Otto Seeck

Geschichte des Untergangs der antiken Welt

Band V Anhang

UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 01587360 7

DG
311
S44
1921
Suppl.
Bd.5

UNIVERSITY
OF
TORONTO
LIBRARY

Otto Seeck.

Geschichte des Untergangs der antiken Welt.

Band V. Anhang.

GESCHICHTE DES UNTERGANGS DER ANTIKEN WELT

VON

OTTO SEECK

ANHANG ZUM FÜNFTEN BANDE

177909
7/8/23

Germany
STUTTGART
J. B. METZLERSCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG

DG
311
S44
1921
Suppl
Bd. 5

Druck der J. B. Metzlerschen Buchdruckerei in Stuttgart

Anmerkungen.

Die fett gedruckten Ziffern bezeichnen die Seite des Textes, die gewöhnlich gedruckten die Zeile, auf welche die betreffende Anmerkung sich bezieht.

1, 9. Nicaea wird als Ort der Kaiserwahl genannt Amm. XXVI 1, 3. XXX 7, 4. Zonar. XIII 14 p. 29a. Zosim. III 36, 3. Socrat. IV 1, 1. Sozom. VI 6, 2. 7. Mommsen, Chronica minora I S. 240. Hieron. chron. 2380. Philostorg. VIII 8. G. Haenel, Corpus legum p. 220.

10. Themist. or. IX 124d. Symmach. or. I 8.

11. Zosim. III 36, 1. 2. Zonar. XIII 14 p. 29a.b.

20. Philostorg. VIII 8. Eunap. frg. 30. Zonar. XIII 14. 15 p. 29b. c; vgl. Amm. XXVI 2, 1.

22. Amm. XXV 10, 9. XXVI 1, 5. Hieron. chron. 2380. Theodor. h. e. III 16, 1. Oros. VII 32, 2.

2, 1. Amm. XXX 7, 2. 3. Vict. epit. 45, 2. Symmach. or. I 1. 3. Auson. grat. act. 8, 39. Dessau 758. CIL. III 12900. Themist. or. VI 81d.

21. Valentinian wird habsüchtig genannt Amm. XXVIII 1, 20. XXX 5, 5. 7. 8, 8. Vict. epit. 45, 5. Hieron. chron. 2381. Valens: Amm. XXVI 6, 6. XXIX 1, 19. 21. 43. XXXI 14, 5.

26. Amm. XXX 9, 1. XXXI 14, 2. Vict. epit. 46, 3. Zosim. IV 10, 4. Symmach. or. II 31. Themist. or. VIII 113a—115b. 118c. X 129c.

28. Valentinian starb am 17. November 375 im 55. Jahre seines Lebens: Amm. XXX 6, 6. Vict. epit. 45, 8. Socrat. IV 31, 6. Sozom. VI 36, 4. Zonaras (XIII 15 p. 30c) hat in seiner Quelle die Zahl von 54 Lebensjahren in 84 verstümmelt gefunden. Cibalae wird als Geburtsort genannt Liban. or. XX 25. Zosim. III 36, 2. Socrat. IV 1, 2. Philostorg. VIII 16. Hieron. chron. 2380; vgl. Zonar. XIII 15 p. 29d.

30. Theodor. h. e. IV 6, 1: μεγέθει σώματος διαπρέποντα. Amm. XXX 9, 6: *corpus eius lacertosum et validum.*

31. Amm. a. O.: *capilli fulgor colorisque nitor cum oculis caesiis semper obliquum intuentis et torvum.*

34. Themist. or. VI 71 c. Diese Unkenntnis des Griechischen erklärt es wohl, dass Zosim. III 36, 2 im Widerspruch mit allen anderen Quellen von ihm sagt: παιδεύσεως οὐδεμιᾶς μετεσχήκει.

3, 2. Vict. epit. 45, 5: *sermone cultissimus.* Amm. XXX 9, 4: *scribens decore — memoria sermoneque incitato quidem sed raro, facundiae proximo vigens.* Vgl. Auson. cento nupt. 1.

5. Amm. a. O.: *amator munditiarum laetusque non profusis epulis sed excultis.*

7. Amm. a. O.: *venuste pingens et fingens.* Vict. epit. 45, 6: *pingere venustissime, — fingere cera seu limo simulacra.*

8. Amm. XXVI 1, 4 sagt von Equitius, man habe von seiner Wahl abgesehen, *cum potiorum auctoritate displicuisset ut asper et subagrestis.* Gegen Valentinian, den man wählte, konnte man also, wie es scheint, das gleiche Bedenken nicht geltend machen.

9. Amm. XXX 9, 6: *pulchritudo staturae liniamentorumque recta compago maiestatis regiae decus implebat.* Vict. epit. 45, 5: *vultu decens.*

12. Amm. XXVII 7, 4: *homo propalam ferus.*

22. Amm. XXVII 10, 10: *dux cunctator et tutus.* Vgl. 10, 1. 9, 2. XXX 9, 4.

30. Zosim. IV 2, 2.

31. Dass Valentinian um seines Glaubens willen aus dem Heer ausgestossen wurde, erzählen zwar Rufin. h. e. XI 2 und andere christliche Schriftsteller (s. zu S. 19, 13); aber Socrat. IV 1, 10 leugnet es ganz ausdrücklich, und da er jenen benutzt hat, ihm aber aus besseren Quellen zu korrigieren pflegt (F. Geppert, die Quellen des Kirchenhistorikers Socrates Scholasticus S. 19ff.), ist ihm Glauben zu schenken, umso mehr als das Schweigen des Ammian und des Zosimus als Bestätigung hinzukommt. Auch erweisen sich die Erzählungen von Valentinians Entlassung und Verbannung schon dadurch als legendarisch, dass sie sowohl den Grund der Strafe, als auch den Verbannungsort ganz verschieden angeben.

32. Amm. XXV 10, 6. 7. Zosim. III 35, 1. 2. Vgl. Amm. XXX 7, 5. Symmach. or. I 4—6.

4, 7. Amm. XXV 10, 9. XXVI 1, 5. Hieron. chron. 2380; vgl. Theodor. h. e. III 16, 1. Oros. VII 32, 2.

11. Amm. XXVI 1, 5. Dass Valentinian abwesend designiert wurde, überliefern auch Zosim. III 36, 3. Zonar. XIII 14 p. 29 b.

15. Amm. XXVI 1, 7.

16. Amm. XXVI 1, 6.

20. Amm. XXVI 1, 7. 2, 1.

27. Mommsen, Chronica minora I S. 240. Amm. XXVI 2, 1. 2.— Socrat. IV 1, 1 nennt fälschlich den 25. Februar, offenbar weil er *a. d. V kal. Mart.* aus seiner lateinischen Chronik einfach in die griechische Monatszahl übersetzt hat, ohne daran zu denken, dass es sich um ein Schaltjahr handelte.

33. Symmach. or. I 9. 10.

5, 12. Amm. XXVI 2, 3. 4. Sozom. VI 6, 8. Theodor. h. e. IV 6, 2. Philostorg. VIII 8. Zosim. IV 1, 2.

15. Amm. XXVI 2, 8.

22. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 302.

23. Amm. XXX 4. 2: *subagreste ingenium nullis vetustatis lectionibus expolitum.* XXXI 14, 5: *subagrestis ingenii nec bellicis nec liberalibus studiis eruditus.* XXVII 5, 8: *imperator rudis.* XXIX 2. 18. XXXI 14, 8. Selbst Themistius in einer Lobrede auf Valens (or. VII 93b) wagt anzudeuten, dass dieser von Platon und Aristoteles nichts wisse.

26. Amm. XXXI 14, 7: *staturae nec procerae nec humilis. — nigri coloris.*

27. Amm. a. O.: *incurvis cruribus extanteque mediocriter ventre.*

28. Amm. a. O.: *pupula oculi unius obstructa, sed ita ut non eminus appareret.*

30. Amm. XXXI 14, 5: *laborum impatiens.* 7: *cessator et piger.* Zosim. IV 4, 1: τὸν τῶν πραγμάτων ὄγκον οὐ φέροντα.

31. Vict. epit. 46, 3: *sane valde timidus.* Amm. XXVI 7, 13.

33. Valens starb 378 im Alter von beinahe 49 Jahren, muss also 329 geboren sein. Amm. XXXI 14, 1: *quinquagesimo anno contiguus.* Vgl. Socrat. IV 38, 11. Sozom. VI 40, 5.

34. Socrat. IV 1, 8: Οὐάλης δὲ ἐν τοῖς οἰκείοις τοῦ βασιλέως ἐστρατεύετο.

6, 13. Amm. XXVI 4, 1. 2.

29. Amm. XXVI 4, 3. Joh. mon. passio Artemii 70. Auch wenn Socrat. IV 1, 4 sagt, Valens sei 30 Tage nach seinem Bruder auf den Thron erhoben, so wird dies nichts anderes bedeuten, als dass genau ein Monat zwischen ihrem Regierungsantritt lag. Dass die Chronik von Constantinopel bei Mommsen, Chronica minora I S. 240 die Thronbesteigung des Valens einen Tag später ansetzt, ist nicht handschriftliche Verderbnis, denn es kehrt sowohl bei Hydatius, als auch im Chronikon Paschale

wieder, wohl aber ein Versehen ihres Redaktors. Vgl. Hieron. chron. 2380. Zosim. IV 1. 2. Zonar. XIII 15 p. 29d. Philostorg. VIII 8. Sozom. VI 6, 9. Theodor. h. e. IV 6, 3. Vict. epit. 45, 4. Themist. or. VI 74a. 82a. IX 125a. 128b. Amm. XXX 7, 4.

33. Welchen Wert Valentinian auf Omina legte, auch wenn sie nicht zufällig gegeben, sondern absichtlich herbeigeführt waren, ergibt sich aus Amm. XXX 5, 17.

7, 3. Amm. XXVI 4, 3: *nec enim audebat quisquam refragari.*

8. Amm. XXVI 5, 1: *concordissimi principes.* XXX 7, 4. Themist. or. IX 127a. Zosim. IV 1, 2.

11. Amm. XXVI 4, 3: *participem quidem legitimum potestatis, sed in modum apparitoris morigerum.* XXVI 5, 1. 2. XXVII 4, 1.

13. Socrat. IV 1, 11: περὶ μὲν τὴν τῶν δημοσίων πρόνοιαν ἐν ἀρχῇ παραπλήσιοι ἀλλήλοις ὄντες ἐτύγχανον.

30. Hieron. chron. 2381: *Valentinianus egregius alias imperator et Aureliano moribus similis, nisi quod severitatem eius nimiam et parcitatem quidam crudelitatem et avaritiam interpretabantur.* Vict. epit. 45, 6: *si ei foedis hominibus, quibus sese quasi fidissimis prudentissimisque dederat, carere aut probatis eruditisque monitoribus uti licuisset, perfectus haud dubie princeps enituisset.* Theodor. h. e. IV 6, 1: οὐκ ἀνδρείᾳ μόνον ἀλλὰ καὶ φρονήσει καὶ σωφροσύνῃ καὶ δικαιοσύνῃ καὶ μεγέθει σώματος διαπρέποντα. Socrat. IV 1, 3: ἦν δὲ καὶ μεγαλόψυχος ὁ ἀνὴρ καὶ ἀεὶ τῆς παρούσης τύχης μείζων ἐφαίνετο. Vgl. Sozom. VI 6. 2. 21, 7. Rufin. h. e. XI 2. Zonar. XIII 15 p. 29d. Ambros. epist. 21, 3 = Migne L. 16. S. 1003. Amm. XXVI 1, 5. XXX 7, 4 und sonst.

8, 5. Amm. XXVII 7, 4 von Valentinian: *impetus truces retinere non numquam in potestate animi nitebatur.*

7. Amm. XXXI 14, 6: *iniuriosus alias et iracundus.* Vict. epit. 46, 3: *irasci sine noxa ac periculo cuiusquam.*

9. Amm. XXVII 7, 4ff. XXIX 3, 2ff.

10. Amm. XXX 5, 19.

13. Amm. XXIX 3, 3.

16. Amm. XXX 6, 3. Socrat. IV 31, 4—6. Zosim. IV 17, 2. Pseudohieron. epist. 18, 4 = Migne L. 30 S. 186.

22. Amm. XXVII 6, 14. 7, 6. 7. XXVIII 1, 25.

27. Amm. XXX 8, 12.

9, 3. Grausamkeit des Valentinian: Amm. XXX 8, 2ff. XXVII 7, 4—9. 9, 4. XXVIII 1, 11. 20. 23. 26. 2. 9. XXIX 3, 2ff. Hieron. chron. 2381. des Valens: Amm. XXVI 10, 2. 9. 11. 12. XXVII 5, 8. XXIX 1, 38 XXXI 14, 5. Socrat. IV 19, 1. Sozom. VI 35, 8.

10. Zonar. XIII 15 p. 29d: τὴν γνώμην ἦν δικαιότατος. Vgl. Amm. XXXI 14, 2. 6. Theodor. h. e. IV 6, 1.

11. Amm. XXX 8, 3. XXIX 2, 17.

15. Amm. XXX 8, 10: *memorabat adsidue livorem severitatis rectae potestatis esse individuam sociam.*

17. Zonar. XIII 15 p. 29d: τῶν ἀρχὰς τότε μετιόντων πολλοὺς ὡς ἀδικοῦντας ἐτιμωρήσατο, τὸν κρατοῦντα λέγων ἀπαιτεῖσθαι δικαιοσύνης πρὸ τῶν ἄλλων φροντίζειν. Themist. or. IX 123a.

18. Amm. XXVIII 1, 44: vgl. 23. XXX 8, 13. Ähnliches von Valens Amm. XXIX 1, 27.

20. Amm. XXVIII 1, 22. 23. 26. XXX 8, 6.

21. Amm. XXX 8, 3. 14. Zosim. IV 2, 4.

23. Amm. XXIX 3, 9.

10, 1. Amm. XXVIII 1, 11.

4. Amm. XXIX 1, 18 von Valens: *ut, dum adhuc dubitaretur de crimine, imperatore non dubitante de poena, damnatos se quidam prius discerent quam suspectos.* Vgl. 1, 27. XXXI 14, 6. Von Valentinian: Amm. XXIX 3, 4—8.

7. Amm. XXIX 1, 5—44. XXXI 1, 3. Eunap. frg. 38. vit. soph. 480. Zosim. IV 13, 3—15, 3. Joh. Chrys. ad vid. iun. 4. hom. in act. apost. 41, 3 = Migne G. 48 S. 604. 60 S. 291. Socrat. IV 19. Sozom. VI 35. Philostorg. IX 15. Liban. or. I 171. 225. XXIV 14. XXVII 7. Vict. epit. 48, 3. 4. Suid. s. v. Ἰάκωβος.

11. Seeck, Hermes XLI S. 523.

17. Amm. XXIX 1, 38: *sub uno proloquio cunctos iubet occidi.* 1, 25: *aliisque gregatim post illum occisis.* Zosim. IV 14, 4: οἱ δὲ κρινόμενοι ἐτιμῶντο θανάτου δίχα νομίμων ἐλέγχων.

19. Amm. XXVII 7, 6. 7.

30. Erlasse Valentinians Epist. imp. 7: *ea nobis est innata moderatio, ut publicam disciplinam sine cuiusquam calamitate munire cupiamus. itaque quoniam animadversionum occasionibus non favemus et q. s.* 12: *est istud divinitus institutum mansuetudini nostrae, ut, etiamsi morum emendatio in hominum vita sufficiat, numquam tamen ab indulgendi studio et voluntate cessemus mitioremque esse cupiamus correctionis iniuriam, quam provocant merita delinquentum.* Ähnliche Phrasen auch 5. 11. Vgl. Amm. XXX 8, 2: *adsimulavit non numquam clementiae speciem.* XXIX 1, 21: *clementiae specie.* Valens hörte es gern, wenn seine Milde gepriesen wurde, weil er nicht alle, die sich dem Usurpator Procop angeschlossen hatten, hinrichten liess. Themist. or. VII 93a. b. 97c. d; vgl. VIII 107a. 110d. IX 126b. XI 148a. Symmach. or. I 21.

11, 1. Amm. XXX 9, 2. XXXI 14, 2.

2. Amm. XXXI 14, 2 von Valens: *amicus fidelis et firmus.* Vict. epit. 46, 3: *in amicos fidus.* Themist. or. XI 152d. Vgl. Amm. XXIX 2, 17. Vict. epit. 45, 6.

5. Amm. XXIX 1, 11. 19. XXX 4, 2. XXVII 6, 14.

9. Themist. or. VIII 106c. X 129d. Theodor. h. e. IV 7, 5.

10. Pauly-Wissowa IV S. 1984.

19. Rusticus Julianus und Severus, die 367 als Thronkandidaten bezeichnet wurden, sind auch später in hohen Ämtern nachweisbar. Seeck, Symmachus p. CXXV. Die Briefe des Libanius S. 274.

21. Pauly-Wissowa VI S. 321.

27. Amm. XXX 9, 3. XXXI 14, 2. Themist. or. VIII 117a ff. Zosim. IV 3, 2.

32. In Italien folgten sich während der elfjährigen Regierung Valentinians nicht mehr als drei Praefecten. Der erste, Mamertinus, musste abdanken, weil ihm Unterschleife gerichtlich nachgewiesen wurden (Amm. XXVII 7, 1. 2); der zweite, Vulcatius Rufinus, blieb bis zu seinem Tode im Amt (Amm. XXVII 11, 1), der dritte, Sextus Petronius Probus, bis zum Tode Valentinians und noch darüber hinaus (Seeck, Symmachus p. CII). Das gleiche gilt von dem gallischen Praefecten Maximinus (S. 42); doch lassen sich bei seinen Vorgängern die Amtszeiten und die Gründe ihres Rücktritts nicht mehr nachweisen. Im Orient starb der Praefect Auxonius im Amte, und sein Nachfolger Modestus bekleidete es acht Jahre lang. Seeck, die Briefe des Libanius S. 216. Remigius ist als Magister Officiorum Valentinians von 364 (Amm. XXVIII 6, 8; vgl. Seeck, Hermes XLI S. 522) bis 372 nachweisbar (S. 27).

33. Amm. XXX 8, 13. 9, 1. 5, 7. Zosim. IV 16, 2.

34. Amm. XXVII 7, 8.

12, 8. Amm. XXVII 9, 2. XXVIII 6, 9. XXIX 5, 2. Symmach. or. IV 9. Epist. imper. 1, 11.

10. Amm. XXIX 1, 20: *quae facilitate privati opertis susurris audierat, an vera essent, excutere tumore principis supersidens pro veris accipiebat et certis.* Vict. epit. 45, 6.

11. Dass Valens träge war, ist ausdrücklich überliefert (Amm. XXXI 14, 7: *cessator et piger*); bei Valentinian ergibt es sich aus seinem ganzen Verhalten.

18. Valentinian ist in Constantinopel zuletzt am 17. April 364 nachweisbar (Cod. Theod. XIII 1, 5), am 13. Mai in Adria-

nopel (Cod. Theod. VIII 4, 8. XI 7, 9. XII 1, 58. — VII 1, 5 ist *III id. Mai.* statt *III k. Mai.* zu schreiben), hat also seine Reise seit mindestens vier Tagen angetreten. Auf den grösseren Stationen gibt er jedesmal Gesetze (Seeck, Hermes XLI S. 488), was einen Aufenthalt von mindestens ein paar Tagen voraussetzt. Ein längeres Verweilen lässt sich nachweisen in Naissus (Amm. XXVI 5, 1) mindestens vom 8.—11. Juni (Cod. Theod. IX 40, 5. XI 1, 8. XIV 3, 3—6. 6, 2. 15, 1. 22, 1. XV 1, 12. IX 40, 6), in Sirmium (Amm. XXVI 5, 4. Philostorg. VIII 8) vom 5.—29. Juli (Consult. 9, 6. Cod. Theod. V 15, 15), in Aquileia vom 7.—19. September (Cod. Theod. XII 12, 4. V 15, 16. X 10, 9. XI 19, 3. XII 1, 59. 60. XVI 2, 17. XI 30, 33. I 16, 9. VI 35, 6. VIII 3, 1. 5, 21), vielleicht gar bis zum 27. September, da wohl auch Cod. Theod. XIV 3, 11 noch in dieses Jahr gehört, in Altinum vom 30. September bis 8. October (Cod. Theod. IX 30, 1. 2. XV 15. IX 40, 7. XI 36, 16. XIV 3, 7. 21, 1). Zwischen dem 15. October, wo Valentinian noch in Verona nachweisbar ist (Cod. Theod. XI 31, 1) und dem 9. November ist er dann endlich in Mailand angelangt (Cod. Theod. XI 30, 34).

23. Die Nachricht von dem Aufstande des Procopius, der am 28. September stattfand (S. 49), erreichte Valens in Caesarea, wo er sich lange aufhielt, *ut vaporatis aestibus Ciliciae iam lenitis ad Antiochiae percurreret sedes* (Amm. XXVI 7, 2). Dass er sich bei seinem Friedensschlusse mit den Gothen auf einem ungedeckten Kahn der heissen Sommersonne ausgesetzt habe, durften ihm seine Lobredner als besonderes Verdienst anrechnen, Themist. or. X 134a.

26. Amm. XXXI 14, 5 von Valens: *laborum impatiens.*

30. Der erste Krieg gegen die Alamannen, dem Valentinian fernblieb, spielte sich zum grossen Teil in Winterfeldzügen ab, Amm. XXVII 1, 1: *statimque post kalendas Januarias, cum per glaciales tractus hiemis rigidum inhorresceret sidus.* Von dem einen Feldherrn dieses Krieges heisst es Amm. XXVII 2, 1: *accitoque paulo post, ut — susciperet insignia consulatus,* was auf den December hinweist. XXVII 2, 8: *vulneribus frigorum asperitate contractis.*

13, 1. Amm. XXX 4, 2.

2. Cod. Theod. I 6, 2. 3. Wenn Gratian im Anfang seiner Regierung, die eine ausgesprochene Reaktion gegen die seines Vaters bezeichnen sollte, Cod. Theod. I 15, 8 erklärt, er wolle die Relationen der Vicare selbst empfangen, dies nicht seinem

Praefecten überlassen, und hinzufügt: *relationes iudicum libenter audimus, ne administratorum decrescere videatur auctoritas, si eorum consulta veluti profanorum preces a nostris adytis repellamus*, so liegt darin ein deutlicher Tadel Valentinians.

4 Cod. Theod. XI 30, 34.

8. Cod. Theod. XII 12, 3. 4. 6.

13. Amm. XXVI 6, 7ff. 17. 10, 11. XXVII 7, 2. 9, 1. 4. 11, 1. 3. XXVIII 1, 35. 6, 8. XXIX 1. 5. 19. XXX 4, 2. Zosim. IV 16, 2. Hieron. chron. 2388.

17. Amm. XXX 5, 5—7.

19. Über die Geldgier der Kaiser s. zu S. 2. 21.

21. Amm. XXIX 1, 19. 21. 43. XXX 8, 8. XXXI 14. 5.

24. Amm. XXXI 14, 3. Themist. or. VIII 112c. d.

30. Amm. XXX 9, 1. XXXI 14, 2. Vict. epit. 46. 3. Zosim. IV 10, 4. Themist. or. VIII 113a—115b. 118c. X 129c. Symmach. or. II 31.

31. Zosim. IV 16, 1: βαρύτατος ἦν ταῖς ἀπαιτήσεσι τῶν εἰσφορῶν σφοδρότερον ἐπικείμενος καὶ ὑπὲρ τὸ σύνηθες ταύτας εἰσπράττων. Vgl. IV 3, 2. Hieron. chron. 2388.

32. Amm. XXVII 7, 8: *ubi debitorem aliquem egestate obstrictum nihil reddere posse dicebatur, interfici debere pronuntiabat.*

14, 1. Zosim. IV 16, 1 sagt von der harten Steuererhebung Valentinians: ἐποιεῖτο δὲ τούτου πρόφασιν τῆς στρατιωτικῆς δαπάνης τὸ πλῆθος, ὅπερ ἠνάγκασεν αὐτὸν ἐκδαπανῆσαι τὰ τῷ δημοσίῳ φυλαττόμενα χρήματα.

3. Liban. or. II 58.

6. Cod. Theod. VIII 7, 10. Auf eine ähnliche Ausstossung derer, die in den Listen der Officialen oder Soldaten geführt wurden und ihren Sold empfingen, ohne doch Dienste zu tun, scheint auch im Orient Themist. or. VIII 115d hinzuweisen.

21. Cod. Theod. XVI 2, 18: *quam ultimo tempore divi Constantii sententiam fuisse claruerit, valeat, nec ea in adsimulatione aliqua convalescant, quae tunc decreta vel facta sunt, cum paganorum animi contra sanctissimam legem quibusdam sunt depravationibus excitati.* Cod. Theod. VIII 1, 11: *aliter est nostra sententia, quam divae memoriae Julianus duxerat sanciendum.* Amm. XXVI 4, 4: *invidiam cientes Juliani memoriae principis.* XXVI 10, 8: *inclementius in eodem punitus negotio ea re, quod divo Juliano fuit acceptus, cuius memorandis virtutibus ambo fratres principes obtrectabant.* Zosim. IV 2, 1.

26. Mommsen, Theodosiani libri XVI p. CCXXXVIIIff.

15, 7. Auson. cento nuptialis 1.

17. Auson. ad lect. 26. epist. IV 1. grat. act. 2, 7. 5. 22. 24. 7, 30. 8, 39. 40. 10, 49. 18, 83. protrept. 82.

21. Themist. or. VIII 120a. IX 123cff. 126d.

23. Themist. or. XI 143c.

24. Amm. XXIX 1, 11: Modestus erhält sich die Gunst des Valens *horridula eius verba et rudia flosculos Tullianos appellans.* Vgl. Themist. or. IX 123b. X 134b.

16, 1. Themist. or. XIV 183cff. ermahnt den Kaiser, die Senatoren von Constantinopel häufiger durch Ämter zu ehren. Wenn ein Panegyriker so etwas auszusprechen wagte, muss das Gefühl der Zurücksetzung in der hohen Körperschaft sehr lebendig gewesen sein.

4. Amm. XXX 8, 10: *bene vestitos oderat et eruditos et opulentos et nobiles.*

6. Wo Symmachus gleich nach dem Tode Valentinians Gratian auf Kosten seines Vaters preist und dabei immer tadelnde Seitenblicke auf die jüngst verflossene Regierung wirft, da heisst es bei ihm or. IV 9: *quantum est, — quod totus senatus non refertur in numerum noxiorum?* epist. X 2, 2: *minimum restitit, quin omnes accumberemus.* Vgl. or. IV 5. V 3. Amm. XXVIII 1.

12. Amm. XXVII 9, 4: *hunc imperatorem omnium primum in maius militares fastus ad damna rerum auxisse communium, dignitates opesque eorum sublimius erigentem.*

13. Valentinian und Valens waren Consuln 365, 368, 370. 373, Gratian 366, 371, 374. Valentinian, der kleine Sohn des Valens, 369. Senatorische Consuln waren Probus 371 und Modestus 372; die übrigen Consuln dieser Zeit, Dagalaifus 366. Lupicinus und Jovinus 367, Victor 369, Arintheus 372. Equitius 374. waren alle Emporkömmlinge aus dem Soldatenstande, und dasselbe gilt von Merobaudes, den Valens nach dem Tode seines Bruders für das J. 377 ernannte. Mommsen. Chronica minora III S. 523. W. Liebenam, Fasti consulares S. 38.

21. Cod. Theod. VI 5, 2: *caelestis recordationis Valentinianus, genitor numinis nostri, singulis quibusque dignitatibus certum locum meritumque praescribsit.* Fragmente des betreffenden Gesetzes, das am 5. Juni 372 gegeben ist, findet man Cod. Theod. VI 7, 1. 9, 1. 11, 1. 14, 1. 22, 4. Erst seit dem Erlass desselben kommen die charakteristischen Titel dieser Rangordnung *vir inlustris* und *vir spectabilis* regelmässig vor. Vgl. O. Hirschfeld,

Die Rangtitel der römischen Kaiserzeit. Sitzungsber. d. Berliner Akad. XXV 1901 S. 596.

23. Amm. XXI 16, 2.

25. Die Magistri Militum wurden den Praefecten, die in der Ämterlaufbahn die höchste Staffel einnahmen, an Rang gleichgestellt (Cod. Theod. VI 7, 1), die Comites rei militaris den Vicaren (Cod. Theod. VI 14, 1).

17, 3. Amm. XXVII 10, 10: *ut erat sui adrogans aestimator.*

5. Amm. XXX 8, 10: *invidia — medullitus urebatur. — fortibus detrahebat, ut solus videretur bonis artibus eminere.* Zosim. IV 16, 2: τοῖς τε ἐκ τοῦ ζῆν ἀμέμπτως ἔχουσι δόξαν ἐφθόνει. Symmach. or. V 3 sagt von Gratian im Gegensatze zu seinem Vater: *ideo magnus, ideo praeclarus es, quia primum te mavis esse quam solum.*

11. Amm. XXX 8, 11: *arguebat hic idem princeps timidos saepius, maculosos tales appellans et sordidos et intra sortem humilem amendandos, ad pavores invitos aliquotiens abiectius pallens et, quod nusquam erat, ima mente formidans.*

20. Amm. XXVII 9, 2: *princeps, ut prae se ferebat ipse, cautissimus.* Vgl. XXVII 10, 1. 10. XXX 9, 4.

21. Amm. XXVII 10, 10. 11. XXX 9, 4. Zosim. IV 3, 5.

24. Vict. epit. 46, 3: *sane valde timidus.*

25. Amm. XXVI 7, 13.

30. Cod. Theod. IX 16, 7; vgl. 8. Amm. XXIX 1, 41. 2, 2. 3. 5. XXX 1, 17. 5, 11.

32. Amm. XXVI 4, 4. Zosim. IV 1, 1. 2, 1.

18, 3. Amm. XXVII 7, 4: *inter imperitandi exordia, ut asperitatis opinionem molliret, impetus truces retinere non numquam in potestate animi nitebatur.* Vgl. Zosim. IV 2, 3. 16, 2.

8. Amm. XXVIII 1. Hieron. chron. 2387. Libar. or. XXIV 14.

14. Amm. XXVIII 1, 12. 13. 3, 4.

15. Amm. XXVIII 1, 7. 41. 51. 3, 4. XXIX 2, 23. 3, 1. 2. Socrat. IV 29, 6. Cod. Theod. IX 6, 1. 2. 19, 4. 24, 3. Cod. Just. VI 22, 7. XI 48, 7.

17. Amm. XXIX 2, 23—28. Zosim. IV 15, 2. 3. Eunap. frg. 39.

24. Zosim. IV 14, 2. 15, 1. 2. Sozom. VI 35, 1. 6. 7. Amm. XXIX 1, 9. 36. 37. 42.

27. Liban. or. XXX 7 nach dem Tode Julians μένει μέν τινα τὸ θύειν ἱερεῖα χρόνον, νεωτέρων δέ τινων συμβάντων ἐκωλύθη παρὰ τοῖν ἀδελφοῖν, ἀλλ' οὐ τὸ λιβανωτόν. Jene Neuerungen, die das

Verbot des Tieropfers herbeiführten, dürften wohl der Prozess des Theodorus gewesen sein. Vgl. Cod. Theod. XVI 10. 7. 9.

19, 4. Socrat. IV 1, 7: ζῆλον μὲν εἶχον ἄμφω σπουδαῖον, περὶ ὃ ἕκαστος ἔσεβε.

13. Schon 386, also nur 11 Jahre nach dem Tode Valentinians, schreibt Ambrosius von ihm: *cuius et fides confessionis constantia comprobata est*, wenig später (392): *qui militiam sub Juliano et tribunatus honores fidei amore contempsit.* Ambr. epist. 21, 3. de obit. Valent. 55 = Migne L. 16 S. 1003. 1375. Vgl. Rufin. h. e. XI 2. Socrat. III 13. 4. Sozom. VI 6, 4—6. Theodor. h. e. III 16, 1—3. IV 6, 1. Philostorg. VII 7. Zonar. XIII 15 p. 29d. August. de civ. dei XVIII 52. Oros. VII 32, 2. de promiss. dom. I 22, 31 = Migne L. 51 S. 751.

17. Theodor. h. e. III 16, 3. Zonar. XIII 15 p. 29d. Nach Philostorg. VII 7 wurde Valentinian nach dem ägyptischen Theben verbannt, nach Sozom. VI 6, 6 nach Melitene.

23. Amm. XXVIII 1, 25; vgl. 11.

31. Theodor. h. e. III 16, 3. IV 6, 1.

33. Sozom. VI 6, 5.

20, 9. Amm. XXX 9, 2: *omni pudicitiae cultu domi castus et foris.*

11. Valentinians erste Frau wird im Chron. Pasch. a. 369. 378 Marina genannt, und dass diese Überlieferung richtig ist, kann nicht bezweifelt werden, weil Arcadius eine seiner Töchter auf diesen Namen taufte (Mommsen, Chronica minora II S. 67, 403, 1. Philostorg. XI 6. Sozom. IX 1, 1), er also jedenfalls im Kaiserhause heimisch war. Socrat. IV 31, 10—15, dem Zonar. XIII 15 p. 30a folgt, nennt sie Severa, erzählt aber von ihr eine so wunderliche Geschichte, dass er keinen Glauben verdient, um so weniger, als Sozomenus, der ihn sorgfältig nachzuprüfen und, soweit er ihm glaubwürdig findet, auszuschreiben pflegt, sie stillschweigend abgelehnt hat. Aber dass Valentinian bei Lebzeiten seiner ersten Frau die zweite geheiratet hat, steht fest, da jene noch nach seinem Tode als lebend erwähnt wird. Amm. XXVIII 1, 57.

16. Themist. or. VIII 119d.

18. Domnica wird erwähnt Socrat. IV 26, 21. V 1, 3. Sozom. VII 1, 2. Chron. Pasch. a. 364. Zonar. XIII 16 p. 30d. Theodor. h. e. IV 12, 3. 19, 8. Migne G. 29 S. CXXVII.

19. Amm. XXVI 6, 7. 17. 7, 4.

21. Amm. XXVIII 1, 28.

27. Cod. Theod. VIII 8, 1 = XI 7, 10.

28. Cod. Theod. XIII 10, 4. 6.

29. Cod. Theod. XI 36, 20.

34. Ambros. epist. 21, 5 = Migne L. 16 S. 1004; vgl. zu S. 76, 2.

21, 1. Cod. Theod. XV 7, 1.

6. Cod. Theod. XVI 6, 1.

10. Cod. Theod. XVI 5, 3.

11. Cod. Theod. IX 16, 9. Amm. XXX 9, 5. Socrat. IV 1, 12. 29, 1. Sozom. VI 6, 10. 21, 7. Epist. imp. 7.

19. Sozom. VI 7, 2; vgl. Theodor. h. e. IV 7, 1. Ambros. epist. 21, 2. 3. 5 = Migne L. 16 S. 1003. 1004.

23. Cod. Theod. XVI 2, 20. 22. Vgl. Ambros. epist. 18. 13. Hieron. epist. 52, 6 = Migne L. 16 S. 976. 22 S. 532.

24. Cod. Theod. IX 16, 9. Amm. XXX 9, 5. Dass Praetextatus als Proconsul Achaiae es gewesen sei, der den Kaiser veranlasste, die nächtlichen Mysterien bestehen zu lassen (Zosim. IV 3, 2. 3), kann nicht richtig sein. Denn jener bekleidete dies Amt unter Julian (Amm. XXII 7, 6), hatte aber schon vor dem Tode dieses Kaisers in Aristophanes einen Nachfolger erhalten. Seeck, die Briefe des Libanius S. 90.

31. Dass unter Valens das Heidentum nicht verfolgt wurde, sagt Theodor. h. e. IV 24. 2. 3. V 21. 3. 4 ausdrücklich. Vgl. Liban. or. XXX 7.

32. Socrat. IV 1, 5. 13. 2, 5. 6. 1. 9, 1. 17, 1. 21, 1. 32, 2. 35, 2. Sozom. VI 6, 10. 8, 4. 15, 1. Theodor. h. e. IV 12, 4ff. Zonar. XIII 16 p. 30d. August. de civ. dei XVIII 52. Faust. Byz. IV 5. 8. 9 bei C. Müller, Frg. hist. Graec. V 2 S. 240ff. und sonst noch oft.

22, 2. In dem von Valentinian gegebenen Gesetze Cod. Theod. XVI 2, 18 heisst es: *quam ultimo tempore divi Constantii sententiam fuisse claruerit, valeat.*

19. Zosim. IV 3, 4. 9, 1. Amm. XXX 7, 5.

24. Amm. XXVI 5. 7. Die Kriege, die Amm. XXVI 4, 5. 6 aufzählt, haben nicht im J. 364 stattgefunden, wie Sievers, Studien zur Geschichte der römischen Kaiser S. 275 annimmt, sondern an dieser Stelle werden alle feindlichen Angriffe übersichtlich zusammengefasst, die während der ganzen Regierung Valentinians das römische Reich zu erleiden hatte. Durch diesen Irrtum ist bei Sievers die Chronologie der Alamannenkämpfe etwas verwirrt worden.

23, 3. Amm. XXVII 1, 1—2, 11; vgl. XXVI 4, 5. 5. 9. Zosim. IV 9. Themist. or. VIII 119c. Über die Gefangenen, welche die Alamannen weggeschleppt hatten, trifft ein Gesetz vom 14. Juni 366 Bestimmungen. Cod. Theod. V 7, 1.

9. Amm. XXVIII 2, 10.

14. Amm. XXVIII 6, 2—6. 10—15; vgl. XXVII 9, 1. XXVI 4, 5. 5, 14.

18. Amm. XXVI 4, 5. Themist. or. VIII 119c.

19. Amm. XXVII 9, 6. 7. XXVIII 2, 11—14. Zosim. IV 20, 1. 2.

20. Amm. XXVII 8. XXVIII 3; vgl. XXVI 4. 5. XXX 7, 9. 10. Zosim. IV 12, 2. Hieron. chron. 2387. Symmach. rel. 9, 4. 43, 2. Pacat. paneg. II (XII) 5. Claud. de III cons. Hon. 52—58. de IV cons. Hon. 24—34. Ianus Seren. 40. 45. Sievers, Studien S. 284ff.

32. Mommsen, Theodosiani libri XVI p. CCXL.

33. Amm. XXVI 5, 8. Cod. Theod. XI 1, 13. X 19, 3. VIII 1, 11.

24, 5. Seeck, Hermes XLI S. 520.

9. Amm. XXVII 10, 3. 4. XXX 7, 7.

12. Zosim. IV 12, 1. Amm. XXX 7, 6.

17. Amm. XXVII 10, 5: *parabatur post haec lentioribus curis et per copias multiformes in Alamannos expeditio solitis gravior.* 6: *contracta igitur undique mole maxima caterrarum, armis et subsidiis rei cibariae diligenter instructa accitoque Sebastiano cum Illyricis et Italicis numeris, quos regebat, et q. s.*

19. Amm. XXVII 10, 1. 2.

24. Amm. XXVII 10, 6: *anni tempore iam tepente.* Am 31. Juli war Valentinian in Worms (Cod. Theod. XIII 6, 3). Vgl. über diesen Feldzug Amm. XXX 7, 7. Symmach. or. I 14. Auson. Mosell. 422. epigr. 4.

29. Ein Feldzug im J. 369 (Seeck, Hermes XLI S. 522. Mommsen, Theodosiani libri XVI p. CCXLVIII) von Altaripa aus angetreten (Symm. or. II 4). Im J. 370 scheint die Reise des Kaisers von Trier, wo er am 1. Juni noch nachweisbar ist (Cod. Theod. VIII 2, 2), nach Alzei, wo er am 15. August erscheint (Cod. Theod. XI 31, 5: statt *Altino* ist *Alteia* zu schreiben), auf einen Rheinübergang hinzuweisen. — Im J. 371 geht er von Trier (Cod. Theod. X 20, 5 vom 28. Juni) nach Contionacum, einem sonst ganz unbekannten Ort, wo er vom 12. Juli bis zum 16. August nachweisbar ist (Cod. Theod. XI 1, 17. IX 3, 5. II 4, 3.

Cod. Just. VI 22, 7. Cod. Theod. IV 6, 4). Da er von dort über Mainz (Cod. Theod. XV 7, 2 vom 6. September) nach Trier zurückkehrt (Cod. Theod. VIII 5, 32 vom 11. Dezember), wird man wohl an irgend ein überrheinisches Castell zu denken haben. — In das J. 372 dürfte der Feldzug fallen, über den Amm. XXIX 4, 2—7 berichtet. Seeck, Hermes XLI S. 524. — Im J. 373 erscheint Valentinian wieder in Alzei (Cod. Theod. X 4, 3). — Im J. 374 ist wieder ein Alamannenfeldzug durch Amm. XXX 3, 1 beglaubigt.

33. Amm. XXVIII 5, 8ff. XXX 7, 11. Symmach. or. II 13. Hieron. chron. 2389. Oros. VII 32, 11.

25, 10. Amm. XXVIII 2, 1. 3, 7. 5, 11. XXIX 6, 2. XXX 3, 1. 7, 6. 9, 1. Zosim. IV 3, 5. Symmach. or. II 1. 2. 12—22. 25. 28. Themist. or. VIII 114c. X 136a. 137b. 138b. Cod. Theod. XV 1, 13. Dessau 762. 770. 773—775.

14. Amm. XXVIII 2, 2—4. XXIX 6, 2. Symmach. or. II 12—22. 25. 31. III 9. CIL. III 3653 mit der Anmerkung Mommsens.

18. Amm. XXVIII 2, 5—9.

26. Amm. XXVIII 5, 1—7. XXX 7, 8. Hieron. chron. 2389. Oros. VII 32, 10.

26, 3. Amm. XXIX 1, 15. 16. XXVIII 3, 4—6. XXX 7, 10. Hieron. chron. 2387. Zosim. IV 12, 2.

20. Zosim. IV 16, 3.

24. Amm. XXIX 5, 2. 44. Als Nubels Kinder werden ausser Firmus genannt Zammac (Amm. XXIX 5, 2), Gildo (Amm. XXIX 5, 6. Claud. de bello Gild. 330—347), Mascizel (Amm. XXIX 5, 11. Claud. de bello Gild. 389. Oros. VII 36, 4), Dius, Salmaces, Mazuca (Amm. XXIX 5, 11. 13. 40. 41) und eine Schwester Cyria (Amm. XXIX 5, 28).

27, 1. Amm. XXVIII 6, 8. XXIX 5, 2.

7. Amm. XXIX 5, 3. 20; vgl. Oros. VII 33, 5. Zosim. IV 16, 3. Vict. epit. 45, 7. August. c. epist. Parm. I 11. 17 = Migne L. 43 S. 46. Der Purpurmantel des Firmus erwähnt Amm. XXIX 5, 48.

15. August. de civ. dei XVI 6: *in Africa barbaras gentes in una lingua plurimas novimus.*

17. Oros. VII 33, 5: *excitatis Maurorum gentibus.* Amm. XXIX 5, 28. XXX 7, 10. Claud. de bello Gild. 330. 338. 344. Als seine Anhänger werden genannt die Mazices, Musones, Baiurae, Cantauriani, Avastomates, Cafaves, Davares, Caprarienses, Abanni, Isaflenses, Jubaleni, Jesalenses (Amm. XXIX 5, 17. 21. 25. 27. 33. 37. 40. 41. 44. 46. 47).

18. Oros. a. O. Amm. XXIX 5. 18. 42. Symmach. epist. I 64.

19. Die kaiserlichen Beamten und ein Offizier, die den Brand von Caesarea überlebten, mussten sich versteckt halten, bis Theodosius heranrückte (Amm. XXIX 5. 19). Sie hatten also den Zorn des Firmus zu fürchten, woraus man schliessen darf, dass sie ihm zu widerstehen versucht hatten.

23. Amm. XXIX 5, 16.

26. Firmus liefert dem Theodosius *militaria signa* ab (Amm. XXIX 5, 16), muss sie also vorher im Kampf erobert haben.

30. Cod. Theod. XVI 6, 1 vom 20. Februar 373, also wohl sehr bald nach der Erhebung des Firmus gegeben.

32. August. c. epist. Parm. I 10, 16. 11, 17. c. litt. Petil. II 83, 184 = Migne L. 43 S. 46. 316.

33. August. epist. 87, 10 = Migne L. 33 S. 301.

28, 2. In Calama, das schon zur proconsularischen Provinz gehörte, hat sich die Inschrift eines Kaisers gefunden, dessen Name radiert ist, der also wahrscheinlich Usurpator war (CIL. VIII 5338). Sie nennt als Curator der Stadt einen Basilius Cirrenianus, und dieser erscheint in derselben Eigenschaft auch auf einer anderen Inschrift, die unter dem Proconsulat des Symmachus gesetzt ist (CIL. VIII 5347). Da dieses in das J. 373 fällt (Seeck, Symmachus p. XLVII), kann jener Usurpator kein anderer gewesen sein, als Firmus.

7. Pacat. paneg. II (XII) 5. Amm. XXVIII 5. 15. XXIX 4. 5.

9. Seeck, Hermes XLI S. 524.

10. Amm. XXIX 5, 4: *cum comitatensis auxilio militis pauci.* 39: *militis paucitate diffisus.* Dass die Wegführung dieser Soldaten die Donaugrenze so sehr geschwächt habe, um zu den Einfällen der Quaden und Sarmaten Anlass zu geben, wie Zosim. IV 16, 3. 4 angibt, dürfte kaum richtig sein. Auch nachdem Theodosius sein Heer mit dem des Romanus vereinigt hatte, befehligte er in einer seiner Schlachten nicht mehr als 3500 Mann. Amm. XXIX 5, 29.

18. Amm. XXIX 5. 5—7. XXVIII 6, 26. 27. Vgl. XXIX 5. 50.

31. Amm. XXIX 5, 8.

33. Amm. XXIX 5, 7: *multa cum animo versans, qua via quibusve commentis per exustas caloribus terras pruinis adsuetum duceret militem vel hostem caperet discursatorem et repentinum.*

29, 3. Amm. XXIX 5, 9.

7. Amm. a. O.: *aegre perpetiens moras ad procinctus ire ocius festinabat.*

9. Amm. XXIX 5, 11.

14. Amm. XXIX 5, 10.

17. Amm. XXIX 5, 11—15.

26. Amm. XXIX 5, 15: *pollicitique victui congrua militibus, ut praeceptum est.* 16 von Firmus: *sufficientia praebuit alimenta.*

28. Amm. XXIX 5, 15. 16.

30, 1. Amm. XXIX 5, 20.

3. Amm. XXIX 5, 17—19.

11. Amm. XXIX 5, 22—24.

24. Amm. XXIX 5, 25: *caesis omnibus incolis.* 26: *ruentesque in fugam caesi sunt.* 35: *interfectis, qui resistebant.* 37: *nulliqne adeuntium parcens.* 39. 43. 50.

25. Amm. XXIX 5, 28—30. 34. 38. 39. 47. Oros. VII 33, 6.

27. Amm. XXIX 5, 37: *Aethiopum iuxta agentium adminiculis augeri vel maximis.*

29. Amm. XXIX 5, 34, 36. 40. 41. 45. 46.

32. Amm. XXIX 5, 48. 49.

31, 11. Amm. XXIX 5, 46—50.

14. Amm. XXIX 5, 51: *nihilque commerciis vetitis ad vitam spei sibi restare, si obstinatius egerit, arbitratus.*

15. Amm. XXIX 5, 52—56; vgl. Symm. epist. X 1. 2. orat. VI 4. Oros. VII 33, 6. Vict. epit. 45, 7. Dessau 780. Pacat. paneg. II (XII) 5. Claud. bell. Gild. 333—347. de III cons. Hon. 52—58. de IV cons. Hon. 24—40. laus Seren. 41. 45. Sievers. Studien S. 287.

32, 5. Amm. XXIX 1, 32. Philostorg. IX 15. Socrat. IV 19. 2. Sozom. VI 35, 4. Vict. epit. 48. 3. Zosim. IV 13. 4.

9. Socrat. IV 19. 5. 6: ἀπεκτίννυντο οὖν Θεόδωροι καὶ Θεόδοτοι καὶ Θεοδόσιοι καὶ Θεόδουλοι, καὶ ὅσοι τούτοις εἶχον ὀνόματα παραπλήσια. ἐν οἷς καὶ Θεοδοσίολός τις, ἀνὴρ γενναῖος ἐκ τῶν εὐπατριδῶν τῆς Ἱσπανίας, καταγόμενος ἀνῃρεῖτο. Vgl. Sozom. VI 35. 9. Da auch unser Theodosius Spanier war, vermutet Baronius wohl nicht mit Unrecht, dass er mit diesem Theodosiolus gemeint sei.

11. Oros. VII 33, 7. Ambros. de ob. Theod. 53 = Migne L. 16 S. 1404. Die Hinrichtung des Theodosius erzählt Hieron. chron. 2391 noch unter dem gleichen Jahre, wie den Tod Valentinians, aber nach diesem. Dies Zeugnis würde an sich nicht viel bedeuten, wenn es nicht durch Wahrscheinlichkeitsgründe gestützt würde. Denn Ammian, der die Geschichte des Occidents bis auf den Tod Valentinians herabgeführt hat (Seeck. Hermes XLI S. 484), würde gewiss nicht unterlassen haben, von

der Katastrophe des Theodosius zu erzählen, wenn diese nicht schon hinter jenem Schlusspunkte gelegen hätte. Andererseits ist es schwer glaublich, dass Gratian den Sohn eines Mannes, den er selbst hatte hinrichten lassen, später zum Mitregenten gewählt hätte. Diese Schwierigkeit löst sich von selbst, wenn die chronologische Bestimmung des Hieronymus richtig ist. Denn da Valentinian erst am 17. November starb, kann die Enthauptung seines Feldherrn, wenn sie noch in dasselbe Jahr fiel, nur auf seinen Befehl erfolgt sein. Gratian, der in Trier die Nachricht vom Tode seines Vaters kaum vor dem December erhalten haben kann, hätte gar nicht die Zeit gehabt, noch vor dem Schluss des Jahres eine Botschaft nach dem fernen Africa zu senden, und das umso weniger, als die Schifffahrt durch die Winterstürme gehemmt war.

18. Amm. XXIX 6, 1—14. XXX 1, 1. Zosim. IV 16, 4. 5. Liban. or. XXIV 12. Pseudohieron. epist. 18, 4 = Migne L. 30 S. 186.

34, 4. Amm. XXIX 6, 15. 16. Zosim. IV 16, 6.

9. Amm. XXX 3.

27. Amm. XXX 5, 1: *pubescente iam vere.* Am 9. April 375 ist Valentinian noch in Trier nachweisbar (Cod. Theod. XII 6, 16). Die Angabe des Zosimus (IV 17, 2), dass er vor seinem Tode beinahe neun Monate in Illyricum zugebracht habe, also schon Ende Februar dort angelangt sei, kann hiernach nicht richtig sein. Wahrscheinlich beruht sie nur auf handschriftlicher Verderbnis; denn die Änderung von ἐννέα μῆνας in ἑπτὰ μῆνας ist graphisch nicht schwer.

30. Amm. XXX 5, 2. 11. Am 12. August 375 ist ein Gesetz in Carnuntum gegeben. Cod. Theod. IX 1, 12 mit der Anmerkung Mommsens.

31. Amm. XXX 5, 11. Socrat. IV 31, 1. Sozom. VI 36, 2.

33. Amm. XXX 5, 1—4.

35, 10. Seeck, Symmachus p. CIV.

13. Amm. XXX 5, 4—7.

17. Amm. XXIX 6, 9.

18. Amm. XXX 8, 11.

22. Amm. XXX 5, 8—10. Vgl. Hieronymus bei Mommsen, Gesammelte Schriften VII S. 604.

36, 7. Rufin. h. e. XI 12.

9. Amm. XXX 5, 3. 4.

14. Amm. XXX 5, 14: *autumno praecipiti.* Zosim. IV 17, 2.

17. Amm. a. O.: *per tractus conglaciari frigoribus adsuetos commoda quaerebat hiberna, nullaque sedes idonea reperiri praeter Sabariam poterat.*

21. Amm. XXX 5, 15. Mommsen, Chronica minora I S. 242. Socrat. IV 31. 6. Vict. epit. 45, 8. Hieron. chron. 2391. Mos. Choren. III 29.

22. Amm. XXX 6. Zosim. IV 17, 2. Socrat. IV 31, 2—6. Sozom. VI 36, 2—4. Vict. epit. 45, 8. Rufin. h. e. XI 12. Hieron. chron. 2391. epist. 60, 15. Pseudohieron. epist. 18, 4 = Migne L. 22 S. 599. 30 S. 186.

32. Mommsen a. O. Socrat. IV 31, 6. Auf dasselbe Datum führt die Angabe des Ammian (XXX 6, 6), er habe zwölf Jahre weniger hundert Tage regiert.

37, 2. Amm. XXVII 6, 1. 4. Zosim. IV 12, 2.

5. Vict. epit. 45, 4: *hortatu socrus et uxoris.* Vgl. Zosim. a. O.

8. Als Geburtstag nennt Hydatius den 18. April 359, das Chronicon Paschale den 23. Mai (Mommsen, Chronica minora I S. 239); was richtig ist, lässt sich nicht entscheiden. Das Geburtsjahr wird bestätigt durch Hieron. chron. 2375. Socrat. V 11, 9. Sozom. VII 13, 9. Bei Vict. epit. 47, 7 wird statt *vixit annos XXIX* zu schreiben sein *XXIV.*

15. Mommsen, Chronica minora I S. 241. Hieron. chron. 2383. Vgl. Amm. XXVII 8, 1.

16. Mommsen a. O. Socrat. IV 11, 3. Auf dasselbe Datum führt die Angabe des Victor (epit. 47, 1). Gratian habe bei Lebzeiten seines Vaters 8 Jahre und 85 Tage regiert. Seine Erhebung zum Augustus Amm. XXVII 6, 4—16. Auson. vers. pasch. IX 26. Zosim. IV 12, 2. Vict. epit. 45, 4. Sozom. VI 10, 1. Hieron. 2383. Symmach. or. I 3. III 3—5.

17. Amm. XXVII 6, 16: *in hoc tamen negotio Valentinianus morem institutum antiquitus supergressus non Caesares sed Augustos germanum nuncupavit et filium benivole satis.* Symmach. or. I 11. 12.

33. Amm. XXVII 10, 6. 10. Auson. Mos. 422. epigr. 4, 3. Symmach. or. III 3. 7. 10. Themist. or. IX 125c.

38, 2. Amm. XXIX 6, 7. 8; vgl. XXI 15, 6. Auson. grat. act. 11, 53. Themist. or. XIII 167c. 168a.

6. Amm. XXX 10, 1. Zosim. IV 19, 1. Das erste Gesetz Gratians vom 10. März 376 ist aus Trier datiert. Cod. Theod. XV 7, 3.

13. Mommsen, Gesammelte Schriften IV S. 516.

29. Amm. XXX 10, 3: *Sebastianum — militari favore sublatum ideo maxime tunc cavendum.* Vgl. Rufin. h. e. XI 12.

32. Der Brief, welcher an Merobaudes gerichtet wurde und wahrscheinlich bestimmt war, auch von Sebastianus gelesen zu werden, war so abgefasst, als wenn Valentinian noch am Leben sei (Amm. XXX 10, 2). Doch wenn auch Ammian es ungewiss lässt, ob Merobaudes den Tod des Kaisers erraten oder ob der Bote ihn mündlich davon unterrichtet habe (Amm. XXX 10, 3: *quod evenerat ratus aut forte doctus ab eo, per quem vocabatur*), so kann doch kein Zweifel sein, dass das letztere richtig ist. Dies zeigt das ganze Verhalten des Feldherrn, und ein Schlagfluss, der einen vorher ganz gesunden Menschen plötzlich hinrafft, kann auch von dem Scharfsinnigsten nicht erraten werden.

39, 4. Bei Acincum befand sich die Donaubrücke, da hier Valentinian den Strom überschritten hatte und nach Beendigung seines Feldzuges hierher zurückgekehrt war (Amm. XXX 5, 13. 14). Daraus erklärt es sich auch, dass Valentinian II. hier zum Kaiser ausgerufen wurde. Mommsen, Chronica minora I S. 242. Socrat. IV 31, 7.

7. Victor. epit. 45, 10: *auctore Equitio et Merobaude.* Vgl. Zosim. IV 19, 1. Rufin. h. e. XI 12: *Probo tunc praefecto fideliter rem gerente.*

13. Amm. XXX 10, 4. Zosim. IV 19, 1. Vict. epit. 45, 10. Zonar. XIII 17 p. 33 b.

15. Das Tagdatum nennt der Kalender des Polemius Silvius (CIL I² S. 269); das Jahr ergibt sich daraus, dass Valentinian bei seiner Thronbesteigung an den eben angeführten Stellen und bei Philostorg. IX 16 vierjährig genannt wird. Wenn Philostorg. XI 1 angibt, er sei bei seinem Tode (15. Mai 392) im Begriff gewesen, sein zwanzigstes Jahr zu vollenden (εἰκοστὸν ἀπὸ γενέσεως διανύων ἔτος), so wird das entweder Abrundung des Epitomators oder handschriftliche Lücke sein; der Autor selbst hat wahrscheinlich εἰκοστὸν πρῶτον geschrieben. Socrat. IV 10 und ihm folgend Sozom. VI 10, 1 setzen seine Geburt nur deshalb in das Jahr 366, weil sie das zweite Consulat Gratians (371) mit dem ersten (366) verwechselt haben.

17. Mommsen, Chronica minora I S. 242. Amm. XXX 10. 5. Socrat. IV 31, 7. Sozom. VI 36, 5. Ambros. de obit. Valent. 59 = Migne L. 16 S. 1377. Der Kalender des Polemius Silvius setzt die Thronbesteigung Valentinians II. fälschlich auf den 23. October statt auf den 22. November, vielleicht weil die

Quinquennalien, die man einen vollen Monat zu feiern pflegte, an jenem Tage begonnen hatten.

19. Philostorg. IX 16. Zonar. XIII 17 p. 33b. Socrat. IV 31, 8. Sozom. VI 36, 5. Vgl. Amm. XXX 10, 6. Rufin. h. e. XI 12.

22. A. O. Auson. grat. act. 2, 7. Hieron. chron. 2391. Oros. VII 32, 15.

26. Mommsen, Die diocletianische Reichspraefectur. Gesammelte Schriften VI S. 289.

32. Zosim. IV 3, 1. Sozom. VI 6, 9.

40, 2. Zosim. IV 19, 2.

13. Amm. XXVII 6, 15: *quem oculorum flagrantior lux commendabat vultusque et reliqui corporis iucundissimus nitor.* Themist. or. XIII 165d.

15. Vict. epit. 47, 5: *parcus cibi somnique et vini ac libidinis victor, cunctisque fuisset plenus bonis, si ad cognoscendam reipublicae regendae scientiam animum intendisset, a qua prope alienus non modo voluntate sed etiam exercitio fuit.* Amm. XXXI 10, 18. 19. Rufin. h. e. XI 13. Auson. grat. act. 14, 66.

22. Gratian starb am 25. August 383 (Mommsen, Chronica minora I S. 297. II S. 61) und war schon vorher mit Laeta verheiratet (Zosim. V 39, 4. Sozom. VII 13, 9. Socrat. V 11, 7. 8), während die Leiche der Constantia, die freilich mit feierlicher Langsamkeit den Weg nach Constantinopel zurückgelegt haben wird, erst am 31. August oder gar am 12. September dort anlangte (Mommsen I S. 244).

23. Ambros. de ob. Valent. 74 = Migne L. 16 S. 1380: *fuit etiam castus corpore, qui praeter coniugium nescierit feminae alterius consuetudinem.* Vict. epit. 47, 5: *libidinis victor.* Auson. grat. act. 14, 66: *non pontificis cubile castius nec pulvinar flaminis tam pudicum.*

24. Auson. grat. act. 14, 63: *nullum tu umquam diem ab adulescentia tua nisi adorato dei numine egisti.* Seine asketische Lebensweise auch im Essen, Trinken und Schlafen bezeugen Victor a. O. und Auson. grat. act. 14, 66.

25. Ambros. de spir. sanct. I 1, 19—21. epist. 1. de obit. Valent. 74 = Migne L. 16 S. 709. 875. 1380. Auson. grat. act. 9, 43. Rufin. h. e. XI 13. Auf seine Veranlassung widmete ihm Ambrosius die Schriften *de fide* und *de spiritu sancto.*

29. Themist. or. XIII 174a: Γρατιανὸς δὲ ὅλης ἐπιβὰς τῆς νεὼς καὶ ὅλων κατασχὼν τῶν οἰάκων μείζω ἐπιδείκνυται τὴν εὐπείθειαν

τοῖς διδασκάλοις, ἥ ὁπηνίκα μετὰ τῶν βιβλίων αὐτοῖς προσεφοίτα. Vgl. 171d. 173a.

33. F. Marx bei Pauly-Wissowa II S. 2562.

41, 6. Auson. ad lect. 26. epist. IV 1. grat. act. 2, 7. 5, 22. 24. 7. 30. 8, 39. 40. 10, 49. 18, 83. protrept. 82 und sonst.

8. Ausonius redet öfter davon, dass er den Kaiser auf seinen Zügen begleitet habe: Gryph. praef. (XXVI 1). Bissul. 4. epist. IV 81; aber so geschwätzig er über seine persönlichen Erlebnisse ist, deutet er doch niemals an, dass er Zeuge bedeutender Kriegstaten gewesen sei, wie sie 368 vorkamen. Doch scheint er gleich nach Beendigung des Feldzuges an den Hof berufen zu sein. Denn schon Anfang 369 spielt Symmachus or. III 7) darauf an, dass Gratian von einem berühmten Schriftsteller unterrichtet werde; gleichzeitig lobt Themist. IX 125c den Gehorsam des jungen Kaisers gegen seinen Lehrer, und Ausonius sagt, er habe um diese Zeit sein *tirocinium* bei Hofe durchgemacht (Symmach. epist. I 32, 4).

9. Vict. epit. 47, 4: *fuit autem Gratianus litteris haud mediocriter institutus: carmen facere, ornate loqui, explicare controversias rhetorum more.* Amm. XXXI 10, 18: *facundus.* Auson. grat. act. 15, 68. Symmach. epist. X 2, 5. Seinen Stil kennen wir aus dem Brief an Ambrosius (Migne L. 16 S. 875) und aus dem an Ausonius (Auson. grat. act. 4, 17. 9, 43. 11, 53).

13. Auson ad lect. 35. grat. act. 2, 11. 18, 83. protrept. 90. epist. 18, 3.

24. Symmach. epist. I 13—43.

30. Symmach. epist. I 13. Der Brief, in dem Symmachus seine Freude und Dankbarkeit über die Proklamation des Kaisers ausspricht, ist an Ausonius gerichtet, weil man in ihm wohl mit gutem Grunde den Verfasser derselben vermutete.

42, 1. Dass die grosse Amnestie, mit der Gratian seine Regierung eröffnete, seinen Ratgebern, in erster Linie wohl dem Ausonius, zu danken war, deutet Themistius klar genug an (or. XIII 171d): καὶ ταύτης τῆς βουλῆς ἀγαθὸν μὲν καὶ αὐτογνώμονα εἶναι καὶ αὐτουργόν, ἀγαθὸν δὲ καὶ τὸ πείθεσθαι τοῖς ὑφηγουμένοις. ὀρθῶς γὰρ ὑπελάμβανε Ζήνων ὁ Κιτιεὺς βασιλικωτέραν εἶναι τῆς ἀγχινοίας τὴν εὐπείθειαν. Damit ist zu vergleichen, was Themistius über die εὐπείθεια des Gratian gegen seine Lehrer sagt. S. zu S. 40, 29.

2. Cod. Theod. XIII 3, 11.

7. Auson. grat. act. 16. 73. 74. Themist. or. XIII 175c.

11. Cod. Theod. IX 35, 2: vgl. Themist. a. O.

12. Themist. or. XIII 171c. 174b. 175a. 179a—c. Ambros. de ob. Theod. 52 = Migne L. 16 S. 1403. Auson. grat. act. 15, 71. Amm. XXIX 3, 7.

17. Auson. grat. act. 1, 3: *palatium, quod tu, cum terribile acceperis, amabile praestitisti.* Vgl. 15, 71. 16, 72. Symmach. or. IV 15.

23. Symmach. or. IV 10. Cod. Theod. IX 19, 4.

24. Cod. Theod. IX 6, 1. 2.

26. Symmach. or. IV 11 von Maximinus: *vestra aestimatio sit, qualis fuerit in ceteros, quem ipsi rerum domini tyrannum paene estis experti. urgebat enim novo fastu patientiam regiam et praefecturae suae putabat esse dispendium, si quid licuisset imperio.* Vgl. Amm. XXVIII 1, 57: *Maximinus sub Gratiano intolerantior se efferens.*

28. Symmach. or. IV 12: *satisfactum tibi putabas, quod insidiator regni exemplo innocentium potestate decesserat.* Maximinus ist zuletzt am 16. April 376 im Amte nachweisbar (Cod. Theod. IX 19, 4), sein Nachfolger Antonius zuerst am 23. Mai (Cod. Theod. XIII, 3, 11).

29. In einer Rede, die im Sommer 376 gehalten ist (Seeck, Die Briefe des Libanius S. 303), weist Themistius wiederholt darauf hin, welchen Einfluss Gratian seinem Lehrer einräume: or. XIII 171d. 173a. 174a.

34. Decimius Hilarianus Hesperius (CIL. VIII 14346. 17519) ist schon am 10. März 376 als Proconsul Africae nachweisbar. Cod. Theod. XV 7, 3: vgl. Amm. XXVIII 6, 28. Auson. epic. in patr. 45.

43, 1. Als Praefect ist Hesperius zuerst am 21. Januar 377 nachweisbar. Cod. Theod. I 15, 8: vgl. Seeck, Symmachus p. CVII. Wenn er Cod. Theod. I 32, 2 noch an einem späteren Datum als Proconsul erscheint, so dürfte das handschriftliche Verderbnis sein. Wahrscheinlich ist hier zu schreiben: *dat. VIII id. Jan.* (statt *Jul.*) *Triv. p. c. Valentis V et Valentiniani AA.* (377).

5. Auson. epic. in patr. 52.

8. Seeck, Symmachus p. LXXVII.

13. Pauly-Wissowa II S. 420.

14. Auson. epic. in patr. 49 sagt von seiner Schwester: *quae nati generique et progeneri simul omnium multiplici inlustres vidit honore domus.*

16. Ausonius ist am 20. April 378 zuerst als Praefect nachweisbar. Cod. Theod. VIII 5, 35. Dass er gegen Ende des

Jahres, als er zum Consul designiert wurde, Praefect von Gallien war, sagt er selbst grat. act. 8, 40: *agant et pro me gratias voces omnium Galliarum, quarum praefecto hanc honorificentiam contulisti.* Vgl. 11, 52.

20. Gothofredus zum Cod. Theod. XIII 1, 11.

44, 6. Symmach. or. IV 12. epist. X 2. Amm. XXVIII 1, 7. 57.

45, 2. Amm. XXVI 5, 4. Philostorg. VIII 8. IX 3. Sozom. VI 7, 8.

7. Greg. Naz. or. V 15 = Migne G. 35 S. 681. Rufin. h. e. XI 1. Ephräm, Hymn. III. Zeitschr. f. kath. Theol. 1878 S. 348. Theodor. h. e. IV 2, 2.

19. Amm. XXVI 4, 6. XXVII 12, 1. Socrat. IV 2, 4. Sozom. VI 7, 10. Zosim. IV 4, 1.

46, 3. Amm. XXVI 2, 10. 8, 6. Gleich nach der Thronbesteigung der Kaiser wurde eine Collatio lustralis ausgeschrieben (Cod. Theod. XIII 1, 5. 6), jene Steuer, die in Gold und Silber zu zahlen war und dazu diente, den Soldaten die üblichen Donative zu zahlen (II S. 281).

6. Amm. XXVI 6, 7—9. 17.

15. Bis zum 30. Juli 365 sind an Salutius gerichtete Gesetze nachweisbar. Cod. Theod. XII 6, 8, wo wahrscheinlich *pp.* (statt *dat.*) *III kal. Aug.* zu schreiben ist.

20. Amm. XXVI 7, 4. Zosim. IV 2, 4. 6, 2. Eunap. frg. 30. Malal. XIII p. 12c. d = Migne G. 97 S. 504.

29. Amm. XXVI 6, 12: *Procopius aerumnis diuturnis adtritus et vel atrocem mortem clementiorem ratus malis, quibus adflictabatur, aleam periculorum omnium iecit abrupte.* Liban. or. XXIV 13.

33. Themist. or. VII 86c. Amm. XXVI 6, 1. Procopius starb am 27. Mai 366 (S. 55) im Alter von 40 Jahren 10 Monaten. Amm. XXVI 9, 11.

34. Da Procop mit Julian verwandt war (Amm. XXIII 3, 2. XXVI 6, 1. 18, 7. 10. Liban. or. XXIV 13. Philostorg. IX 5. Eunap. frg. 31. 37. Zosim. III 35, 2. IV 4, 2. 7, 1), aber niemals erwähnt wird, dass er auch mit den übrigen Mitgliedern des Kaiserhauses durch Bande des Blutes verbunden gewesen sei, kann jene Verwandtschaft nur durch die Mutter des Kaisers vermittelt sein.

47, 1. Amm. XVII 14, 3. XXVI 6, 1. Themist. or. VII 86b.

6. Amm. XVII 14, 3. XVIII 6, 17.

7. Amm. XXVI 6, 1: *adiunctus consortio comitum.*

9. Themist. or. VII 99d: ὁ τὸν πώγωνα καθειμένος. Auch seine Münzen zeigen den Procop bärtig.

10. Themist. or. VII 90b: τὴν σιωπὴν ὥς τι σεμνὸν μετιών. Amm. XXVI 6, 1: *occultus erat et taciturnus.* Vgl. XXVI 9, 11.

18. Liban. or. XVIII 260: ἡ τῶν ἡγεμόνων πρὸς ἀλλήλους φιλονεικία ῥᾳθυμεῖν τοῖς ἀρχομένοις ἐπέτρεπεν. ὁπότε γὰρ ἄτερος κινοίη, μένειν ἄτερος παραινῶν χαριζόμενος ἔπειθεν.

26. Amm. XXVI 6, 3.

31. Amm. XXIII 3, 2. XXVI 6, 2. 3. Zosim. IV 4, 2.

34. Amm. XXVI 6, 4—6. Philostorg. IX 5. Liban. or. XXIV 13. Anders und wenig glaubwürdig Zosim. IV 4, 3—5, 4. Die Nachrichten des Eunapius, dem er hier folgt, beruhten wohl auf abenteuerlichen Gerüchten, wie sie in der Bevölkerung Kleinasiens verbreitet waren.

48, 14. Amm. XXVI 6, 10. Zosim. IV 5, 3.

18. Amm. XXVI 6, 11. Socrat. IV 2, 4. Sozom. VI 7, 10. Zosim. IV 4, 2. Philostorg. IX 5. Dass Valens am 1. Januar 365 sein Consulat in Constantinopel antrat, bezeugen Amm. XXVI 5,6 (vgl. 4). Themist. or. IX 128b.

22. Bei Ammian XXVI 6, 11 ist zu schreiben: *iamque fines Bithynorum egressus* statt *ingressus.* Denn in die Grenzen Bithyniens trat Valens ein, sobald er den Bosporus überschritt, während hier schon das *iam* verrät, dass er bereits einen längeren Marsch hinter sich hatte.

27. Amm. XXVI 6, 12. Auch Zosim. IV 5, 4 redet von τάγματα στρατιωτῶν δύο.

31. In der Notitia Dignitatum stehen neben den *Divitenses seniores* (Occ. V 4. 147. VII 5) die *Divitenses Gallicani* (Or. VIII 11. 43), die wahrscheinlich mit den *iuniores* identisch sind. Ihr Beiname beweist, dass sie früher in Gallien gestanden hatten. Die Tungrecani bringt man mit grosser Wahrscheinlichkeit mit der belgischen Völkerschaft der Tungri in Zusammenhang.

49, 2. Amm. a. O.: *quosdam ex iisdem numeris notos.*

5. Amm. XXVI 6, 13. 16. Themist. or. VII 91c.

10. Mommsen, Chronica minora I S. 240. Die ersten Nachrichten von der Erhebung des Procop langten kurz vor dem 1. November in Paris bei Valentinian an. Amm. XXVI 5, 8.

11. Amm. XXVI 6, 14 sagt zwar, Procop habe sich den Truppen vorgestellt, *ubi excanduit radiis dies.* Aber nach Themist. or. VII 91a. b. geschah dies μεσούσης τῆς νυκτός, nach Zosim. IV 5, 5: νυκτὸς ἀωρί, und auch die Chronik von Con-

stantinopel (Mommsen a. O.) nennt den Usurpator einen *latro nocturnus*.

12. Amm. XXVI 6, 14: *Anastasianas balneas petit.* Themist. or. VII 91c: ἐπόμπευεν ἐκ βαλανείου.

14. Themist. or. VII 91b: τῶν δὲ τὰς εὐνὰς κατελάμβανον στρατιῶται, οἱ δὲ ἐκ τῶν σκιμπόδων εἰς δεσμωτήρια συνηρπάζοντο, τοῖς δὲ οἱ σκίμποδες ἐγίνοντο ἀντὶ ξύλων. ἀρχαὶ δὲ αἱ μέγισται μετά γε τὴν ὑμετέραν ἐν μοίρᾳ κακούργων ἦσαν συνειλημμέναι. Amm. XXVI 7, 4: *confestim Nebridius in locum Salutii praefectus praetorio factione Petronii recens promotus et Caesarius Constantinopolitanae urbis praefectus in vincula conpinguntur.* Zosim. IV 6, 2.

17. Amm. XXVI 6, 18. Zosim. IV 6, 3.

23. Amm. XXVI 7, 3. Themist. or. VII 91d ff.

27. Themist. or. VII 91d: λιμένες δὲ ἀπεφράγνυντο (so zu schreiben statt ἀνεφράγνυντο) καὶ νεώρια, πολιορκία δὲ ἔϊσω τείχους περιεστήκει τὴν πόλιν.

31. Amm. XXVI 7, 5. Zosim. IV 6,2.

50, 3. Amm. XXVI 7, 9.

6. Zosim. IV 6, 4. 7, 1. Eunap. vit. soph. p. 479. Socrat. IV 3, 1. Sozom. VI 8, 1; vgl. Amm. XXVI 7, 8.

9. Amm. XXVI 10, 3. XXVII 4, 1. 5, 1. XXXI 3, 4. Eunap. frg. 37. Zosim. IV 7, 2. 10, 1.

11. Amm. XXVI 7, 4. Socrat. IV 5, 3. Sozom. VI 8, 2. Philostorg. IX 5.

15. Themist. or. VII 92b: ὑπὸ τοῦ Κωνσταντῖνον προισχομένου καὶ τοὔνομα τοῦτο ἀναισχύντως προσείοντος.

19. Amm. XXVI 7, 10. 9, 3.

27. Amm. XXVI 7, 11.

30. Amm. XXVI 5, 8—13. Zosim. IV 7, 4. Symmach. or. I 17—20. 22.

51, 11. Amm. XXVI 7, 12.

14. Amm. XXVI 7, 2.

17. Amm. XXVI 7, 13. Socrat. IV 3,2. Zosim. IV 7, 3. Eunap. frg. 33.

21. Amm. XXVI 7, 13—17.

52, 2. Amm. XXVI 8, 1—4; vgl. Socrat. IV 8, 1.

6. Liban. or. XIX 15.

22. Amm. XXVI 8, 6—11. Themist. or. VII 87b. Zosim. IV 6, 5. Philostorg. IX 6.

25. Amm. XXVI 8, 5.

29. Amm. XXVI 8, 14: *cum obsistente nullo se in orientales provincias effundere libenti cunctorum adsensione iam licentius posset aridas novitatem quandam visere taedio asperioris imperii, quo tunc tenebantur.*

33. Themist. or. VII 91 d erzählt gleich nach der Erhebung des Procop: καὶ θησαυροφυλάκια μὲν ἀνεπετάννυντο. Dies Aufschliessen der Schatzhäuser kann wohl kaum etwas anderes bedeuten, als die Erfüllung der Geldversprechungen, die der Usurpator den Soldaten bei seiner Erhebung gemacht hatte. Amm. XXVI 6, 13. 16. Zosim. IV 6, 4.

53, 5. Themist. or. VII 92 a.

6. Themist. or. VII 92 b. c: ὁ δὲ Κωνσταντίνου δῆμος ὁ τρυφῶν, ὁ ἐν ἀδείᾳ ζῶν, ὁ κακῶν ἀπείρατος μέχρι τῆς ἑσπέρας ἐκείνης — ἀφαιρεθεὶς τὴν συνήθη τρυφὴν ἠγάπα συμπαρατρεφόμενος τοῖς βοσκήμασι.

10. Amm. XXVI 8, 14: *erga alliciendas quasdam civitates Asiae legendosque eruendi peritos auri — segnius commoratus in modum acuti mucronis obtunsus est.* Dieser Zug des Procopius muss es gewesen sein, bei dem der Proconsul Asiae Helpidius sich dem Usurpator anschloss (Philostorg. VII 10) und der Vicar Clearchus ihm tapfer widerstand. Eunap. vit. soph. p. 479; vgl. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 108ff. 170. Aus den Bemühungen des Procop, in Asien Geld zusammenzubringen, erklärt es sich auch, dass er in Ephesus von dem Philosophen Maximus die Strafsumme, zu der Valens ihn verurteilt hatte, mit grosser Härte eintrieb. Themist. or. VII 99 c. 100 b. c.

13. Gomoarius stand, ehe er zu Valens überging, bei Thyatira (Zosim. IV 8, 1). Diese Angabe ist um so weniger zu bezweifeln, als Eunapius, dem Zosimus hier folgt, in dem benachbarten Sardes zu Hause war, also die Lokalität jedenfalls kannte, wenn er sich auch für die Erzählung der Ereignisse auf die mündliche Überlieferung, die im Laufe eines halben Jahrhunderts natürlich sehr getrübt war, angewiesen sah. Demgemäss ist bei Amm. XXVI 9, 2 *Lydiam* für *Lyciam* zu schreiben. Übrigens wäre es auch ohne die Ortsbestimmung des Zosimus höchst unwahrscheinlich, dass der Krieg sich bis in das ganz abgelegene Lycien hingezogen habe.

18. Amm. XXVI 9, 1; vgl. 8, 4.

23. Pauly-Wissowa II S. 412.

32. Amm. XXVI 8, 13.

54, 4. Amm. XXVI 9, 4. 5. Zosim. IV 7, 4.

8. Zosim. IV 7, 3. Eunap. frg. 33.

11. Amm. XXVI 9. 1. 2.

21. Amm. XXVI 9. 2: *praeter radices Olympi montis excelsi tramitesque fragosos ire tendebat ad Lydiam oscitantem ibi Gomoarium adgressurus.* 8. 12: *a militibus, quos per devia Phrygiae miserat Valens.* Vgl. zu S. 53. 13.

24. Amm. XXVI 9. 6: *cum clusis hostibus, unde venerat, redire posset innoxius.*

27. Amm. XXVI 9, 5. 6; vgl. Zosim. IV 8, 2. Socrat. IV 5, 3. Sozom. VI 8, 2. Philostorg. IX 5.

55, 1. Amm. XXVI 9, 7—11. Zosim. IV 8, 3. Themist. or. VII 87b. Philostorg. IX 5. Socrat. IV 5, 2. 3. Sozom. VI 8, 2. Hieron. chron. 2382. Mommsen. Chronica minora I S. 241. Viet. epit. 46. 4. Symmach. or. I 22.

16. Den Tod des Procop datiert Hydatius *die VI kal. Jun.*, das Chronikon Paschale πρὸ ιβ' καλανδῶν Ἰουλίων (Mommsen a. O.). Durch Socrat. IV 9. 8: περὶ τὰ τελευταῖα τοῦ Μαίου μηνός wird das erstere Datum bestätigt.

20. Amm. XXVI 10. 1—6. Zosim. IV 8, 3. 4.

56, 20. Amm. XXVI 10. 6 14. 6. 5. 8. 10. Zosim. IV 8, 4. 5. 10, 1. Hieron. chron. 2382. Philostorg. VII 10. Liban. or. I 171. LXII 59. Themist. or. VII 93a. b. 97d. XI 148c.

24. Socrat. IV 8. 1. 2. 13. Amm. XXXI 1, 4.

31. Hieron. chron. 2389. Socrat. IV 8, 8. 9. Liban. epist. 739. Themist. or. XI 151a—152c. XIII 168a. XIV 183c. Oberhummer bei Pauly-Wissowa IV S. 997.

32. Socrat. IV 8, 11—14.

57, 11. Amm. XXVII 4, 1. XXXI 3, 4. Ob Valens wirklich, wie Ammian angibt, bei seinem Bruder angefragt habe und von ihm zum Gothenkriege aufgefordert sei, halte ich für zweifelhaft.

13. Eunap. frg. 37. Zosim. IV 10, 1.

17. Eunap. a. O. Amm. XXVII 5, 1; vgl. XXVI 10, 3. Zosim. IV 10, 2.

26. Amm. XXVII 5. 6. 7. Themist. or. X 139c. Marcianopel nennen Zosim. IV 10. 3. 11. 1. Amm. XXVII 5, 5. Philostorg. IX 7. Cod. Theod. XII 18. 1. XI 17. 1. X 10. 11. VII 13. 2. X 17. 2. IX 1, 10. 34. 8. XI 24. 2. VII 6. 2. X 20. 4. IX 21. 7. VII 4, 15. XI 30. 35. Die Gesetze, die in Marcianopel gegeben und hier in chronologischer Folge aufgezählt sind, reichen vom 10. Mai 367 bis zum 1. August 369. Dazwischen erscheint der Kaiser in Quartieren, die unmittelbar an der Donau liegen:

Dorostorum am 25. September 367 (Cod. Theod. X 1, 11. XII 6. 14), Noviodunum, das auch Amm. XXVII 5. 6 erwähnt, am 3. und 5. Juli 369 (Cod. Theod. X 21, 1. 16, 2).

28. Amm. XXVII 5, 2. 3. Zosim. IV 11, 1. Themist. or. X 132c. 133b. IX 121b. VIII 113b. 114c. Auson. epigr. 4. 10.

30. Amm. XXVII 5, 3. 4. Zosim. IV 11, 2. 3. Themist. or. X 139b. c. Dass die Verluste der Gothen sehr gering waren, deutet auch Themist. or. X 139a. c. 140b an.

58, 1. Amm. XXVII 5, 5. Auch Themist. or. X 132c bestätigt, dass Valens während des dreijährigen Krieges nur zweimal in das Feindesland eindringen konnte.

3. Amm. XXVII 5, 6: vgl. Themist. or. X 132c. VIII 115a.

7. Amm. XXVII 5, 7: *commerciis retitis ultima necessariorum inopia barbari stringebantur.*

10. Amm. a. O. Themist. or. X 133a. b. Zosim. IV 11, 3.

13. Dessau 771. Themist. or. X 140c. Die Überschrift zur Vorrede der Eutrop in den Handschriften von Leiden und St. Omer.

15. Themist. or. X 133a. b: vgl. XI 144a. XIII 166a.

18. Amm. XXVII 5, 7—10. Zosim. IV 11, 4. Themist. or. X 130d. 132d. 133b. XI 148d. Dass der Friedensschluss noch im Sommer stattfand, ergibt sich aus Themist. or. X 134a: ἐφ᾽ ἡλίῳ στὰς ἐπὶ τῆς νεώς, ἡνίκα μάλιστα ἑαυτοῦ φλογωδέστερος ἦν.

27. In den späteren Verhandlungen berief sich Sapor immer wieder auf seinen Vertrag mit Jovian. Amm. XXVII 12, 15. 18. XXX 2, 3.

31. Amm. XXVII 12, 2: *sollicitans quosdam optimatum et satrapas, alios excursibus occupans improvisis.* Von dem Abfall der Satrapen von Arsaces erzählen auch die armenischen Quellen, die freilich in den Einzelheiten ganz unzuverlässig sind. Faust. Byz. IV 50; vgl. 23. 24. 31. 32. 33 bei C. Müller, Fragm. hist. Graec. V 2 S. 260ff. Mos. Choren. III 34.

59, 1. Amm. XXVII 12, 3. XXV 7, 12: vgl. Faust. Byz. IV 53. 54. V 5. 7. Procop. bell. Pers. I 5, 16—40. Mos. Choren. III 34. 35. Teilweise scheinen die Schicksale des Arsaces, namentlich seine Blendung, auch auf seinen Vater übertragen zu sein. Mos. Choren. III 17.

6. Amm. XXVII 12, 5—8; vgl. Faust. Byz. IV 55. Mos. Choren. III 35.

26. Amm. XXVII 12, 9. Faust. Byz. IV 55. Das Jahr 368 ergibt sich daraus, dass Themistius in einer Anfang 369 ge-

haltenen Rede (VIII 116c) der Aufnahme des Papa als kürzlich geschehen erwähnt.

60, 1. Amm. XXVII 12, 4: vgl. 16. XXX 2, 2. Petr. Patr. frg. 14 = Müller, Frg. hist. Graec. IV S. 189.

6. Amm. XXVII 12, 9. 10; vgl. Faust. Byz. V 1. Mos. Choren. III 36.

25. Amm. XXVII 12, 11.

30. Amm. XXVII 12, 12; vgl. Faust. Byz. IV 55. Mos. Choren. III 35.

61, 1. Mos. Choren. III 29: „Valens schickte gleich nach seiner siegreichen Rückkehr aus einem sehr glücklichen Kriege mit den Gothen Truppen nach Mesopotamien und Armenien." Die Nachrichten der armenischen Historiker sind zwar meist so gut wie wertlos. Doch hat Moses einzelne Notizen auch guten griechischen Quellen entlehnt, und dass dies hier der Fall sein muss, zeigt die Erwähnung der Gothen, von denen die echt armenischen Schriftsteller sicher nichts wussten.

4. Die Sendung des Arintheus nach Armenien (Amm. XXVII 12, 13; vgl. Themist. or. XI 149b) kann nicht vor dem Frühling 370 stattgefunden haben. Denn im Sommer 369 wurde er noch als Gesandter zu den Gothen benutzt (Amm. XXVII 5, 9), und den folgenden Winter (Amm. XXVII 12, 12: *sidere flagrante brumali*) blieb Sapor bei seiner Verwüstung Armeniens noch ganz ungestört.

5. Socrat. IV 14, 1. 2. Sozom. VI 13, 1; vgl. Socrat. IV 17, 1. 21, 1. 32, 1. Sozom. VI 15, 1. 18, 1. Theodor. h. e. IV 24, 2. Zosim. IV 11, 4. 13, 2. Themist. or. XI 149b. 152b. Am 30. April 370 ist Valens zuerst in Antiochia nachweisbar; denn Cod. Theod. X 19, 5 ist zwar das Consulat *Valentiniano nb. p. et Victore* (369) überliefert, aber da es feststeht, dass er im Frühling 369 noch an der Donau war, wird statt dessen zu schreiben sein: *p. c. Valentiniani nb. p. et Victoris.*

7. Zosim. IV 13, 2. In Hierapolis ist Valens vom 10. August bis zum 17. October 370 nachweisbar. Cod. Theod. I 29, 5. VII 13, 6. XVI 2, 19.

9. Amm. XXVII 12, 15. 18.

13. Amm. XXVII 12, 14; vgl. XXX 2, 1. Faust. Byz. V 32.

30. Amm. XXVII 12, 16. 17; vgl. Theodor. h. e. IV 32, 1. Themist. or. XI 149b.

62, 7. Am 30. October 370 ist Valens noch in Antiochia (Cod. Theod. XV 2, 2, wo wieder *p. c. Valentiniani nb. p. et Victoris*

zu schreiben ist), am 8. December wieder in Constantinopel (Cod. Theod. XI 31. 6 mit der Anmerkung Mommsens). Hier ist er dann den ganzen Winter über bis zum 7. April 371 nachweisbar (Cod. Theod. XI 21. 1; vgl. IX 16, 8. XIII 10, 7. 5. 14. XII 1, 74).

11. Amm. XXVII 12, 18. XXVIII 1, 1. XXIX 1, 1.

13. Am 13. Juli 371 ist Valens in Ancyra (Cod. Theod. XII 1, 76), offenbar auf der Rückreise von Constantinopel nach Syrien. Aus den späteren Monaten dieses Jahres ist keine Verfügung von ihm in den Rechtsbüchern erhalten. Wahrscheinlich war er anfangs durch den Perserkrieg, dann durch den Prozess des Theodorus zu sehr in Anspruch genommen, um zu gesetzgeberischer Tätigkeit Zeit zu finden.

14. Amm. XXIX 1, 2—4.

25. Amm. XXX 2, 1: *augenteque nostri exercitus alacritate formidinem.*

63, 3. Amm. XXX 1, 2—4.

25. Basil. epist. 99, 4 = Migne G. 32 S. 501 an Terentius gerichtet: πῶς οὖν ἦν δυνατόν μοι, τιμιωτάτη κεφαλή, ποιῆσαί τι τῶν προστεταγμένων καὶ δοῦναι ἐπισκόπους τῇ Ἀρμενίᾳ; Wenn Basilius im Eingange des Briefes sagt, er habe nicht gehorchen können καὶ τῷ βασιλικῷ προστάγματι καὶ τῷ φιλικῷ τῆς σῆς τιμιότητος γράμματι, so bedeutet das nicht mehr, als dass Terentius im Namen des Kaisers oder des Königs von Armenien — denn das Wort βασιλικός lässt sich auf beide beziehen — jene Aufforderung an ihn gerichtet hatte. Dass sie aber dem Willen eines der beiden Herrscher tatsächlich entsprach, ist damit keineswegs bewiesen, weil römische Beamte oft genug im Namen des Kaisers oder eines Königs handelten, ohne dass diese das Geringste davon wussten. Vgl. über die orthodoxe Gesinnung des Terentius auch Basil. epist. 214. 215. 105. Theodor. h. e. IV 32, 1. Wie tief er in die Verhältnisse Armeniens eingegriffen hat, ergibt sich aus der merkwürdigen Tatsache, dass er der einzige römische Feldherr ist, dessen Name auch den einheimischen Quellen geläufig war. Faust. Byz. V 1. 4—6. 32. Mos. Choren. III 36. 37. 39.

29. Basil. epist. 214, 1. Amm. XXX 1, 18.

32. Amm. XXX 1, 5ff.

64, 19. Amm. XXX 1, 17. Dass der Sohn des Arsaces mit den Dämonen im Bunde stand, ist auch armenische Überlieferung. Faust. Byz. IV 44. V 22. 31.

33. Amm. XXX 1, 18—22; vgl. Faust. Byz. V 32. 35.

65, 6. Das Folgende habe ich mit einem „Wie es scheint" eingeleitet, weil es nicht durch Ammian beglaubigt ist, sondern nur auf der armenischen Quelle Faustus von Byzanz beruht, die sich mir in ihren früheren Teilen durch den Vergleich mit jenem als höchst unzuverlässig erwiesen hat. Doch passen die Grundzüge ihrer Erzählung hier so gut in die gegebene Situation, das ich mich nicht für berechtigt hielt, sie ganz bei Seite zu werfen. Auch scheint Faustus, wo er sich dem Ende seines Werkes und damit seiner eigenen Zeit mehr nähert, wenigstens in den Hauptumrissen dessen, was er bietet, einigermaassen vertrauenswürdig zu sein, wenn er gleich in den Einzelheiten auch hier noch unverschämt genug fabelt.

8. Faust. Byz. V 37: „*Le roi des Perses de race Sassanide était en guerre avec le grand roi des Kouschans l'Arsacide, qui résidait dans la ville de Pahl. Une fois le combat engagé entre les armées ennemies, les Kouschans eurent l'avantage sur les Perses, qui prirent bientôt la fuite.*" Über die Kouschan s. V. Langlois bei C. Müller, Fragm. hist. Graec. V 2 S. 23.

11. Faust. Byz. V 34. Mos. Choren. III 40.

12. Faust. Byz. V 37. 38: anders und minder glaubwürdig Mos. Choren. III 40. 41.

26. Als Themistius im Sommer 376 am Hoflager Gratians anlangte, hatte er vorher Valens am Tigris verlassen (or. XIII 163c. 166a. 168c), wo er die Achaemeniden in Schrecken setzte (179c: φοβεῖτον δὲ Ἀχαιμενίδας), die Perser zur Vernunft brachte und die Armenier römisch machte (166c: ποιεῖν — τὸν Πέρσην ἐπιεικῆ καὶ τὸν Ἀρμένιον ἤδη Ῥωμαῖον). In seinem mittleren Lauf kann Valens den Tigris nicht berührt haben; denn da der Strom hier seit dem Frieden des Jovian auf beiden Seiten den Persern gehörte, hätte dies einen Einfall in ihr Gebiet bedeutet, den Ammian nicht leicht verschwiegen hätte. Es kann sich also nur um den obersten Lauf des Flusses an der armenischen Grenze handeln.

27. Faust. Byz. V 44 von Manuel, dem Oberfeldherrn der Königin Zarmantukhd: *il écrivit une lettre à l'empereur grec, en lui confiant le sort de l'Arménie et du roi Arschag.* Dies setzt voraus, dass man den römischen Kaiser als Schutzherrn Armeniens betrachtete.

29. Dies dürfte das Körnchen Wahrheit sein, das den fabelhaften Siegen der Armenier über die Perser bei Faust. Byz. V 38—43 zu Grunde liegt.

30. Amm. XXX 2. 1: *augenteque nostri exercitus alacritate formidinem.*

66, 1. Amm. a. O.: *perpetuam aerumnarum causam deleri penitus suadebat Armeniam.*

8. Amm. a. O.: *maiora sibi praeseminans.* XXX 2. 4: *quod rex iustus et suo contentus, ut iactitabat, sceleste concupiscat Armeniam.*

12. Amm. XXXI 4. 4. Socrat. IV 34. 3. 4. Sozom. VI 37. 16.

16. Amm. XXX 2, 3: *ad quae Valens in hanc respondit sententiam, nihil derogare se posse placitis ex consensu firmatis, sed ea studio curatiore defendere.*

22. Amm. a. O.: *regis litterae hieme iam extrema perlatae sunt.* Da es feststeht, dass die Sendung des Victor und Urbicius in das Jahr 377 fällt (Amm. XXXI 7. 1), kann dieser Winter nur der von 376/7 gewesen sein.

67, 9. Amm. XXXI 7. 1. XXX 2. 4.

14. Amm. XXX 2. 4: *ad arbitrium suum vivere cultoribus eius (scil. Armeniae) permissis.* Vor diesen Worten scheint im Texte des Ammian eine Lücke zu sein.

20. Amm. XXX 2, 5: *quae legatio recta quidem et libera, ni deviasset in eo, quod absque mandatis oblatas sibi regiones in eadem Armenia suscepit exiguas.* Wenn Sapor den Gesandten einen kleinen Teil Armeniens anbot, so versteht es sich von selbst, dass er für sich einen grösseren in Anspruch nahm.

28. Amm. XXXI 8, 1.

30. Amm. XXX 2, 6: *imperatore — Scytharum auxilia festina celeritate mercante.* Die Atticisten pflegten die Gothen, weil ihr Name der als klassisch anerkannten Literatur noch fremd war, Scythen zu nennen. Wenn also Ammian hier eine griechische Quelle benutzt hat, etwa einen Panegyrikus, der dem Valens in Antiochia gehalten war, so konnte er ihr dieses Wort entlehnen, wie er es auch an anderer Stelle getan hat (IV S. 511). In einer solchen Rede aber konnte der Versuch des Kaisers, die aufständischen Gothen als Hilfstruppen zu dingen, sich leicht in die schon vollendete Tatsache verwandeln, namentlich wenn der Lobredner von seiner Erfolglosigkeit noch nicht unterrichtet war. Jedenfalls ist an wirkliche Scythen hier nicht zu denken, weil ihre damaligen Wohnsitze den Römern unerreichbar waren.

68, 4. Cod. Theod. X 16, 3. VII 6, 3. VI 2, 12.

7. Amm. XXX 2, 5—8.

22. Amm. XXXI 7, 1. Zosim. IV 21, 1.

31. Nöldeke, Tabari S. 417ff.

33. Nöldeke S. 70 Anm. 2.

69, 4. Themist. or. XVI 213a: Πέρσας οὐκ εἰς μακρὰν προσαξόμεθα. Dies zeigt, dass man am 1. Januar 383, an dem die Rede gehalten ist, mit den Persern in Unterhandlungen stand oder eben im Begriffe war, solche zu eröffnen.

5. Pacat. paneg. II (XII) 23, 1. Bis zum 25. Juli 383 ist Theodosius in Constantinopel nachweisbar (Cod. Theod. XVI 5, 11). Am 27. Juli finden wir ihn in Salamaria, einem unbekannten Orte, der wahrscheinlich auf dem Wege nach Syrien lag (Cod. Theod. XII 1, 103). Dann sind seine Aufenthaltsorte unbekannt bis zum 11. October, an dem er wieder in Constantinopel erscheint (Cod. Theod. VI 30, 5).

8. Joh. Lyd. de mag. III 53.

9. Claud. de cons. Stil. I 51ff.

11. Faust. Byz. VI 1. Mos. Choren. III 42. Auch Themist. or. XVI 213a: οὕτω καὶ Ἀρμενίους ἀναληψόμεθα deutet darauf hin, dass 383 über die Herrschaftsrechte der Römer in Armenien verhandelt wurde. Über die Art der Teilung Armeniens vgl. P. P. Asdourian, Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom. Dissertation von Freiburg in der Schweiz. 1911. S. 163.

14. Nöldeke, Tabari S. 418.

18. Mommsen, Chronica minora I S. 244. II S. 61, 384. Socrat. V 12, 2. Oros. VII 34, 8. Themist. or. XIX 227c. Claud. de nupt. Honor. 224. 225.

19. Mommsen II S. 61, 385. Claud. de nupt. Honor. 222. Procop. bell. Pers. II 3, 35. de aedif. III 1.

21. Die persische Überlieferung setzt den Regierungsantritt des Vararanes zwar erst in das Jahr 388 (Nöldeke S. 418); doch ist ihre Zuverlässigkeit nicht gross genug, um diese Ziffer ganz sicher zu beglaubigen. Durch Liban. or. XIX 62. XX 47. XXXII 24. Pacat. paneg. II (XII) 22, 4. 5. 32, 2 steht es fest, dass 387 eine neue Friedensgesandtschaft im Römerreich erschien, und da kein Krieg vorangegangen war, lässt sich dies kaum anders erklären, als dass sie, wie die Gesandtschaft von 384, durch den Regierungswechsel veranlasst war. Dass auch 389 eine persische Gesandschaft den Kaiser in Rom aufsuchte, wie Claudian (de VI cons. Hon. 70) angibt, dürfte ein Irrtum sein, wie sie in Bezug auf Ereignisse, die dem Jahre 394 vorausliegen, bei ihm auch sonst vorkommen. Denn wenn es richtig wäre, hätte Pacatus in seinem Panegyrikus es sicher nicht verschwiegen.

26. Oros. VII 34, 8 von der Gesandtschaft des Jahres 384: *ictumque tunc foedus est, quo universus Oriens usque ad nunc tranquillissime fruitur.*

70, 5. Socrat. IV 1, 14.

6. Sozom. IV 28, 3—5. Socrat. II 44, 3. IV 1, 15.

9. Paulinus war von dem extrem orthodoxen Lucifer geweiht. Rufin. h. e. X 28. Socrat. III 6. 3. Sozom. V 12. 2. Theodor. h. e. III 5, 1.

10. Aus Oxyrynchus ist zufällig überliefert, dass dort drei Bischöfe nebeneinander standen, der Melitianer Apollonius, der Orthodoxe Heraclidas und Theodorus, der sich von Georgius, dem Gegenbischof des Athanasius, hatte weihen lassen. Epist. imper. 2, 100. Auch hier liess Theodorus die Kirche, die Heraclidas im Besitz hatte, mit Gewalt zerstören: a. O. 2, 96.

71, 2. Epist. imp. 1, 3. Derselben Quelle ist auch das Folgende in der Hauptsache entnommen.

23. M. Ihm, Die Epigramme des Damasus. Rhein. Mus. L 1895 S. 191ff.

24. Epist. imper. 1, 9: *quem in tantum matronae diligebant, ut matronarum auriscalpius diceretur.*

72, 2. Epist. imper. 1, 5: *omnes quadrigarios et imperitam multitudinem pretio concitat.* Dass Damasus seine Parteigänger durch Geld gewonnen habe, braucht man seinen Gegnern nicht zu glauben: für seinen Bischof die Knüttel zu schwingen, war der Pöbel auch ohne Bezahlung bereit. M. Rade, Damasus, Bischof von Rom. Freiburg 1882. S. 13.

7. Amm. XXVII 3, 12.

10. Epist. imper. 1, 6. Dass der Stadtpraefect bestochen war, braucht gleichfalls nicht richtig zu sein; denn er hatte auch ohne das Grund genug, zu verfahren, wie er verfuhr. M. Rade a. O.

22. Epist. imper. 1, 7: *centum sexaginta de plebe tam viros quam mulieres occiderunt; vulnerarerunt etiam quam plurimos, ex quibus multi defuncti sunt.* Hieron. chron. 2382: *crudelissimae interfectiones diversi sexus perpetratae.* Joh. Chrys. de sacerd. III 10 = Migne G. 48 S. 647: καὶ φόνων τὰς ἐκκλησίας ἐνέπλησάν τινες καὶ πόλεις ἀναστάτους ἐποίησαν ὑπὲρ ταύτης μαχόμενοι τῆς ἀρχῆς.

73, 8. Ursinus kehrte am 15. September 367 nach Rom zurück (Epist. imper. 1, 10), und Praetextatus ist schon seit dem 18. August als Stadtpraefect nachweisbar; sein Vorgänger Viventius erscheint zuletzt am 5. Mai 367 im Amte (Seeck,

Hermes XVIII S. 299ff.). Der Erlass, welcher die Rückkehr des Ursinus verfügt (Epist. imper. 5), ist schon am Praetextatus gerichtet.

14. Epist. imper. 1, 10: *cui plebs sancta gratanter occurrit.*

20. Amm. XXVII 3, 13. Wenn Ammian diesen Kampf noch unter die Stadtpraefectur des Viventius setzt, so dürfte dies einer der chronologischen Irrtümer sein, die bei ihm so häufig sind. Denn in der ersten Phase des Streites sind dessen Schauplätze die Basiliken des Julius und des Liberius (Epist. imper. 1, 5. 6. 9). Die des Sicininus erscheint erst später im Besitze der Anhänger des Ursinus. Denn die konfusen und entstellten Berichte des Rufin. h. e. XI 10. Socrates IV 29, 4 und Hieron. chron. 2382 kommen nicht in Betracht.

22. Nach der Überschrift von Epist. imper. 6 hatten die Anhänger des Ursinus auch noch nach seiner zweiten Verbannung die Basilica des Sicininus behauptet, können also nicht von Damasus daraus vertrieben sein. Von diesem Kampfe erwähnt der Bericht Epist. imp. 1 nichts, weil er den Ursinus verteidigen will und deswegen die Tatsachen verschweigt, in denen dieser als der Gewaltsamere erscheinen müsste.

23. Amm. XXVII 9, 8. 9. Epist. imper. 1, 11; vgl. 6. 7.

26. Epist. imper. 6, 2.

31. Epist. imper. 6, 1: *dissensionis auctore sublato omnis causa discordiae sopienda est, ne aliqua manente materia nihil prosit e medio sustulisse fomitem iurgiorum.*

32. Epist. imper. 1, 12—14. Das Grab der heiligen Agnes, das hier namentlich genannt wird, lag an der Via Nomentana. Prudent. perist. 14, 3 = Migne L. 60 S. 581.

74, 11. Epist. imper. 11, 2. 12, 2.

13. Epist. imper. 7.

17. Epist. imper. 8, 1: *extramuranis conventibus frequens strepitus excitatur.* Vgl. 9.

19. Epist. imper. 10—12.

21. Epist. imper. 2, 79—82.

26. Die Petition des Marcellinus und Faustinus, die für die Ursinianer eintritt, ist geschrieben, als Cynegius Praefect des Orients war (Epist. imper. 2a, 1. 7). Dieser bekleidete das Amt von 384 bis 388. Mommsen, Theodosiani libri XVI p. CLXXIV. Da Damasus in ihr noch als lebend erwähnt wird und schon 384 starb, muss sie in diesem Jahre abgefasst sein. Vgl. Ambros. epist. 11, 2 = Migne L. 16 S. 945.

31. Cod. Theod. XVI 1, 2: *cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum apostolum tradidisse Romanis religio usque ad nunc ab ipso insinuata declarat quamque pontificem Damasum sequi claret.* Theodor. h. e. II 22, 1: Δάμασος τῆς μὲν Ῥωμαίων ἐκκλησίας μετὰ Λιβέριον τὴν προεδρίαν λαχών, παμπόλλοις δὲ ἀρετῆς κοσμούμενος εἴδεσιν. V 2, 2: καὶ ἀξιεπαίνῳ βίῳ κοσμούμενος καὶ πάντα λέγειν καὶ πράττειν ὑπὲρ τῶν ἀποστολικῶν δογμάτων αἱρούμενος. Die Geschichte der Papstwahl ist daher bei den Kirchenschriftstellern durchgängig zu Gunsten des Damasus entstellt. Rufin. h. e. XI 10. Socrat. IV 29. Sozom. VI 23, 1—3. Hieron. chron. 2382. M. Rade, Damasus, Bischof von Rom S. 19.

75, 9. Sozom. VI 7, 1—3. Socrat. IV 2, 3. 4, 2.

20. Sozom. VI 7, 3—6. 12, 4. Socrat. IV 4, 3.

27. Sozom. VI 7, 8: ὃ δὴ καὶ ἐποίουν ἐπανιόντι Οὐάλεντι τῷ βασιλεῖ ἐκ Θράκης ἐν Ἡρακλείᾳ περιτυχόντες· ἀποδημοῦντι γὰρ τῷ ἀδελφῷ εἰς τὴν πρεσβυτέραν Ῥώμην μέχρι τινὸς συνῆλθεν. Diese Angabe ist so genau und passt so gut zu dem, was aus Ammian und dem Codex Theodosianus über die Reise des Kaisers bekannt ist, dass sie nicht bezweifelt werden kann. Denn dass von Valentinian gesagt wird, er sei nach Rom gegangen, während er in Wirklichkeit nur nach dem nördlichen Italien ging, ist eine Ungenauigkeit, wie sie bei einem orientalischen Schriftsteller leicht erklärlich ist. Da es aber feststeht, dass Valens schon vor dem 1. Januar 365 in Constantinopel angelangt war (Amm. XXVI 5, 4. 6. Cod. Theod. VIII 11, 1), kann die Zeitbestimmung des Socrates (IV 4, 2), das Concil von Lampsacus habe erst in diesem Jahre stattgefunden, nicht richtig sein.

30. Cod. Theod. VII 1, 8: *dat. VIII kal. Oct. Heracleae Valentiniano et Valente A.A. conss.* (365). Im J. 365 kann Valens zu dieser Jahreszeit nicht in Heraclea gewesen sein, weil er sich damals nachweislich in dem cappadocischen Caesarea befand (S. 51). Man wird also annehmen müssen, dass das Consulat sich auf ein ausgefallenes Acceptum oder Propositum bezieht und das Datum noch in das vorhergehende Jahr gehört. Ähnliche Fälle sind im Codex Theodosianus nicht selten. Zeitschr. f. Rechtsgesch. Rom. Abt. X S. 38ff.

33. Socrat. IV 6, 2. Sozom. VI 8, 4.

76, 2. Unsere Überlieferung ist darin einig, dass die Taufe des Valens durch Eudoxius jenen bestimmt habe, sich auf die Seite des Arianismus zu stellen (Socrat. IV 1, 6. Sozom. VI

6, 10. Theodor. h. e. IV 12. 2—13. 1. Hieron. chron. 2382: vgl. Greg. Nyss. c. Eunom. I = Migne G. 45 S. 288d). Da dies aber schon 364 geschah und Philostorgius demgemäss den Einfluss des Eudoxius schon gleich nach des Kaisers Rückkehr aus Sirmium beginnen lässt (IX 3), kann er jene Taufe nicht erst beim Beginn des Gothenkrieges (367) empfangen haben, wie Theodoret behauptet. Da man sich damals gewöhnlich erst in der Todesnot taufen liess, ist es wohl mehr als Vermutung, dass die Fieber, welche die beiden Kaiser Anfang 364 befielen (Amm. XXVI 4, 4. Zosim. IV 1. 1), den Anlass dazu gegeben haben.

13. Socrat. IV 4, 3. Sozom. VI 7, 7.

26. Epist. imper. 2, 52. 58. 61. 65—67. 76. Socrat. IV 12, 32. 35. Sozom. VI 23. 11. 12. Vgl. Greg. Naz. or. XXI 23. 24 = Migne G. 35 S. 1108.

77, 7. Greg. Naz. or. IV 21—23. 40. 42. 45 = Migne G. 35 S. 549ff.

12. Greg. Naz. or. IV 3. 33—42. 48. V 16. 17. Ephräm. Hymn. in Jul. II S. 345. 346. III S. 348. 349. IV S. 353 übersetzt von G. Bickel, Zeitschr. f. kathol. Theolog. II 1878.

14. Greg. Naz. or. IV 37: ὃς γε, καὶ εἴ τι παρελύπησεν ἡμᾶς, οὐ περιφρονῶν οὐδὲ ὑβρίζων οὐδὲ ἄλλοις τισὶ πρὸ ἡμῶν χαριζόμενος, ἀλλ' ὥστε πάντας ἓν εἶναι καὶ συμφρονεῖν παρελύπησε καὶ μὴ διακεκόφθαι μηδὲ διεστάναι τοῖς σχίσμασιν.

15. Greg. Naz. or. IV 37. V 16. 17 = Migne G. 35 S. 564. 684. Ephräm, Hymn. in Jul. II S. 345. IV S. 353.

18. W. Streitberg, Die gotische Bibel I S. 474. Wenn der Todestag des Constantius sich unter den gothischen Heiligenfesten findet, so wird dies gewiss nicht von den Gothen selbst ausgegangen sein, sondern sie werden es irgend einer thrakischen Stadt, in der sie sich nach ihrer Einwanderung in das römische Reich niedergelassen hatten, entlehnt haben. In erster Linie ist an Beroea zu denken, dessen Lokalheilige im gothischen Kalender vorkommen. H. Achelis, Der älteste deutsche Kalender. Zeitschr. f. neutestamentliche Wissenschaft I 1900 S. 326.

28. In Alexandria wurde das Gesetz am 10. Pachon = 5. Mai 365 publiziert (Hist. aceph. 15). Da die Erlasse der Kaiser fast immer mehrere Wochen, mitunter selbst viele Monate brauchten, ehe sie in den entfernteren Provinzen bekannt wurden, muss dieser spätestens Anfang April 365 gegeben sein, ja er kann noch bis in das Ende des Jahres 364 hinaufreichen.

29. Hist. aceph. 15: *post Jovianum autem citius ad imperium vocatis Valentiniano et Valente ipsorum praeceptum ubique manavit, quod etiam redditum est Alexandriae Pachon die decimo consulatu Valentiniani et Valentis, continens ut episcopi, qui sub Constantio depositi et eiecti sunt ecclesiis, Juliani autem imperii tempore sibi vindicaverunt et receperunt episcopatum, nunc denuo eiciantur ecclesiis.* Sozom. VI 12, 5. Wenn auch Valentinian einige Jahre später (368 oder 370) in Bezug auf die kirchlichen Verhältnisse schreibt: *quam ultimo tempore divi Constantii sententiam fuisse claruerit, valeat* (Cod. Theod. XVI 2, 18), so ist das nur Bestätigung des Gesetzes, das vorher Valens erlassen hatte.

78, 10. Hist. aceph. a. O.: *interminatione posita curiis multae auri librarum CCC, nisi scilicet ecclesiis et civitatibus episcopos exterminaverint.*

12. A. O.: *multitudine christiana resistente et contradicente principalibus et iudici et adfirmante, episcopum Athanasium non esse subiectum huic definitioni et praecepto imperiali, quod nec Constantius eum persecutus est, sed et restituit; similiter et Julianus persecutus est, cum universis eum revocavit et eum propter idolatriam denuo eiecit, at Jovianus reduxit.* Derselben Quelle ist auch entnommen, was weiter über die Schicksale des Athanasius erzählt ist. Vgl. Socrat. IV 13, 3—6. 20, 1. Sozom. VI 12, 6—15. Rufin. h. e. XI 2. Larsow, Die Festbriefe des heil. Athanasius S. 41. Die Gründe, auf die gestützt man behaupten konnte, Constantius habe den Athanasius nicht verfolgt, ergeben sich aus dem, was IV S. 154 erzählt ist.

34. Amm. XXVI 10, 15—19. Hieron. chron. 2382. Larsow a. O. Socrat. IV 3, 3—5. Mommsen, Chronica minora I S. 240. Zosim. IV 18. V 6, 3. Liban. or. XXIV 14.

79, 22. Am 28. September 365 liess Procop sich in Constantinopel zum Kaiser ausrufen (S. 49). Als die Nachricht davon in Caesarea, wo Valens sich damals aufhielt, anlangte, muss der Befehl, der nach der Hist. aceph. am 5. October in Alexandria ankam, erst vor ganz kurzer Zeit abgesandt sein.

80, 18. Socrat. IV 4, 4 von dem Anathem, das man in Lampsacus gegen Eudoxius ausgesprochen hatte: τούτοις οὐδὲν ἀντιλέγειν Εὐδόξιος ὁ τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐπίσκοπος ἴσχυεν· οὐ γὰρ αὐτῷ ἀμύνασθαι τούτους ὁ ἐνεστηκὼς δημόσιος συνεχώρει πόλεμος. Sozom. VI 8, 1.

21. Die chronologischen Bestimmungen der alten Kirchenhistoriker pflegen sehr ungenau und wenig zuverlässig zu sein.

Aber dass die Verfolgungen schon 366 begannen, ergibt sich daraus, dass die bedrängten Bischöfe noch bei dem Papst Liberius Schutz suchten (Socrat. IV 12. Sozom. VI 10, 4ff.), der schon am 24. September dieses Jahres starb (S. 71), und dass man den grossen Hagelschlag in Constantinopel vom 4. Juli 367 und das Erdbeben, das am 11. October 368 Nicaea zerstörte (Mommsen, Chronica minora I S. 241. Hieron. chron. 2383. 2384), als Strafen für den ketzerischen Kaiser betrachtete. Socrat. IV 11, 2. 6. Sozom. VI 10, 2.

31. Greg. Nyss. c. Eunom. I = Migne G. 45 S. 289c: ἐξήλαυνε μὲν τῆς Κωνσταντίνου πόλεως ἐπὶ τὴν ἑῴαν ὁ βασιλεὺς ἄρτι τοῖς κατὰ τῶν βαρβάρων αὐτῷ κατορθωθεῖσιν ἐπηρμένος τὸ φρόνημα. Zu der Zeitbestimmung, die sich hier aus der Erwähnung des Gothensieges ergibt, passt auch, dass nach Greg. Naz. or. XLIII 44 = Migne G. 36 S. 553: ἦκεν αὖθις ἡμῖν ὁ χριστομάχος βασιλεύς der Kaiser damals zum zweiten Male nach Caesarea kam. Denn zum ersten Male war er dort gewesen, als Procop sich in Constantinopel erhob (Amm. XXVI 7, 2). Am 10. Januar 370 war Valens in Cyzicus (Cod. Theod. XI 36, 17, wo *IIII id. Jan.* statt *Jun.* zu schreiben ist), am 30. April in Antiochia (S. 449). In der Zwischenzeit muss er Caesarea durchzogen haben.

33. Greg. Nyss. a. O. Greg. Naz. or. XLIII 46 = Migne G. 36 S. 556. Socrat. IV 6, 4. 5. 7, 2. 9, 2. 11. 2, 8. Sozom. VI 8, 5. 8. 9, 1. 10, 2.

81, 3. Dass Basilius zur Zeit seines Konfliktes mit Valens noch nicht Bischof war, sagen nicht nur Sozom. VI 15. 2. 4. Rufin. h. e. XI 9, sondern auch sein Bruder bestätigt es. Denn wenn Greg. Nyss. c. Eunom. I S. 292b von den Versprechungen des Modestus sagt: πεισθέντι μὲν ἐκ βασιλέως τιμὴν καὶ ἀρχὴν τῆς ἐκκλησίας προτείνων, so liegt doch darin, dass Basilius das Episcopat noch nicht besass. Dem gegenüber können die Angaben des Socrat. IV 26, 16 24. Theod. h. e. IV 19 und selbst des Greg. Naz. or. XLIII 47ff., die ihn vorgreifend schon Bischof nennen, nicht in Betracht kommen. Dass dieser die Geschichte übel ausgesponnen hat, ergibt sich aus der Erwähnung des Epiphanienfestes, dem Valens in der Kirche des Basilius beigewohnt haben soll (or. XLIII 52). Denn aus dem Codex Theodosianus und Ammian lässt es sich mit Sicherheit nachweisen, dass der Kaiser in keinem Jahre seiner Regierung am 6. Januar in Caesarea gewesen sein kann.

8. Es ist auffallend, dass Gregor von Nyssa den Tod des Kindes nicht in diesem Zusammenhange erwähnt. Vielleicht unterliess er es deshalb, weil der Versuch des Basilius, die Krankheit durch sein Gebet zu heilen, ergebnislos war und er von diesem Misserfolg seines Bruders nicht reden mochte. Denn dass der kleine Valentinian um diese Zeit gestorben ist, wie die oben angeführten Quellen berichten, lässt sich auch sonst erweisen. Als er am 1. Januar 369 Consul wurde und Themistius ihm die Festrede hielt, muss er natürlich noch am Leben gewesen sein. In der Decennalrede dagegen, die Anfang 374 gehalten ist, steht am Schlusse das Gebet, Zeus möge dem Valens Söhne aus seinem eigenen Blute gewähren (or. XI 153c: παραστήσαις δὲ αὐτῷ καὶ παῖδας συνάρχοντας ἤδη ἐγγενεῖς), ohne dass eines schon vorhandenen Sohnes erwähnt würde. Mithin muss der Knabe zwischen 369 und 373 gestorben sein, was gut dazu passt, dass jene Versuchung des Basilius anfang 370 stattfand. In den Einzelheiten der Erzählung bin ich Rufin. h. e. XI 9 gefolgt, bei dem sie am wenigsten durch ausschmückende Zutaten entstellt ist. Ihm folgt Sozom. VI 16, 1—3; doch wenn er das Ereignis einem zweiten Besuch des Valens in Caesarea zuschreibt, dürfte das seine eigene Kombination sein, die kaum richtig ist. Die Geschichte von dem wunderbaren Tode des jungen Valentinian ist sogar zu den Armeniern gedrungen. Faust. Byz. IV 5.

10. Valentinian war kurz vor dem Siege über Procop, also anfang 366, geboren. Themist. or. IX 121a. 122c.

17. Theodor. h. e. IV 19, 13.

20. Socrat. IV 11, 8.

21. Socrat. IV 9, 2—6. V 21, 3. Sozom. VI 9, 2. 3.

27. Socrat. IV 2, 5. 6. V 5, 1. Sozom. VI 7, 10. VII 3, 1. Theodor. h. e. IV 13, 2. 25, 1.

82, 9. Greg. Nyss. c. Eunom. I = Migne G. 45 S. 288. Greg. Naz. or. XLIII 46. XXV 10. 11. = Migne G. 36 S. 556. 35 S. 1212. Rufin. h. e. XI 2. 6. 13. Socrat. IV 1, 13. 2, 6. 9, 1. 2. 12, 1. 15. 2—5. 17, 2. 22, 1. 24, 1. 2. 32, 1. 5. 36, 10. Sozom. VI 7, 9. 10. 9, 1. 10, 2. 12, 16. 13, 4. 14, 1. 18, 1. 19, 4. 6. 31, 7. 36, 6. 37, 1. 38, 8. Theodor. h. e. IV 13, 1—3. 15, 8. 16, 1. 17, 5. 18, 5. 6. 19, 1. 22, 15. Philostorg. IX 11.

11. Rufin. h. e. XI 3. 4. Socrat. IV 21, 2—22, 6. 24, 3—13. 36, 8. Sozom. VI 19, 2—20, 6. Theodor. h. e. IV 21, 3—7. Pallad. dial. 17 = Migne G. 47 S. 58.

30. Rufin. h. e. XI 5. Socrat. IV 18. Sozom. VI 18, 2—7. Theodor. h. e. IV 17. Amm. XXXI 1, 2.

33. Socrat. IV 2, 7. 17, 3. Sozom. VI 18, 1.

83, 1. Greg. Naz. or. XLIII 46: πρεσβυτέρων ἐμπρησμοὶ θαλάττιοι. Vgl. XXV 10. Socrat. IV 16. Sozom. VI 14. Theodor. h. e. IV 24. 1.

84, 1. Tac. ann. II 62; vgl. L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgange der Völkerwanderung. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie VII 1904 S. 51. O. Bremer in Pauls Grundriss der germanischen Philologie S. 786.

9. Tac. Germ. 43: *trans Lygios Gotones regnantur, paulo iam adductius quam ceterae Germanorum gentes, nondum tamen supra libertatem. protinus deinde ab Oceano Rugii et Lemovii; omniumque harum gentium insigne rotunda scuta, breves gladii et erga reges obsequium.*

85, 9. Amm. XXXI 2, 21: *proceri autem Halani paene sunt omnes et pulchri, crinibus mediocriter flavis, oculorum temperata torvitate terribiles.* Vgl. Pauly-Wissowa I S. 1282.

15. Procop. bell. Vand. I 3, 1: Ἀλανοὺς ἑταιρισάμενοι, Γοτθικὸν ἔθνος. Vgl. bell. Goth. I 1, 3.

17. Amm. XXXI 2, 21—25.

86, 23. Amm. XXVII 5, 7: *commerciis vetitis ultima necessariorum inopia barbari stringebantur.*

31. Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich. Leipzig 1899. L. Schmidt S. 57 ff.

87, 3. Nachdem die Gothen in Kleinasien sich mehrerer bedeutender Städte bemächtigt haben, machen sie nicht etwa Miene, sich hier niederzulassen, sondern ἁμάξαις δὲ καὶ πλοίοις ἐμβαλόντες τὰ λάφυρα περὶ τῆς οἴκαδε ἐπανόδου διενοοῦντο. Zosim. I 35, 2. Das Gleiche wird von ihren andern Zügen gelten. Dass sie einmal auch von ihren Familien begleitet gewesen seien, beruht nur auf einer so schlechten Quelle, wie Hist. Aug. Claud. 6, 6. 8, 2. 6, 9, 4, und auch hier steht es meist nicht in der Erzählung, die dem Dexippus entnommen sein könnte, sondern fast nur in rhetorischen Exklamationen zum Lobe des Claudius, hat also gar keinen Quellenwert. Die einzige Ausnahme ist die Stelle 9, 4: *plerique capti reges, captae diversarum gentium nobiles feminae,* von der es möglich, wenn auch keineswegs sicher ist, dass sie etwas darstellt, was als wirkliche Überlieferung gelten kann. Aber vorausgesetzt, dass dies wahr ist, würde sich daraus nur schliessen lassen, dass

manche Könige und Häuptlinge ihre Frauen mitgenommen hatten, wie ja auch der Perserkönig nicht selten begleitet von seinem Harem ins Feld zog. Dass die Gothen mit Kind und Kegel ausgezogen seien, um neue Ansiedlungen zu gründen, beweist es jedenfalls nicht. Die Geschichte Hist. Aug. Bonos. 15, 4 ist einfach Schwindel, wie sich schon daraus ergibt, dass sie bestimmt ist, eine jener Urkunden einzuleiten, die erwiesenermaassen alle Fälschungen sind.

14. Amm. XXXI 5, 17.

20. Tribute an die Gothen lassen sich zuerst unter Alexander Severus nachweisen. Petr. Patr. frg. 8. Aus späterer Zeit Dexipp. Frg. 24. Zosim. I 24, 2. Zonar. XII 21 p. 628a. b.

88, 1. Themist. or. X 137a: αὕτη τοίνυν ἡ χώρα τέως μὲν ὁρμητήριον καθειστήκει ταῖς ἐκδρομαῖς τῶν πολεμίων, στρατῷ μὲν ἀθρόῳ καὶ προφανεῖ μὴ θαρρούντων διὰ τὸ πρόσχημα τῆς εἰρήνης, κλωπείας δὲ καὶ κακουργίας ἐν τοῖς μονήρεσι πλοίοις ποιούμενοι καὶ ναυλοχοῦντες περὶ τὰς νησῖδας ἐνέπιπτον ἐξαίφνης τοῖς προσοικοῦσιν.

14. Jord. Get. 21, 110. An dieser Nachricht ist nicht zu zweifeln, da es auch durch andere Zeugnisse feststeht, dass Galerius, nachdem er eine Niederlage durch die Perser erlitten hatte, vor der Erneuerung des Kampfes Werbungen an der Donau anstellte (IV S. 22).

15. Anon. Vales. 5, 27: *maxime auxiliantibus Gothis, quos Aliquaca regalis deduxerat.* Euseb. vit. Const. II 15.

16. Euseb. vit. Const. IV 5, 1: Σκύθαις μὲν γὰρ καὶ δασμοὺς οἱ πρόσθεν ἐτέλουν ἄρχοντες, Ῥωμαῖοί τε βαρβάροις ἐδούλευον εἰσφοραῖς ἐτησίοις. Da Constantin diese Jahrgelder abschaffte, muss sich dies auf seine unmittelbaren Vorgänger beziehen. Das waren an der untern Donau erst Galerius, dann Licinius. Es ist daher gewiss kein Zufall, dass uns gerade von diesen beiden die Benutzung gothischer Hilfstruppen überliefert ist. Wenn um dieselbe Zeit, wo diese gegen die Perser geführt wurden, Eumenius von einer Unterwerfung der Gothen redet (paneg. VIII (V) 10: *summittente se Gotho pace poscenda),* so wird dies der panegyrische Ausdruck für den Vertrag sein, der ihnen Geld und den Römern Mannschaft versprach.

19. Nach Eusebius (a. O.) hörte Constantin mit dem Zahlen des Tributs nach einem siegreichen Kriege gegen die Gothen auf. Ein anderer, als der vom Jahre 323 (I S. 165), kann hier kaum gemeint sein.

22. Themist. or. X 135a. b. Wenn Julian (Caes. 329a) von Constantin selbst sagt: τά γε μὴν εἰς τοὺς βαρβάρους ἦν γελοῖα αὐτῷ· φόρους γὰρ ὥσπερ ἐτετελέκει, so bezieht sich dies wohl auch auf die Gothen, obgleich ihr Name nicht genannt wird.

24. Themist. or. XV 191a sagt von Athanarich: οὗ τὸν πατέρα ὁ παμμεγέθης Κωνσταντῖνος εἰκόνι ἀπεμειλίσσετο τῇ νῦν ἔτι ἀνακειμένῃ πρὸς τῷ ὀπισθοδόμῳ τοῦ βουλευτερίου.

26. Mommsen, Chronica minora I S. 233. Vict. Caes. 41, 18. epit. 41, 13.

34. Amm. XXVII 5, 9: *adserebat Athanaricus sub timenda exsecratione iuris iurandi se esse obstrictum mandatisque prohibitum patris, ne solum calcaret aliquando Romanorum.* Vgl. XXXI 4, 13.

89, 5. Amm. XX 8, 1 von Constantius: *auxilia super his Scytharum poscebat mercede vel gratia.* Liban. or. LIX 92: ἐξῆλθε στρατόπεδον Σκυθικὸν τῇ μὲν Ῥωμαίων χειρὶ συμβαλούμενον, τῇ δὲ δυνάμει Περσῶν ἀντιταξόμενον. Mit tadelndem Hinblick auf Constantius sagt Liban. or. XVIII 169 von Julian: οὐ γὰρ ᾤετο δεῖν ὁ βασιλεὺς Σκύθας καλεῖν εἰς ἐπικουρίαν. Gleichwohl ist auch von diesem ausdrücklich überliefert, dass er gothische Hilfstruppen hatte, wahrscheinlich die von Constantius geworben waren. Amm. XXIII 2, 7: *cum exercitu et Scytharum auxiliis.* Vgl. Zosim. III 25, 6. Auch Ammian braucht hier für die Gothen den Namen Scythen, weil er griechische Quellen nachschreibt, an der zweiten Stelle den Magnus von Carrhae, an der ersten wahrscheinlich den Eutychianus. Seeck, Hermes XLI S. 531. 538.

12. Amm. XXVII 5, 9. XXXI 4, 13. Themist. or. X 132d. 133c. 134a.

16. Themist. or. X 135a. b.

28. Themist. or. X 137a. Dessau 724. Amm. XXII 7, 7. XXVI 4, 5.

90, 3. Themist. or. X 136a—c.

10. G. Strakosch-Grassmann, Geschichte der Deutschen in Österreich-Ungarn I S. 107ff.

13. Im Jahre 368 kann die steinerne Brücke nicht mehr bestanden haben, da Valens durch ein starkes Anschwellen der Donau gehindert wurde, den Fluss zu überschreiten. Amm. XXVII 5, 5. Dass die Gothen sie zerstört hatten, um den Einfall des Kaisers in ihr Gebiet zu verhindern oder aufzuhalten, scheint mir mehr als wahrscheinlich.

16. Amm. XXVII 5, 7: *commerciis vetitis ultima necessariorum inopia barbari stringebantur.* XXII 7, 8.

18. Liban. or. XII 84. LIX 89—93. Euseb. vit. Const. IV 5.

19. Eunap. frg. 22, 1. In diesem Sinne ist die Aufforderung an Julian zu verstehen, er möge den Gothen einen Denkzettel geben. Amm. XXII 7, 8.

21. Liban. or. LIX 93: τῆς Σκυθικῆς οὐ μικρὸν μέρος ἐκένωσε καὶ τοὺς συνημμένους τῇ προσηγορίᾳ ταῖς γνώμαις ἐξεπολέμωσεν. Hiernach hatte Constantius einen grossen Teil des gothischen Gebietes menschenleer gemacht, nicht indem er selbst dagegen kämpfte, sondern indem er Völker, welche den gleichen Namen führten, d. h. verschiedene Stämme der Gothen, zum Kriege untereinander trieb. Dabei ist natürlich zu berücksichtigen, dass der Panegyriker alles, was unter der Regierung des Constantius geschah, ihm zum Verdienste rechnet, auch wenn er selbst daran sehr unschuldig war.

24. Themist. or. X 136a.

25. Liban. or. LIX 89: τὰς δὲ δυνάμεις ἐφ᾽ ἑτέροις τάττοντα.

27. Philostorg. II 5. Sozom. II 6. Basil. epist. 164, 2 = Migne G. 32 S. 636. Vgl. L. Schmidt S. 90.

91, 1. Procop. bell. Goth. IV 4, 11: εἴτε δὲ τῆς Ἀρείου δόξης ἐγένοντό ποτε οἱ Γότθοι οὗτοι, ὥσπερ καὶ τὰ ἄλλα Γοτθικὰ ἔθνη, εἴτε καὶ ἄλλο τι ἀμφὶ τῇ δόξῃ αὐτοῖς ἤσκητο, οὐκ ἔχω εἰπεῖν, ἐπεὶ οὐδὲ αὐτοὶ ἴσασιν. ἀλλ᾽ ἀφελείᾳ τε τανῦν καὶ ἀπραγμοσύνῃ πολλῇ τιμῶσι τὴν δόξαν.

16. Greg. Tur. hist. Franc. V 43. Auf diese bedeutsame Stelle hat mich mein Kollege Karl Voigt aufmerksam gemacht.

33. Sozom. VI 37, 7—10. Socrat. IV 33, 4. 5. Vgl. II 41, 23. Oros. VII 33, 19. Jord. Get. 25. 132. August. de civ. dei XVIII 52.

92, 2. Socrat. II 41. 23. H. Gelzer, Nomina patrum Nicaenorum S. 230. Unter den Bischöfen, die Philostorg. I 8a als Vertreter des Arianismus auf dem Concil aufzählt, befindet sich Theophilus nicht. Das ist kein entscheidender Beweis, macht es aber doch wahrscheinlich, dass er zur Majorität gehörte.

15. Philostorg. II 5. Die Zeitbestimmung ergibt sich daraus, dass Ulfilas nach Auxentius bei Maxim. c. Ambros. 60. 61 (herausgegeben von Fr. Kauffmann, Aus der Schule des Wulfila. Strassburg 1899 S. 75, abgedruckt auch bei W. Streitberg, Die gotische Bibel I S. XVII) 40 Jahre Bischof war und im Jahre 381 starb (W. Bessel, Über das Leben des Ulfilas, Göttingen 1860). Sie passt gut zu der Nachricht des Philostorgius, dass er durch Eusebius geweiht wurde, weil dieser sich zu jener Zeit, ehe er noch in demselben Jahre starb, tatsächlich in der Umgebung des Kaisers befand.

27. Socrat. II 41, 23. Sozom. IV 24, 1.

30. W. Bessel a. O.

33. Philostorg. II 5.

93, 2. Philostorg. a. O. Socrat. IV 33, 6. Sozom. VI 37, 11.

17. Maximin. c. Ambros. 58—60.

19. Philostorg. II 5.

26. Vita s. Sabae 4: Ῥωθεστέου τοῦ βασιλίσκου. Acta Sanctorum. April II S. 967d.

28. Amm. XXXI 3, 4; vgl. XXVII 5, 6. Themist. or. X 134d. Maxim. c. Ambros. 58. Ambros. de spir. sancto I 17 = Migne L. 16 S. 708. Fälschlich wird Athanarich König genannt Mommsen, Chronica minora I S. 243, 381. Hieron. chron. 2385. Oros. VII 32, 9. 34, 6. August. de civ. dei XVIII 52. Eunap. frg. 37. Epiph. haer. 70, 15. Gregor. Tur. II 4. 28.

32. Epiphan. a. O.: διωγμοῦ μεγάλου ἐνστάντος ὑπὸ βασιλέως Ἕλληνος δεινοῦ τε γενομένου καὶ πρὸς ζῆλον τῶν Ῥωμαίων, διὰ τὸ τοὺς βασιλεῖς τῶν Ῥωμαίων εἶναι χριστιανούς, τὸ πᾶν γένος τῶν χριστιανῶν ἀπ᾽ ἐκείνων ἀπελαθῆναι.

34. Hieron. chron. 2385 bietet die einzige klare Zeitbestimmung. Socrat. IV 33, 7. Sozom. VI 37, 12—14. Oros. VII 32, 9. August. de civ. dei XVIII 52. Greg. Tur. II 4. 28.

94, 2. Sozom. VI 37, 14. Als Todestag dieser Märtyrer verzeichnet der gothische Kalender den 29. October. H. Achelis, Zeitschr. f. d. neutestamentliche Wissenschaft I 1900 S. 318ff.

4. Der heilige Sabas wurde am 12. April 372 hingerichtet. Acta Sanctorum. April II S. 968d.

5. Socrat. IV 33, 1—3. Sozom. VI 37, 6. 7. Dass Fritigern erst durch Valens bekehrt worden sei, könnte erfunden sein, um diesem die Schuld an dem Arianismus der Gothen aufzubürden (Vgl. Oros VII 33, 19. Jord. Get. 25, 132). Da es feststeht, dass sie schon viel früher Arianer waren, ist dieser Teil des sonst glaubwürdigen Berichtes mehr als verdächtig. Für die spätere Zeit ist der christliche Glaube des Fritigern auch dadurch erwiesen, dass er sich bei seinem Feldzuge in Thrakien von einem Presbyter begleiten liess. Amm. XXXI 12, 8. In dem Friedrich, den der gothische Kalender in der Gemeinschaft vieler Märtyrer nennt, will man Fritigern erkennen, und da dieser Text sehr zahlreiche Irrtümer und Schreibfehler enthält, könnte dies richtig sein. Achelis S. 332. 335.

23. Amm. XXXI 2, 1—11; vgl. Zosim. IV 20, 3. 4. Eunap. frg. 41.

97, 22. Jord. Get. 24, 127. 128.

27. Jord. Get. 24, 121. 122. 124.

31. Joh. Lyd. de mag. III 52. Die Hunnen werden zwar nicht genannt, doch die βάρβαροι ἀγνοούμενοι ἡμῖν τε καὶ Πέρσαις, οἳ περὶ τὴν Ὑρκάνην νέμονται, können wohl kaum ein anderes Volk gewesen sein. Der Bericht des Lydus ist hier, wie immer, arg verwirrt; aber da er den Praefecten Salutius richtig als Unterhändler des Vertrages mit den Persern nennt, muss er einer guten Quelle gefolgt sein.

98, 5. Amm. XXXI 2, 12. 3, 1ff. Jord. Get. 24, 126. 129. 130.

99, 19. Amm. XXXI 3, 8—4, 1. Jord. Get. 25, 131. Socrat. VI 34, 1. Sozom. VI 37, 2—5. Eunap. frg. 42. Zosim. IV 20, 5. 26. 1. Mommsen, Chronica minora I S. 242, 376. Hieron. chron. 2393. Philostorg. IX 17. Procop. bell. Goth. IV 5, 12.

100, 1. Da Amm. XXXI 4, 5 davon spricht, dass die Fluten der Donau durch anhaltende Regengüsse angeschwollen waren, hat man den Übergang der Gothen in den Frühling gesetzt. Dies aber würde nur dann geboten sein, wenn in diesem Zusammenhange auch die Schneeschmelze in den Gebirgen erwähnt wäre. Dass vielmehr die Regen des Spätherbstes gemeint sind, ergibt sich aus dem Folgenden. Die Gothen, die schon längere Zeit vor Fritigern die Donau überschritten hatten, wurden nicht gleich in den Orient gegen die Perser kommandiert, wo man sie sehr gut hätte brauchen können, sondern einstweilen in die Winterquartiere gelegt (Amm. XXXI 6, 1: *Sueridus et Colias, Gothorum optimates, cum populis suis longe ante suscepti et curare apud Hadrianopolim hiberna dispositi).* Schon diese waren also wahrscheinlich erst im Herbst auf das römische Ufer der Donau übergetreten. Ferner ist sicher beglaubigt, dass der Aufstand der Gothen erst im Jahre 377, also nicht vor dem Januar, ausbrach (Mommsen, Chronica minora I S. 242). Die Ereignisse aber, die zwischen der Landung des Fritigern auf dem südlichen Donauufer und dem verhängnisvollen Gastmahl von Marcianopel liegen, können wohl ein paar Monate, aber nicht dreiviertel Jahre ausgefüllt haben. Denn gewiss haben die Gothen sich nicht so lange aushungern lassen, ohne die Waffen zu ergreifen.

3. Amm. XXXI 6, 1.

6. Wenn Eunap. frg. 42 die übersetzenden Gothen auf nahe an 200 000 schätzt, so hat das freilich keine Gewähr. Denn wie Amm. XXXI 4, 6 ausdrücklich sagt, kamen diejenigen,

welche sie zu zählen versuchten, nicht damit zustande *(infaustos transvehendi barbaram plebem ministros, numerum eius comprehendere calculo saepe temptantes, conquievisse frustratos)*. Doch gibt auch er an, es sei eine so grosse Menge gewesen, dass sie die Zahlen, die Herodot für das Heer des Xerxes angibt, glaublich gemacht habe.

7. Eunap. a. O.: οἱ δὲ ταῖς ὄχθαις ἐπιτεταγμένοι Ῥωμαίων οὐδὲν ἔφασαν πράξειν ἄνευ βασιλέως γνώμης. ἐντεῦθεν ἀναφέρεται μὲν ἐπὶ τὸν βασιλέα ἡ γνῶσις. Dies ist so wahrscheinlich, dass es schon an sich Glauben verdient. Was aber Eunapius sonst von dem Aufstande der Gothen erzählt, steht zu sehr mit Ammians Angaben in Widerspruch, als dass es richtig sein könnte.

12. Amm. XXXI 4, 4. Socrat. IV 34, 2—5. Sozom. VI 37, 16. Jord. Get. 25, 132. Eunap. frg. 43.

23. Amm. XXXI 4, 8: *quibus et alimenta pro tempore et subigendos agros tribui statuerat imperator.* 5: *permissu imperatoris transeundi Danubium copiam colendique adepti Thraciae partes.* Eunap. frg. 43.

32. Amm. XXXI 4, 5—8.

101, 9. Amm. XXXI 4, 3: *illis tractibus non nisi peracta aut sopita audiri procul agentibus consueverant bella.*

14. Themist. or. X 136 b ff.

23. Wenn der Handel mit den Römern zeitweilig unterbrochen war, trat bei den Gothen Mangel an Lebensmitteln ein. Amm. XXVII 5, 7.

29. Themist. a. O. nennt die Offiziere der Grenzwache τῶν ἀνδραπόδων καπήλους.

31. Amm. XXXI 6, 5 von den Gothen, die Thrakien plündern: *confluebat ad eos in dies ex eadem gente multitudo, dudum a mercatoribus venundati.*

102, 11. Amm. XXXI 4, 9—11. 5, 1—3. Hieron. chron. 2393. Jord. Get. 26, 134. 135. Von dem Sklavenhandel redet auch Eunap. frg. 42.

103, 7. Amm. XXXI 4, 12. 13. 5, 3. 4.

104, 14. Amm. XXXI 5, 4—8. Jord. Get. 26, 135—137. Dass der Aufstand der Gothen erst in das Jahr 377 fiel, steht durch das sichere Zeugnis der Chronik von Constantinopel fest. Mommsen, Chronica minora I S. 242. Vgl. Seeck, Jahrb. f. class. Philol. 1889 S. 625. Er wird noch in den Winter zu setzen sein, da Sueridus und Colias, unmittelbar ehe sie sich dem

Fritigern anschlossen, in den Winterquartieren lagen. Amm. XXXI 6, 1.

105, 16. Amm. XXXI 5, 9. Hieron. chron. 2393.

26. Amm. XXXI 6, 5—6.

106, 11. Amm. XXXI 6, 1—3.

107, 15. Amm. XXXI 6, 4. 15, 15.

18. Welche Hungersnot in den Städten herrschte, deutet Liban. or. XXIV 15 an.

22. Amm. XXXI 7, 1. Theodor. h. e. IV 33, 1.

24. Amm. XXXI 7, 3.

25. Amm. XXX 2, 4. XXXI 7, 1. Eunap. frg. 42.

28. Amm. XXXI 7, 3: *truso hoste ultra Haemi montis abscisos scopulos.*

32. Amm. XXXI 7, 5. Ad Salices lag nach dem Itin. Ant. 227 nördlich von Tomi, 61 Millien davon entfernt.

108, 5. F. Runkel, Die Schlacht bei Adrianopel. Berliner Dissertation 1903 S. 11 zweifelt an der numerischen Übermacht der Gothen. „Denn welchen Grund anders sollte Fritigern gehabt haben, in der Wagenburg verschanzt stehen zu bleiben, als das Bewußtsein seiner Minderzahl?" Nun, die Gothen wussten besser, als die Schüler Delbrücks, dass eine gründliche militärische Schulung, wie sie der römische Soldat empfing, sich oft auch einer grossen Überzahl barbarischer Naturkämpfer gegenüber siegreich erwiesen hatte. Vgl. Liban. or. XXIV 16: οἱ Σκύθαι φρίττοντες ἀεὶ πρὸς τὴν ἀκοὴν τῆς Ῥωμαίων περὶ τὸν πόλεμον τέχνης. In der Schlacht bei Strassburg standen 13 000 Römer gegen 35000 Alamannen und blieben doch Sieger (IV S. 260).

6. Amm. XXXI 7, 6—8, 4.

109, 5. Amm. XXXI 8, 1: *immensas illas barbarorum catervas inter Haemimontanas angustias clauserunt aggerum obiectu celsorum.* Für *illas* ist *alias* überliefert; doch hat W. Judeich (Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswissensch. VI 1891 S. 5) dies richtig korrigiert.

14. Die Besetzung der Balkanpässe fand etwa im September 377 statt (Amm. XXXI 8, 2: *haec Gratiano quater et Merobaude consulibus agebantur anno in autumnum vergente);* im November waren sie wieder aufgegeben (Amm. XXXI 10, 1: *haec autumno vergente in hiemem funesti per Thracias turbines converrebant).*

32. Runkel S. 16 meint, die Pässe seien nur deshalb aufgegeben worden, weil die Gothen durch Hunnen und Alanen

Verstärkungen erhalten hätten. Wenn dies der einzige Grund der römischen Feldherren gewesen wäre, so hätten sie eine höchst überflüssige Ängstlichkeit bewiesen und das Lob des Ammian (XXXI 8, 5: *consilio non absurdo)* gewiss nicht verdient. Denn in engen Gebirgsdefileen, wo grosse Truppenmassen sich gar nicht entwickeln können, vermögen kleine Heere auch einer sehr bedeutenden Übermacht zu widerstehen. Die Gothen waren ohnehin an Zahl viel stärker als die Römer, und da sie in dieser Phase des Krieges weniger durch die Waffen, als durch Hunger bekämpft wurden, hätte ein Zuzug neuer Schwärme ihnen nur lästig sein können, weil er die Verpflegung noch mehr erschwert hätte. Unhaltbar konnten die Stellungen der Römer nur werden, wenn die Hunnen und Alanen ihnen in den Rücken kamen; dies aber musste eintreten, wenn sie in den Tälern erst der Morava, dann der Nissava aufwärts zogen. Freilich genügte es, dass sie sich hier zeigten, um die Römer zum Abzuge zu bewegen. Wirklich abgeschnitten können diese schon deshalb nicht gewesen sein, weil sie sonst zwischen den Feindesheeren erdrückt worden wären oder sich doch nur unter schweren Kämpfen hätten durchschlagen können. Dass die Hunnen und Alanen sehr viel weiter westlich als die Gothen die Donau überschritten hatten, scheint auch daraus hervorzugehen, dass ein Schwarm von ihnen in der Nähe von Sirmium mit dem Heere Gratians zusammenstiess (Amm. XXXI 11, 6).

110, 6. Amm. XXXI 11, 2: *popularibus iungere festinant circa Beroeam et Nicopolim agentibus praesidiis fixis.*

13. Amm. XXXI 9, 3. 4.

21. Pauly-Wissowa II S. 1935.

111, 8. Hieron. chron. 2394: *Valens de Antiochia exire compulsus sera paenitentia nostros de exilio revocat.* Oros. VII 33. 12. Rufin. h. e. XI 13. Socrat. IV 35. 37. Sozom. VI 37, 17. 39, 1. Die Zeit ist dadurch bestimmt, dass nach der Chronik von Edessa bei Assemani Biblioth. orientalis I S. 398 die orthodoxen Geistlichen am 27. December 377 nach Edessa zurückkehrten. Vgl. W. Judeich, Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswiss. VI 1891 S. 7.

11. Amm. XXXI 10, 3—5.

34. Gratian ist bis zum 20. April 378 in Trier nachweisbar (Cod. Theod. VIII 5, 35). Denn das Datum des 1. Juni (Cod. Theod. I 15, 9) ist aus mehr als einem Grunde nicht zu halten. Das betreffende Gesetz ist an den Vicarius Africae gerichtet (Pauly-Wissowa I S. 1710) und trägt die Unterschrift:

dat. k. Jun. Trev. accepit nonas Julii. Nun liegt aber bei den andern Gesetzen, die von Gallien nach Africa geschickt sind, regelmässig eine sehr viel längere Zeit zwischen dem Datum und dem Acceptum. Cod. Theod. IX 40, 1. XI 30, 2. 36, 1 währt sie vom 3. November bis zum 17. April, VIII 10, 1 vom 8. November bis zum 15. Februar, XI 1, 13 vom 18. October bis zum 18. Januar, VIII 7, 12 vom 30. Mai bis zum 26. November, XI 36, 23 vom 30. Januar bis zum 26. April. Schon hiernach ist es sehr wahrscheinlich, dass in unserem Gesetze *k. Jan.* für *k. Jun.* zu schreiben ist. Zudem aber ist es auch ganz unmöglich, dass Gratian, wenn er erst nach dem 1. Juni Trier verliess und dann noch den Alamannenkrieg führte, schon gegen Ende Juli in Sirmium anlangte. G. Rauschen, Jahrbücher der christl. Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen. S. 18.

112, 1. Amm. XXXI 10, 5—10. Hieron. chron. 2393. Oros. VII 33, 8.

11. Amm. XXXI 10, 11—20.

26. Wenn Amm. XXXI 10, 18 die Geschwindigkeit rühmt, mit der das Unternehmen gegen die Alamannen ausgeführt wurde, so ist zu erwägen, dass hier seine Quelle ein Panegyriker war (Hermes XLI S. 484), der nach seiner ganzen Tendenz bestrebt sein musste, die Verzögerung des Marsches nach Thrakien zu verschleiern und zu entschuldigen. Der Feldzug kann freilich nicht länger als einige Wochen gedauert haben, war also tatsächlich sehr kurz; doch diese Zeit genügte, um den Untergang des Valens herbeizuführen.

30. Mommsen, Chronica minora I S. 242. Socrat. IV 38, 1. Philostorg. IX 17.

31. Amm. XXXI 11, 1: *Sebastiano paulo ante ab Italia, ut petierat, misso.* Vgl. Zosim. IV 22, 4. Eunap. frg. 47.

113, 2. Zosim. IV 23, 6. Eunap. frg. 46.

8. Zosim. IV 23, 2. 3. Eunap. frg. 47. Amm. XXXI 11, 2. Ich habe diese Auslese des Sebastianus nach Constantinopel verlegt, obgleich aus dem Zusammenhange, in dem sie bei Ammian auftritt, hervorzugehen scheint, dass sie erst bei Nicae stattgefunden habe. Doch dies widerlegt er selbst, indem er an anderer Stelle erzählt, die Siegesnachricht des Sebastianus sei schon eingetroffen, als Valens noch in Melanthias stand (XXXI 12, 1: *iisdemque diebus exagitatus ratione gemina Valens, quod Lentienses conpererat superatos quodque Sebastianus subinde scribens facta dictis exaggerabat, a Melanthiade signa commovit).*

Da Ammian den Ausmarsch von dort zweimal erzählt, ist es klar, dass uns hier eine Quellendublette vorliegt und diese die Verwirrung bedingt hat. Er kombinierte eben zwei Kriegsberichte. Der eine kürzere (XXXI 11, 1. 2) erzählte summarisch, wie Valens von Antiochia nach Constantinopel, dann nach Melanthias und endlich nach Nice zog, wo die Entscheidungsschlacht stattfand. Dass er sich dazwischen auch in Adrianopel aufgehalten hatte, wurde übergangen, weil es für das Wesentliche der Ereignisse kaum in Betracht kam. Ein zweiter ausführlicher Bericht wurde an jenen angeleimt und das zwar von einem Zeitpunkte an, der lange vor dem Eintreffen des Kaisers in Nice lag. Durch diese ungeschickte Kombination zweier Quellen ist die chronologische Unrichtigkeit entstanden.

17. Socrat. IV 38, 2. 3. Sozom. VI 39, 2. Eunap. frg. 42. Zosim. IV 22, 2. Basil. epist. 215 = Migne G. 32 S. 792.

20. Zosim. IV 22, 1—3. Vgl. Eunap. frg. 42. Die Annahme, dass diese Kämpfe mit dem identisch seien, was Amm. XXXI 16, 5. 6 erzählt, halte ich nicht für richtig. Nicht nur die Zeit der Ereignisse, sondern auch die Vorgänge selbst sind ganz verschieden, und dass die saracenischen Reiter, die Valens aus dem Orient mitgebracht hatte, sich zweimal um die Verteidigung Constantinopels verdient gemacht haben, wäre nur dann auffällig, wenn es zweifelhaft sein könnte, dass es zweimal angegriffen ist.

114, 14. Socrat. IV 38, 3. 4. Sozom. VI 39, 3.

16. Amm. XXXI 11, 1: *seditione popularium levi pulsatus.*

17. Mommsen, Chronica minora I S. 243. Socrat. IV 38, 5.

18. Amm. XXXI 11, 1. 12, 1.

19. Itin. Anton. 138. 230. 323. 332.

22. Amm. XXXI 11, 2—4. 12, 1. Zosim. IV 23, 4.

115, 7. Amm. XXXI 11, 5. Sozom. VI 40, 2. Dass die Konzentrierung der Gothen erst beschlossen worden sei, nachdem Fritigern von dem Erfolge des Sebastianus erfahren hatte, ist nicht möglich. Die folgenden Ereignisse bewegen sich in so engen Zeitgrenzen, dass eine Operation von solcher Ausdehnung und Schwierigkeit schon lange vorher begonnen haben muss. Eine so treffliche Quelle Ammian für alles ist, was im Römerlager vor sich ging, konnte er doch über die Pläne und Befehle des feindlichen Feldherrn nur mangelhaft unterrichtet sein.

14. Amm. XXXI 11, 2: *qui motu imperatoris cum abundanti milite cognito popularibus iungere festinant circa Beroeam et Nico-*

polim agentibus praesidiis fixis. Die Schar war also im Begriff, nordwärts zu ziehen; ob ihr Ziel Beroea oder Cabyle war, konnte Sebastianus nicht wissen. Was uns darüber mitgeteilt wird, waren Vermutungen der Römer, vielleicht auch Angaben von Gefangenen, die jene absichtlich täuschten.

19. Zosim. IV 22, 1. Eunap. frg. 42. Über die Reiterei des Constantius vgl. IV S. 109. 112.

23. Amm. XXXI 12, 12: Die Gothen suchten vor der Schlacht Zeit zu gewinnen, *quoniam pars eorum cum Alatheo et Saphrace procul agens et accita nondum venerat.* Vgl. 17: *equitatus Gothorum cum Alatheo reversus et Saphrace Alanorum manu permixta.* Wenn Fritigern, von Nordosten kommend, sich mit Alatheus und Saphrax zu vereinigen gedachte, so müssen diese aus der westlichen Richtung erwartet worden sein, d. h. aus dem oberen Hebrustal (Vgl. zu S. 119, 22). Denn von Süden konnten sie nicht kommen, weil dort das römische Heer stand. Aus den Worten 12, 13: *ut inter fallaces indutias equites sui redirent* darf man nicht schliessen, dass die Reiter erst kürzlich von Fritigern ausgeschickt waren; auch wenn sie sich lange Monate vorher von ihm getrennt hatten, wäre das *redire* am Platze. Jedenfalls ist es wenig glaublich, dass er eine Reiterei, auf die er so hohen Wert legte, zu einer Zeit weggeschickt habe, wo eine Hauptschlacht von Tag zu Tag erwartet werden konnte.

29. Das Urteil über die Operationen des Fritigern und die Schlacht bei Adrianopel bestimmt sich durch die Beantwortung der Frage, wo das Dorf Nice gelegen hat; denn hier trafen die feindlichen Heere aufeinander. Die brauchbarste Quelle dafür ist folgende Stelle des Itinerarium Hierosolymitanum (569):

mansio Burdista
mutatio Daphabae mil. XI.
mansio Nicae mil. VIIII.
mutatio Tarpodizo mil. X.

Die Lage von Burdista oder richtiger Burdipta steht fest; es ist Mustafa Pascha, 24 Millien von Adrianopel aufwärts im Tale der Maritza gelegen. Tarpodizus bestimmt sich durch Itin. Anton. 229. 230:

Debelco
Sadame mpm. XVIII.
Tarpodizo mpm. XVIII.
Ostodizo mpm. XXXII.

Es lag also auf der Strasse von Develtus, das in der innersten Ecke des Meerbusens von Burgas zu suchen ist (Pauly-Wissowa V S. 260), nach Ostodizus (Havsa), einer Station der grossen Strasse von Constantinopel nach Adrianopel, 18 Millien von letzterer Stadt entfernt (Itin. Anton. 137. 322). Die 68 Millien zwischen Develtus und Ostodizus können freilich nicht stimmen, weil die Entfernung selbst in der Luftlinie um eine Kleinigkeit grösser ist und die Strasse in dem bergigen Gelände dieser Gegend nicht schnurgerade gelaufen sein kann. Wahrscheinlich ist das zweimalige *XVIII* Dittographie und das eine Mal eine grössere Ziffer dafür zu setzen. Doch weiter als 32 Millien von Ostodizus kann Tarpodizus schon aus folgendem Grunde nicht gelegen haben. Der fromme Pilger, der von Bordeaux nach Jerusalem wallfahrtet, vermeidet auf dem Wege nach Constantinopel, Adrianopel zu berühren, und umgeht es über Tarpodizus. Warum er von der grossen Heerstrasse abgewichen ist, lässt sich nicht mehr erkennen, vielleicht um unterwegs irgend ein Märtyrergrab zu besuchen. Doch dürfte er kaum einen so grossen Umweg gemacht haben, wie er sich ergeben würde, wenn Tarpodizus noch weiter nördlich gelegen hätte. Danach wird man es ungefähr in der Gegend von Vajsal zu suchen haben, wo auch Kiepert es angesetzt hat. Dieses aber ist in der Luftlinie 41 Millien von Mustafa Pascha entfernt, während das Itinerarium Hierosolymitanum nur 30 zählt. Auch hier sind also die Ziffern nicht richtig überliefert oder, was wahrscheinlicher ist, eine Station ist ausgefallen; doch dürften die 20 Millien von Burdipta nach Nice stimmen. Denn zieht man auf der Landkarte eine Linie von Mustafa Pascha nach Vajsal und misst auf ihr jene Entfernung, so gelangt man auf einen Punkt, der ziemlich genau 15 Millien von Adrianopel abliegt, wie das Amm. XXXI 12, 3 von Nice angibt. Danach wird man dieses auf den Höhen westlich vom Tundschatal zu suchen haben. Jedenfalls lag es nördlich von Adrianopel, da von hier aus Valens dem Fritigern entgegenzog, der aus Cabyle, also von Norden, herkam. Judeich (Deutsche Zeitschr. f. Geschichtswissensch. VI 1891 S. 9) will es mit dem südlich von jener Stadt gelegenen Ostodizus identifizieren, gestützt auf Hilar. frg. 8, 5 = Migne L. 10 S. 702: *cum consedissent episcopi mansionis Nicaeae, quae antehac Ustodizo vocabatur, in provincia Thracia.* Aber erstens ist ein gallischer Bischof, der von thrakischer Landeskunde kaum sehr viel gewusst haben wird, unbedingt eine schlechtere

Quelle, als das Itinerar eines Reisenden, der diese Gegenden selbst durchzogen hat. Und will man einen Irrtum des Hilarius nicht anerkennen, so bleibt immer noch die Möglichkeit, dass es zwei gleichnamige Orte, den einen nördlich, den anderen südlich von Adrianopel gab. Zweitens meldeten die *procursatores*, d. h. diejenigen, welche vor dem Heere des Valens aufklärten, nicht seine Nachhut, das Anrücken der Gothen (Amm. XXXI 12, 3); diese erschienen also vor seiner Front, nicht hinter seinem Rücken, wie Judeich annehmen muss; auch wäre es für einen grossen Völkerzug gar nicht möglich gewesen, an dem Römerheere unbemerkt vorüberzukommen. Drittens war das südliche Ostodizus nachweislich 18 Millien von Adrianopel entfernt, nicht, wie Nice nach dem Zeugnis Ammians, 15 Millien. Viertens war dieses Dorf nach dem Siege benannt, den Constantin bei Adrianopel über Licinius erfochten hatte (I S. 166), muss also auf dem Schlachtfelde oder in dessen nächster Nähe gelegen haben; jener aber griff gleichfalls von Norden oder Nordwesten an und wird gewiss nicht mit der feindlichen Festung im Rücken gekämpft haben. Wer also mit Judeich Nice südlich von Adrianopel ansetzt, verwickelt sich damit kriegsgeschichtlich in ganz unlösbare Schwierigkeiten. Es ist zu bedauern, dass seine ebenso scharfsinnige, wie gründliche Untersuchung durch diesen Irrtum auf falsche Wege geführt worden ist.

116, 1. Amm. XXXI 12, 11. 13, 2.

2. Sozom. VI 40, 2: ἐν ἀσφαλεῖ χώρῳ στρατοπεδευομένοις.

6. Amm. XXXI 12, 3—7. 11, 6.

33. Eunap. frg. 41: καὶ γὰρ ὑπῆν τι ζηλοτυπίας αὐτῷ πρὸς τοὺς συμβασιλεύοντας, οἳ παῖδες μὲν ἦσαν ἀδελφοῦ, — τὴν βασιλείαν δὲ διῃρῆσθαι κατὰ σφᾶς ἐδόκουν, τὴν διανομὴν οὐκ ἀνενεγκόντες ἐπὶ τὸν θεῖον. Zosim. IV 24, 4 von Gratian: ὃ δὲ οὐ σφόδρα μὲν λυπηρῶς τὴν τοῦ θείου τελευτὴν ἤνεγκεν· ἦν γάρ τις ὑποψία πρὸς ἀλλήλους αὐτοῖς.

117, 10. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 303.

24. Amm. XXXI 12, 7: *vicit tamen funesta principis destinatio et adulabilis quorundam sententia regiorum, qui, ne paene iam partae victoriae, ut opinabantur, consors fieret Gratianus, properari cursu celeri suadebant.* Zosim. IV 24, 1.

28. Amm. XXXI 12, 8. 9.

118, 15. Amm. XXXI 12, 10. Mommsen, Chronica minora I S. 243. Socrat. V 38, 7.

16. Nach Mommsen a. O. wurde die Schlacht am 12. Meilenstein von Adrianopel geschlagen. Nice selbst lag am 15ten

(Amm. XXXI 12, 3), doch können das Lager der Gothen, das vielleicht vor dem Dorfe aufgeschlagen war, und die beiden Schlachtordnungen leicht den Raum von 3 Millien gefüllt haben, wodurch die Römer richtig am 12. Meilenstein zu stehen gekommen wären.

18. Amm. XXXI 12, 11: *decursis itaque viarum spatiis confragosis cum in medium torridus procederet dies, octava tandem hora hostium carpenta cernuntur.* Die Handschrift liest *octavo* und lässt *hora* aus, doch ist dies sinnlos. Denn *octavo* allein kann niemals bedeuten „beim achten Meilenstein", und das *tandem* setzt voraus, dass eine lange Zeit oder ein langer Marsch vorhergegangen war, was für die kurze Strecke von 8 Millien, die in zwei Stunden zurückgelegt sein konnte, nicht passt. Ich halte daher die Konjektur von Haupt *octava tandem hora* für gesichert, umsomehr als die Schlacht, wie sehr gut überliefert ist, nicht am achten, sondern am zwölften Meilenstein geschlagen wurde. Das Wort *hora* konnte vor *hostium* sehr leicht ausfallen, weil beide mit denselben Buchstaben beginnen.

26. Amm. XXXI 12, 12—17.

119, 8. Amm. XXXI 12, 13. Liban. or. XXIV 5.

14. Amm. XXXI 12, 16. Die Reiter des Bacurius und Cassio müssen auf dem linken Flügel gestanden haben, weil dieser durch ihre Flucht entblösst wurde. 13, 2: *sinistrum cornu — a reliquo equitatu desertum.*

19. Amm. XXXI 13, 2: *sinistrum cornu ad usque plaustra ipsa accessit, ultra, siqui tulissent suppetias, processurum.*

22. Amm. XXXI 12, 17. Die Reiterei des Alatheus und Saphrax musste vor ihrem Angriff nicht die Tundscha überschreiten, sondern sprengte hinter hohen Bergen hervor *(prope montes celsos excussus).* Dadurch wird bestätigt, dass sie nicht von Osten, sondern aus dem Hebrustale herkam. Im Westen des Schlachtfeldes aber musste sie auf den linken Flügel der Römer treffen. Von der Front her konnte dieser nicht angegriffen werden, weil sich unmittelbar vor ihm schon die Wagenburg befand. Folglich können ihm die Ostgothen und Alanen nur in Flanke und Rücken gefallen sein. Und dass die Römer von den Feinden umzingelt wurden, bestätigt auch der Zeitgenosse Hieronymus (chron. 2395: *deserente equitum praesidio Romanae legiones a Gothis cinctae usque ad internecionem caesae sunt.* Vgl. Socrat. IV 38, 9: τῶν ἱππέων προδεδωκότων καὶ οὐχ

ἀφαμένων τῆς μάχης, ἐν τῇ συμβολῇ τούτους (d. h. τοὺς πεζούς) περιχυθέντας πάντας ἀθρόως πεσεῖν). Nur dadurch erklärt es sich, dass sie so elend zusammengepresst wurden und in so drangvoller Enge kämpfen mussten, wie es Amm. XXXI 13, 2. 3 schildert. Denn hätten sie seitwärts oder rückwärts freien Raum gehabt, so hätte nichts sie gehindert, ihre Reihen zu lockern.

25. Amm. XXXI 12, 16: *ut immature proruperant, ita inerti discessu primordia belli foedarunt.* Sozom. VI 40, 3: διασπασθείσης δὲ αὐτῷ τῆς ἵππου. Vgl. Hieron. a. O. Socrat. a. O.

120, 7. Amm. XXXI 13, 10: *ictuque suorum aliqui trucidati: nec enim saepe renitentibus cedebatur aut parcebat cedentibus quisquam.*

15. Amm. XXXI 13, 8: *omnes dispersi per ignotos tramites cedunt.* Die Flüchtigen gingen also nicht auf dem bekannten Wege zurück, auf dem sie von Adrianopel hergekommen waren. Sie konnten eben, da sie auch im Rücken angegriffen wurden, ihre natürliche Rückzugslinie nicht einschlagen.

18. Amm. XXXI 13, 11: *nullo splendore lunari nox fulgens.* 15, 1: *cum iam tenebris nox terras implesset.* Am 9. August 378 war Neumond. W. Judeich, Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft VI 1891 S. 15.

20. Themist. or. XVI 206d: στρατοπέδων δὲ ὁλοκλήρων ἀφανισθέντων ὥσπερ σκιᾶς. Die Vernichtung eines ganzen Heeres kann sich nur auf die Schlacht bei Adrianopel beziehen.

22. Amm. XXXI 13, 18. Liban. or. XXIV 3.

23. Liban. or. XXIV 4; vgl. I 179.

26. Mommsen, Chronica minora I S. 243: *ex ea die Valens Augustus nusquam apparuit.* Eunap. vit. soph. p. 480. Socr. V 1.

27. Amm. XXXI 13, 12—17. Claud. bell. Poll. 610. Zosim. IV 24, 2. Socrat. IV 38, 8. Sozom. VI 40, 3—5. Theodor. h. e. IV 36. V 1. Hieron. chron. 2395. epist. 60, 15. Pseudohieron. epist. 18, 4 = Migne L. 22 S. 599. 30 S. 186. Zonar. XIII 16 p. 31d. Vict. epit. 46, 2. Philostorg. IX 17. Jord. Get. 26, 138. Rufin. h. e. XI 13. Über die Anschauungen der Heiden siehe Amm. XXIX 2, 20; über die christlichen Ausschmückungen der Erzählung Judeich S. 19. An sich aber ist sie nicht so unwahrscheinlich, dass man sie verwerfen müsste. Die tendenziösen Lügengeschichten dieser Zeit, deren ja eine Überfülle vorhanden ist, pflegen anders auszusehen.

121, 10. Amm. XXXI 15, 2—15.

17. Amm. XXXI 16, 1. 3—7. Socrat. V 1. Sozom. VII 1, 1. 2.

19. Amm. XXXI 16, 7.

23. Amm. XXXI 16, 2.

31. Zosim. IV 24, 3.

34. Gratian war in Thrakien eingerückt (Auson. grat. act. 18, 82), vollzog aber die Designation des Ausonius zum Consuln für das Jahr 379 schon wieder in Sirmium (Auson. grat. act. 9, 42).

122, 2. Zosim. IV 24, 4: ὁ δὲ οὐ σφόδρα μὲν λυπηρῶς τὴν τοῦ θείου τελευτὴν ἤνεγκεν.

6. Theodor. h. e. V 2. Sozom. VII 1, 3. Socrat. V 2, 1.

7. Socrat. a. O.: νόμῳ τε ἐθέσπισε μετὰ ἀδείας ἑκάστην τῶν θρησκειῶν ἀδιορίστως ἐν τοῖς εὐκτηρίοις συνάγεσθαι· μόνους δὲ τῶν ἐκκλησιῶν εἴργειν Εὐνομιανούς, Φωτεινιανοὺς καὶ Μανιχαίους. V 4, 2. 5, 2. Sozom. VII 1, 3. 2, 3. 5. Ambros. epist. 10, 12 = Migne L. 16 S. 944. Dies Gesetz war in Sirmium gegeben (Cod. Theod. XVI 5, 5), nicht, wie Suid. s. v. Γρατιανός angibt, in Constantinopel.

32. Amm. XXXI 16, 8. Dieselbe Geschichte in sehr entstellter Form Zosim. IV 26.

123, 24. Das Tagdatum bietet der Kalender des Polemius Silvius (CIL. I² S. 257), das Jahr ergibt sich daraus, dass Theodosius nach Vict. epit. 47, 3 im dreiunddreissigsten Lebensjahre zum Kaiser gemacht wurde (19. Januar 379). Dazu stimmt freilich nicht ganz, dass er nach derselben Quelle (48, 19) im fünfzigsten Jahre starb (17. Januar 395); doch diese Zahl kann eine Abrundung von 49 sein. Jedenfalls ist es nicht richtig, dass er, wie Socrat. V 26, 6 und ihm folgend Sozom. VIII 1, 1 angeben, erst mit 60 Jahren gestorben sei. Denn er wird 374 (Amm. XXIX 6, 15. Ambros. de obit. Theod. 53 = Migne L. 16 S. 1404) und selbst noch 384 als Jüngling bezeichnet (Themist. or. XVII 215b. 216a). Wenn Ammian ihn als Dux Moesiae *prima etiam tum lanugine invenis* nennt, so ist dies freilich nicht ganz richtig; aber da ein Alter von 27 Jahren für eine so hohe und verantwortliche Stellung ein ungewöhnlich frühes war, kann man jene Worte als kleine Übertreibung gelten lassen. Denn dass Theodosius als reifer Mann zur Regierung kam, ist durch Pacat. paneg. II (XII) 3, 7 sicher bezeugt; er war damals in den Jahren, *qui bono duarum potiuntur aetatum, virtute iuvenum et maturitate seniorum*, was auf ein Alter von 32 Jahren sehr gut passt. Vgl. auch Themist. or. XIV 183a.

25. Zosim. IV 24, 4. Mommsen, Chronica minora II S. 14, 2.

26. Vict. epit. 48, 8; vgl. Pacat. paneg. II (XII) 4.

28. Vict. epit. 48, 1. Claud. de IV cons. Hon. 19. de VI cons. Hon. 334. Themist. or. XVI 205a. XIX 229c. Um dieses Stammbaumes willen nennt Marcellinus (Mommsen, Chron. min. II S. 60) Italica, von wo Trajan herstammte, auch als Geburtsort des Theodosius. Rauschen, Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen S. 41.

29. Vict. epit. 48, 1: *Theodosius genitus patre Honorio, matre Thermantia, genere Hispanus, originem a Traiano principe trahens, a Gratiano Augusto apud Sirmium imperator effectus, regnavit annos decem et septem. huic ferunt nomen somnio parentes monitos sacravisse, ut latine intellegimus „A deo datum“.* Richtig kann dies nicht sein, weil der Vater des Kaiser nach ganz sicheren Zeugnissen der Feldherr Theodosius war, und dessen Sohn zweifellos nach ihm benannt ist, wozu es der Mahnung eines Traumes gewiss nicht bedurfte (Symmach. rel. 9, 4. 43, 2. Dessau 780. Pacat. paneg. II (XII) 5. Claud. de III cons. Hon. 52ff. de IV cons. Hon. 24ff. Hieron. chron. 2391. Ambros. de ob. Theod. 53 = Migne L. 16 S. 1404). Für ganz grundlos aber können wir die Angabe des Victor auch nicht halten, nicht nur weil er Zeitgenosse war, sondern auch weil die Namen Honorius und Thermantia sich in der Kaiserfamilie als erbliche nachweisen lassen. Denn jenen führte ein Bruder des Theodosius (Claud. laus Serenae 96ff.) und sein bekannter Sohn, diesen seine Nichte (Claud. laus Serenae 118. 186) und seine Grossnichte, die Tochter des Stilicho (Claud. de nupt. Hon. 339. de cons. Stil. II 359. Olymp. frg. 2. Zosim. V 28, 1. 35, 3. 37, 5. 6). Ich glaube daher annehmen zu müssen, dass hier eine Verwechselung des Kaisers mit seinem gleichnamigen Vater vorliegt, also Honorius und Thermantia dessen Eltern waren. Vgl. Socrat. V 6, 3: ἄνωθεν μὲν ἐκ προγόνων χριστιανὸς ὑπάρχων. Sozom. VII 4, 3. Der Grossvater des Kaisers dürfte der Honorius sein, dessen Geburtstag am 15. Januar mit Circusspielen gefeiert wurde (CIL. I² S. 257).

124, 8. Ambros. epist. 40, 22 = Migne L. 16 S. 1109: *ego te de fratribus tuis minorem elegi et de privato imperatorem feci.* Vgl. Vict. epit. 48, 18. Claud. de nupt. Hon. 39.

10. Pacat. paneg. II (XII) 6. 7. Themist. or. XIV 180d. XV 188c. 198b.

11. Pacat. paneg. II (XII) 8; vgl. Socrat. V 2, 2. Theodor. h. e. V 5, 1. Seiner Teilnahme am britannischen Feldzuge erwähnt Zosim. IV 35, 3.

19. Ambros. de ob. Theod. 53 = Migne L. 16 S. 1404: *portavit iugum grave Theodosius a iuventute, quando insidiabantur eius saluti, qui patrem eius triumphatorem occiderant.*

20. Theodor. h. e. V 5, 1. Pacat. paneg. II (XII) 9.

24. Der Oheim des Theodosius, den er wie seinen Vater ehrte (Vict. epit. 48, 18) und im Jahre 381 zum Consuln machte (Themist. or. XVI 203d), hiess Flavius Eucherius (Zosim. V 2, 3; vgl. W. Liebenam, Fasti consulares S. 39). Nun ist ein Eucherius am 29. März 377 als Comes sacrarum largitionum bei Gratian nachweisbar (Cod. Theod. I 32, 3), und nichts hindert anzunehmen, dass er vom Tode Valentinians bis zur Thronbesteigung des Theodosius und darüber hinaus im Amte war. Denn ein Vorgänger von ihm erscheint nicht nach dem 21. August 372, ein Nachfolger nicht vor dem 19. August 379 (Mommsen, Theodosiani libri XVI S. CLXXXVIII). Dass dieser Eucherius mit dem gleichnamigen Oheim des Theodosius identisch war und am Hofe Gratians für die Thronerhebung seines Neffen wirkte, ist danach mehr als wahrscheinlich. Zur Belohnung wurde er dann 380 zum Proconsulat von Africa (Cod. Theod. X 20, 9), das damals in der Rangordnung noch über der Comitiva sacrarum largitionum stand, 381 zum Consulat erhoben. Syagrius ist als Magister officiorum am 1. October 379 nachweisbar (Cod. Theod. VII 12, 2), kann aber gleichfalls das Amt schon seit dem Regierungsantritt Gratians bekleidet haben. Er wurde 382 Consul. Seeck, Symmachus S. CIX.

33. Pacat. paneg. II (XII) 10. Themist. or. XIV 182c. XV 188c. Von einem Sarmatensiege redet auch Ausonius (grat. act. 2, 7. 8. prec. cons. 31). Dieselbe Geschichte, etwas fabelhaft ausgeschmückt, bei Theodor. h. e. V 5, 2—6, 2. Dies ist wahrscheinlich der Sieg, von dem Symmach. epist. I 95. III 18, 2 und Socrat. V 6, 2 reden. Rauschen S. 37. 39. — Da Themist. or. XV 198a den Theodosius bei seinem Sarmatensiege ἱππάρχων nennt, muss ihn Gratian kurz vorher zum Magister equitum ernannt haben.

125, 8. Mommsen, Chronica minora I S. 243. 297. 646. II S. 14. 60. Socrat. V 2, 3 (wo in τῇ ἑκκαιδεκάτῃ τοῦ Ἰανουαρίου μηνός die Zahl wohl nur handschriftlich verderbt ist). Sozom. VII 2, 1. Theodor. h. e. V 6, 3. Zosim. IV 24, 4. Vict. epit. 47, 3. Pacat. paneg. II (XII) 11. Jord. Get. 27, 139.

10. Sozom. VII 4, 1: Ἰλλυριοὺς καὶ τὰ πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα τῆς ἀρχῆς Θεοδοσίῳ ἐπιτρέψας. Schon am 27. März 380 ist ein Gesetz

des Theodosius an den Vicar von Macedonien gerichtet. Cod. Theod. IX 35, 4. Dass die Übergabe des östlichen Illyricum an Theodosius nicht dauernd war, ergibt sich aus Cod. Theod. I 32, 5, wo es im Jahre 386 wieder unter dem Praefecten von Italien und dem Kaiser Valentinian II. erscheint. Vgl. Rauschen, Jahrbücher S. 469 ff.

15. Auson. prec. cons. 29. grat. act. 2, 7. Socrat. V 6, 2. Sozom. VII 2, 1. 4, 1. Zosim. IV 24, 4. Pacat. paneg. II (XII 11. Dass Jord. Get. 27, 141 von Vandaleneinfällen in Gallien spricht, kann nur eine seiner zahlreichen Konfusionen sein.

17. Über die Reise Gratians würde uns der Codex Theodosianus deutliche Auskunft geben, wenn nicht seine Unterschriften durch Textverderbnisse gelitten hätten. Als sicher kann man betrachten, dass Gratian, nachdem er am 19. Januar 379 in Sirmium den Theodosius als Kaiser proklamiert hatte, sich auch noch am 24. Februar an demselben Orte aufhielt (Cod. Theod. VI 30, 1), dass er dann über Aquileja, wo wir ihn am 2. und 5. Juli finden (Cod. Theod. VII 18, 2. XIII 1. 11), nach Mailand und weiter nach Trier reiste und hier vor dem 14. September angelangt war (Cod. Theod. XIII 3, 12). Dazwischen aber nennen die Gesetze Mailand am 31. Juli (Cod. Just. VI 32, 4 + Cod. Theod. VIII 18, 6) und 3. August (Cod. Theod. XVI 5, 5) und Trier schon am 4. desselben Monats (VI 28, 1), was natürlich unmöglich ist. Mommsen hat für das überlieferte *Triverim* vorgeschlagen *Tridenti;* aber erstens ist es sehr unwahrscheinlich, dass Gratian, wenn er Eile hatte, nach Gallien zu kommen, den weiten Umweg über die Brennerstrasse wählte, und zweitens lassen sich die 175 Millien von Mailand nach Trient auch nicht in zwei Tagen zurücklegen. Ich glaube daher, dass *Tarvisede* zu schreiben sein wird, der Name einer Poststation, die zwischen Chiavenna und Bregenz liegt (Itin. Ant. 278). Dieser Ort ist von Mailand zwar auch 103 Millien entfernt, davon aber fallen 60 auf die Überfahrt über den Comersee, die der Kaiser im Schiffe schlafend machen konnte, und die Abkürzung *Triv.* oder *Trev.* kann ebensogut aus *Tarv.* wie aus *Trid.* entstellt sein. Dazu kommt, dass nach Auson. grat. act. 18, 82 *(insuperabilia Raetiae)* Gratian einen hohen und steilen Gebirgspass überschritten haben muss, was gut auf den Splügen, nicht aber auf den Brenner passt.

19. Mommsen, Chronica minora I S. 243.

24. Liban. or. XXIV 16: οἱ Σκύθαι φρίττοντες ἀεὶ πρὸς τὴν ἀκοὴν τῆς Ῥωμαίων περὶ τὸν πόλεμον τέχνης.

26. Liban. a. O.: καὶ νῦν ἐπὶ τοὺς γεωργοὺς ἥκομεν τῶν ἐν τοῖς ὅπλοις βεβιωκότων οἰχομένων. Themist. or. XIV 181 b.

29. Mommsen, Chronica minora I S. 243 unter dem J. 379: *deinde victoriae nuntiatae sunt adversus Gothos, Alanos atque Hunos die XV k. Dec.* 380: *his consulibus victoriae nuntiatae sunt amborum Augustorum.* Da beidemal die Siege im Plural erscheinen, handelt es sich wahrscheinlich um einzelne Streifscharen, die nacheinander angegriffen wurden. Zosim. IV 25, 2. 3. 34, 6. 35, 1. Mommsen I S. 244, 386. II S. 60. Oros. VII 34, 5. Philostorg. IX 19. Socrat. V 6, 2. Sozom. VII 4, 2. Pacat. paneg. II (XII) 22. Symmach. epist. I 95, 2. Jord. Get. 27, 140.

126, 8. Zosim. IV 25, 2. 3. 38. 39.

11. Synes. de regno 22 p. 23 d: ἅπας γὰρ οἶκος ὁ καὶ κατὰ μικρὸν εὖ πράττων Σκυθικὸν ἔχει τὸν δοῦλον, καὶ ὁ τραπεζοποιὸς καὶ ὁ περὶ τὸν ἰπνὸν καὶ ὁ ἀμφορεαφόρος Σκύθης ἐστὶν ἑκάστῳ· τῶν τε ἀκολούθων οἱ τοὺς ὀκλαδίας ἐπὶ τῶν ὤμων ἀνατιθέμενοι, ἐφ᾽ ᾧ τοῖς ἐωνημένοις ἐν ταῖς ἀγυιαῖς εἶναι καθίζεσθαι, Σκύθαι πάντες εἰσίν, ἄνωθεν ἀποδεδειγμένου τοῦ γένους ἐπιτηδείου τε καὶ ἀξιωτάτου δουλεύειν Ῥωμαίοις. Vgl. laus. calv. 13 p. 77 b.

15. Ein neuer Hunneneinfall, der 395 das Eis der gefrorenen Donau überschritt, Claud. in Rufin. II 26. Philostorg. X 6. XI 8. Caes. dial. I 68 = Migne G. 38 S. 936. Über die Westgothen des Athanarich s. S. 130.

16. Hieron. epist. 60, 16 = Migne L. 22 S. 600: *viginti et eo amplius anni sunt, quod inter Constantinopolim et Alpes Julias cottidie Romanus sanguis effunditur. Scythiam, Thraciam, Macedoniam, Dardaniam, Daciam, Thessaliam, Achaiam, Epiros, Dalmatiam cunctasque Pannonias Gothus, Sarmata, Quadus, Alanus, Hunni, Vandali, Marcomanni vastant, trahunt, rapiunt.* Vgl. Zosim. IV 31, 3. 34, 6. 35, 1.

23. Amm. XXXI 6, 4. 15. 15. 16, 3. Liban. or. I 179. Zosim. IV 25, 2. 31, 5.

25. Pacat. paneg. II (XII) 32: *urbesque Pannoniae, quas inimica dudum populatione vacuaverat.* Hieron. de vir. ill. 135: *oppido Stridonis, quod a Gothis eversum Dalmatiae quondam Pannoniaeque confinium fuit.* Eunap. frg. 42: πόλεις γοῦν εὐαρίθμητοι καὶ ὀλίγαι τινὲς διεσώθησαν καὶ ἔτι σώζονται τειχῶν ἕνεκεν καὶ οἰκοδομημάτων. Amm. XXX 5, 2: *Carnuntum Illyriorum oppidum desertum quidem nunc et squalens.* Die Belagerung von Thessalonica wurde nur infolge einer Pest aufgehoben. Ambros. epist. 15, 5. 7 = Migne L. 16. S. 956. 957.

26. Liban. or. XXIV 15: ἀπόλωλεν ἡμῖν ἔθνη πέντε καὶ εἴκοσι, τῶν μὲν ἔξω τειχῶν ἡρπασμένων, τῶν δὲ εἴσω πάντα φαγόντων, οἷς οὐδὲ ταφῆναι τῷ λιμῷ τεθνεῶσιν ὑπῆρξεν.

31. Ambros. epist. 10, 9. 10 = Migne L. 16 S. 943. Epist. imper. 39, 4.

127, 1. Zosim. IV 32, 3 nachdem er den harten Steuerdruck des Theodosius geschildert hat: καὶ ἦν πᾶσα πόλις καὶ πᾶς ἀγρὸς οἰμωγῆς καὶ θρήνων ἀνάμεστος, τοὺς βαρβάρους ἁπάντων ἀνακαλούντων καὶ τὴν ἐξ ἐκείνων ἐπισπωμένων βοήθειαν. Zu den Städten, die sich freiwillig den Barbaren anschlossen, gehörte Nicopolis in Thrakien. Eunap. frg. 50.

3. Zosim. IV 31, 5: αὐτοὶ μὲν ἀφῆκαν τὰς πόλεις, ἄχαρι πράξαντες εἰς αὐτὰς οὐδὲ ἕν, ἐλπίδι τοῦ φόρου τινὰ μέτριον ἐξ αὐτῶν κομιεῖσθαι.

6. Seeck, Die Zeit des Vegetius. Hermes XI S. 68 ff. Rauschen, Jahrbücher S. 63.

128, 28. Zosim. IV 30; vgl. 25, 2. 31. 33, 3. 39, 5. Pacat paneg. II (XII) 22. Die *legio III Diocletiana* findet sich in der Notitia Dignitatum über verschiedene Garnisonen Ägyptens und der Thebais verstreut (Or. XXVIII 18. XXXI 31. 33. 38); dieselbe erscheint aber auch unter dem Namen *legio III Diocletiana Thebaeorum* als comitatensis in Thrakien (Or. VIII 5. 37). Dies erklärt sich daraus, dass in den Verzeichnissen des Primicerius Notariorum, aus denen die Notitia abgeschrieben ist, wenn Veränderungen eingetragen wurden, doch nicht immer die Reste des Älteren getilgt sind (Seeck, Hermes XI S. 71 ff.). So ist diese Legion bei den ägyptischen Garnisonen stehen geblieben, zu denen sie vor Theodosius gehörte, aber auch bei Thrakien eingezeichnet, wohin sie durch ihn versetzt wurde. Entsprechend steht die *prima Maximiana* bei der Thebais (Or. XXXI 37) und als *prima Maximiana Thebaeorum* in Thrakien (Or. VIII 4. 36), die *secunda Traiana* in Ägypten und Thebais (Or. XXVIII 19. XXXI 34) und die *Secundani* in dem orientalischen Illyricum (Or. IX 13. 35). Von der Versetzung barbarischer Überläufer aus den Donauprovinzen nach Ägypten zeugen die *Ala octava Vandilorum*, *Ala septima Sarmatarum*, *Cohors quarta Juthungorum*, *Cohors secunda Thracum*, *Ala prima Quadorum* (Or. XXVIII 25. 26. 43. 45. XXXI 56), vielleicht auch die *Cohors prima felix Theodosiana* (Or. XXXI 64), deren Name zeigt, dass sie erst von Theodosius gebildet war. Dass auch Gothen nach Ägypten versetzt waren, ergibt sich am deutlichsten aus dem Fragment der gothisch-

lateinischen Bibel, das dort gefunden ist (W. Streitberg, Die gotische Bibel II S. IX). Am bemerkenswertesten aber ist, das auch zwei Legionen, die *quinta Macedonica* und die *tertiadecima gemina*, die von Alters her an der Donau gestanden hatten und hier auch in der Notitia erscheinen (Or. XLII 31—39. VIII 6. 38), nach Ägypten und dem Orient versetzt sind (Or. VII 4. 39. XXVIII 14. 15). Man wird daraus wohl schliessen können, dass auch diese eine sehr grosse Zahl jener Überläufer, von denen Zosimus spricht, in sich aufgenommen hatten, Theodosius also nicht nur Auxilien aus ihnen bildete, sondern sie auch in die Legionen einreihte.

129, 6. Verträge mit den eingedrungenen Völkern Procop. bell. Goth. IV 5. 13. Mommsen, Chronica minora I S. 243, 382. II S. 15, 7. 61, 381. 382. Jord. Get. 27, 141. Zosim. IV 34, 5. Themist. or. XV 190d. XVI 199c. 209a—211b. XVIII 219b. XXXIV 24. 25. Socrat. V 10, 4. Sozom. VII 4, 2. Pacat. paneg. II (XII) 22. Synes. de regno 23 p. 25c.

11. Procop. bell. Goth. IV 5, 13: δόντος βασιλέως ὡκήσαντο ἐς τὰ ἐπὶ Θράκης χωρία καὶ τὰ μὲν ξυνεμάχουν Ῥωμαίοις, τάς τε συντάξεις ὥσπερ οἱ ἄλλοι στρατιῶται πρὸς βασιλέως κομιζόμενοι ἀνὰ πᾶν ἔτος καὶ φοιδερᾶτοι ἐπικληθέντες. Jord. Get. 27, 141: *gratia eos muneribusque victurus pacemque victualia illis concedens cum ipsis inito foedere fecit.* Vgl. Themist. or. XVI 211d. Mommsen, Das römische Militärwesen seit Diocletian. Gesammelte Schriften VI S. 229.

14. Beim Friedensschluss mit den Gothen erwartete man, dass sie Ackerbauer werden würden (Themist. or. XVI 211b. 212b. Pacat. paneg. II (XII) 22): aber wie weit sich diese Hoffnung erfüllt hat, ist mehr als fraglich.

24. Zosim. IV 30, 4.

26. Liban. or. XIX 22. XX 14.

33. Zosim. IV 40.

130, 7. Zosim. IV 40, 8: περιαυχένια χρυσᾶ παρὰ βασιλέως αὐτοῖς δεδομένα πρὸς κόσμον. 2: σιτήσεων ὑπὲρ τοὺς στρατιώτας καὶ ἄλλων παρὰ βασιλέως ἠξιωμένοι δωρεῶν.

13. Amm. XXVII 5, 10: *Athanaricus proximorum factione genitalibus terris expulsus.*

15. Zosim. IV 34, 3. 4.

18. Mommsen, Chronica minora I S. 243. 461, 1177. II S. 15, 6. 61, 381. 382. Themist. or. XV 190c. Socrat. V 10, 4.

19. Mommsen a. O. Zosim. IV 34. 5. Amm. XXVII 5, 10. Socrat. a. O. Ambros. de spir. sanct. I 17 = Migne L. 16 S. 708. Oros. VII 34, 7.

27. Pacat. paneg. II (XII) 32. Zosim. IV 39, 5.

28. Seeck, Die Zeit des Vegetius. Hermes XI S. 68ff.

131, 11. Amm. XXXI 5, 11—17.

135, 15. Socrat. IV 12. Sozom. VI 10, 3ff.

136, 8. Socrat. V 4. Sozom. VII 2, 2. 3.

137, 4. G. Rauschen, Jahrbücher S. 33.

10. Ambros. epist. 1 mit dem vorhergehenden Briefe Gratians. Migne L. 16 S. 875.

14. Cod. Theod. XVI 5, 5; vgl. zu S. 125, 17.

25. Mommsen, Chronica minora I S. 243. II S. 60. Oros. VII 34, 5. Philostorg. IX 19. Socrat. V 6, 2. Sozom. VII 4, 2.

27. Socrat. V 6, 3—6. Sozom. VII 4, 3—6. Zosim. IV 34, 4. Jord. Get. 27. 140. Da Sozomenus hier keine anderen Quellen benutzt hat, als die uns auch heute noch zu Gebote stehen, Socrates und den Codex Theodosianus, ist sein Zeugnis, dass die Krankheit des Theodosius dem Gesetz vom 27. Februar 380 vorausgegangen sei, an sich zwar wertlos, doch hat seine Kombination grosse Wahrscheinlichkeit. Wir besitzen nämlich Gesetze des Theodosius vom 17. Juni, 6. Juli, 10. und 19. August 379 (Cod. Theod. X 1, 12. VI 30, 2. XII 13, 4. VI 30, 3) und dann wieder vom 6. 15. 26. und 30. Januar, 2. und 27. Februar, 17. und 27. März, 4. April 380 (Cod. Just. I 54, 4. Cod. Theod. IX 27, 1. X 18, 2. 10, 12. VIII 2, 3. XVI 1, 2. 2, 25. XII 1, 80—82. XV 1, 20. IX 35, 4. I 15, 11). Da nicht anzunehmen ist, dass der Kaiser eine so lebhafte gesetzgeberische Tätigkeit während seiner schweren Krankheit entfaltet habe, wird man diese in die grosse Lücke zwischen dem 19. August 379 und dem 6. Januar 380 zu setzen haben. Der erste Teil dieses Zeitraums muss aber noch durch seine Siege über die Gothen, Alanen und Hunnen ausgefüllt worden sein, die am 17. November 379 in Constantinopel verkündigt wurden (Mommsen, Chronica minora I S. 243). Um dieselbe Zeit ist er wahrscheinlich nach Thessalonica zurückgekehrt, wo ihn die Krankheit befiel. Danach muss diese in die Zeit zwischen Ende November 379 und Anfang Januar 380 gefallen sein.

138, 2. Cod. Theod. XVI 1, 2. 2. 25. Vgl. Sozom. VII 4, 5. 6. Theodor. h. e. V 2 1

139, 2. Auch nachdem Strafbestimmungen erlassen waren, kamen sie nicht zur Ausführung. Sozom. VII 12, 12: καὶ χαλεπὰς τοῖς νόμοις ἐπέγραφε τιμωρίας· ἀλλ' οὐκ ἐπεξήει· οὐ γὰρ τιμωρεῖσθαι, ἀλλ' εἰς δέος καθιστᾶν τοὺς ὑπηκόους ἐσπούδαζεν, ὅπως ὁμόφρονες αὐτῷ γένοιντο περὶ τὸ θεῖον.

15. Gregor hielt sich über zwei Jahre in Constantinopel auf (de se ipso et de episc. 101 = Migne G. 37 S. 1173: ἔτος τρίτον), war also, da er im Sommer 381 wieder abzog (S. 152), mindestens seit anfang 379 dort gewesen. Dass er aber erst nach dem Leichenbegängnis des Basilius, der am 1. Januar 379 gestorben war, dorthin ging, steht fest (G. Rauschen, Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen S. 51). Da schon am 19. desselben Monats Theodosius auf den Thron erhoben wurde, kann es wohl kaum einem Zweifel unterliegen, dass dies für seinen Entschluss entscheidend war. Wenn ihn nur das uneigennützige Bestreben geleitet hätte, die orthodoxe Gemeinde der Hauptstadt nicht ganz verfallen zu lassen, so hätte er sich unter Valens an ihre Spitze gestellt, wo sie wirklich in Gefahr war, nicht unter einem Kaiser, von dem man erwarten konnte, daß er sie entschieden begünstigen werde. Dass Gregor selbst versichert, widerwillig und nur durch das Zureden seiner Kollegen gezwungen nach Constantinopel gekommen zu sein, ist eine Phrase, die in jener Zeit gar nichts bedeutet. Denn damals gehörte es zum guten Ton, sich zur Annahme jeder hohen Stellung zwingen zu lassen. So haben sich sowohl Valentinian, als auch Theodosius angesichts des versammelten Heeres scheinbar geweigert, die Krone anzunehmen (Symmach. or. I 10. Pacat. paneg. II (XII) 11), und Symmachus (rel. 12, 3) weiss für Praetextatus kein höheres Lob, als *quem semper invitum secutus est honor*. Hiernach darf man schliessen, was davon zu halten ist, wenn uns von so zahlreichen Bischöfen überliefert wird, dass sie ihre Wahl nur gezwungen angenommen hätten.

23. Socrat. V 7, 1: τότε δὲ Γρηγόριος ὁ Ναζιανζοῦ μετατεθεὶς ἔνδον τῆς πόλεως ἐν μικρῷ εὐκτηρίῳ τὰς συναγωγὰς ἐποιεῖτο. Sozom. VII 5. 1. Greg. Naz. de vita sua 587 ff. 1496. de se ipso et de episc. 82. or. XXV 19. XLII 2. 4 = Migne G. 37 S. 1069. 1133. 1172. 35 S. 1225. 36 S. 460. 461.

28. Greg. Naz. de vita sua 665—678. 1658. de se ipso et de episc. 103. epist. 77. 78 = Migne G. 37 S. 1075 ff. 141 ff.

31. Greg. Naz. de vita sua 810—814. 954—967.

34. Greg. Naz. or. XXV = Migne G. 35 S. 1194 ff. Vgl. Hieron. de vir. ill. 117. Greg. Naz. de vita sua 955. 982.

140, 3. Greg. Naz. or. XXV 3. de vita sua 751. Sozom. VII 9, 4. Hieron. de vir. ill. 127.

6. Greg. Naz. or. XXV 13. 14. de vita sua 976—978.

9. Greg. Naz. de vita sua 858—864. 1015.

12. Die Ordination des Maximus fand statt *eo tempore, quo deo praestante haeretici iverant abiecti.* Damas. epist. 5 = Migne L. 13 S. 365.

18. Damas. a. O. Greg. Naz. de vita sua 747. 833. 1005. Theodor. h. e. V 8, 3. Sozom. VII 9, 4.

20. Greg. Naz. de vita sua 887 = Migne G. 37 S. 1090.

22. Greg. Naz. de vita sua 898—923. 1006. or. XXVI 3. Damas. a. O. Ambros. epist. 13, 3 = Migne L. 16 S. 951. Hieron. de vir. ill. 127.

32. Greg. Naz. de vita sua 1001—1023 = Migne G. 37 S. 1098.

141, 9. Jord. Get. 27, 140. Dass der Einfall in Macedonien, von dem Zosim. IV 31, 3 redet, dem Zuge nach Thessalien vorausgegangen sein muss, ergibt sich aus der geographischen Lage der Landschaften.

14. Vom 6. Januar bis zum 4. April 380 folgen sich die Gesetze des Theodosius in ganz kurzen Zwischenräumen (s. zu S. 137, 27); dann tritt eine längere Pause ein, nach der die Folge eine noch schnellere ist: 12. 15. 16. 17. und 24. Juni, 8. und 14. Juli (Cod. Theod. X 3, 3. VI 10, 1. 27, 3. VIII 15, 6. III 5, 11. 6, 1. IV 19, 1. IX 27, 2. 42, 8. 9. Cod. Just. VI 23, 16. Cod. Theod. III 11, 1. VI 7, 2. 9, 2. VII 22, 10. XIV 17, 8). Es kann wohl kaum ein Zweifel sein, das sein unglücklicher Feldzug gegen Fritigern in die Zeit fällt, in der seine gesetzgeberische Tätigkeit jene Unterbrechung zeigt, d. h. zwischen den 4. April und den 12. Juni. Zwei Monate sind dafür mehr als ausreichend, da der Feind ja in Macedonien eingefallen war, also von Thessalonica aus in wenigen Tagemärschen aufgesucht werden konnte. Gratian war am 18. März 380 noch in Trier (Cod. Theod. XI 16, 12), am 24. April in Mailand (Cod. Theod. XV 7, 4. 5), am 14. Mai in Aquileja (Cod. Theod. X 20, 10, wo *prid. id. Mai.* für *Mart.* zu lesen ist). Da die Verbindung zwischen ihm und seinem Mitregenten durch die schweifenden Gothenhorden unterbrochen war, dürfte er kaum vor dieser Zeit von dem Feldzuge des Theodosius Kunde erhalten haben.

18. Zosim IV 31, 3—5. 32, 2. 33, 1. Jord. Get. 27, 140.

33. Theodosius ist am 14. Juli 380 noch in Thessalonica (Cod. Theod. XIV 17, 8), am 17. August in Adrianopel (Cod.

Theod. XV 1, 21), am 8. September in Sirmium (Cod. Theod. VII 22, 11), am 20. September wieder in Thessalonica nachweisbar (Cod. Theod. X 10, 14). Gratian hält sich am 27. Juni noch in Aquileja auf (Cod. Theod. VI 35, 10); wo er den Rest des Sommers zugebracht hat, ist nicht bestimmt überliefert. Doch steht es fest, dass er in Sirmium die Vorbereitungen für das Concil traf, das am 3. September 381 in Aquileja zusammentrat (Gesta conc. Aquil. 10 = Migne L. 16 S. 919: *imperator cum esset praesens Sirmio).* Auch scheint er Ende August und Anfang September mit Theodosius gemeinsam in der Gegend von Sirmium gegen die Ostgothen gekämpft zu haben. Denn die Chronik von Constantinopel verzeichnet unter dem J. 380: *his consulibus victoriae nuntiatae sunt amborum Augustorum*, und Philostorg. IX 19 nennt Sirmium als den Ort dieser Kämpfe.

142, 4. Jord. Get. 27, 141. 28, 142.

14. Das Datum des 24. November ist gesichert durch die Übereinstimmung von Socrat. V 6, 6 und dem Chronikon Paschale. Bei Hydatius ist *XVIII kal. Dec.* jedenfalls nur verschrieben für *VIII kal. Dec.* (Mommsen, Chronica minora I S. 243). Der 14. November kann schon deshalb nicht richtig sein, weil Theodosius noch am 16. in Thessalonica nachweisbar ist (Cod. Theod. X 10, 15). Das erste Gesetz, das von ihm in Constantinopel gegeben ist, trägt das Datum des 30. December 380 (Cod. Theod. IX 2, 3. 3, 6). Vgl. Greg. Naz. de vita sua 1279 ff. = Migne G. 37 S. 1118. Zosim. IV 32, 1. 33, 1.

17. Socrat. V 7, 4—11. Sozom. VII 5, 5—7. Ambros. epist. 12, 1 = Migne L. 16 S. 947.

22. Sozom. VII 5, 7: ἀπολιπόντων δὲ τὴν ἐκκλησίαν τῶν ἀμφὶ Δημόφιλον εἰσελθὼν ὁ βασιλεὺς ηὔξατο.

24. Cod. Theod. XVI 5, 6. Ambros. epist. 10, 11. 12, 1. 3. 13, 1 = Migne L. 16 S. 944 ff. Theodor. h. e. V 9, 7. Rufin. h. e. XI 19.

143, 3. Socrat. V 10, 1: ἐγίνοντο δὲ ταραχαὶ καὶ κατὰ τὰς ἄλλας πόλεις, ἐξωθουμένων τῶν ἀρειανιζόντων ἐκ τῶν εὐκτηρίων τόπων. Sozom. VII 12, 1. Vgl. den Brief des Concils von Constantinopel bei Theodor. h. e. V 9, 7: δήμων κινοῦντες ἐπαναστάσεις. Greg. Naz. de vita sua 950 = Migne G. 37 S. 1094.

4. Theodor. h. e. V 2, 3. 3, 9; vgl. Rauschen S. 89 Anm. 2.

8. In dem Titel des Codex Theodosianus *de haereticis* (XVI 5) fehlen Gesetze nur aus den Jahren 385—387. 390 und 393; in den meisten andern finden sich dafür zwei oder drei.

11. Cod. Theod. XVI 5, 7. 9. 17. 18.

144, 2. Socrat. V 23. Sozom. VII 17, 9—14.

21. Gesta conc. Aquil. 10 = Migne L. 16 S. 919.

29. Ambros. epist. 12, 5. 14, 7 = Migne L. 16 S. 948. 955.

31. Der Arianer Palladius erwartete nach dem Gespräch, das er mit Gratian in Sirmium gehabt hatte, dass bei dem allgemeinen Concil Orientalen und Occidentalen zusammenkommen würden. Gest. conc. Aquil. 8: *ipse imperator nobis dixit se Orientales iussisse venire.* Dem Ambrosius gibt er Schuld, dies hintertrieben zu haben (6: *vestro studio factum est —, ut non esset generale et plenum concilium.* 8: *ne venirent, tua petitio fecit).* Dieser lehnt es ab, darauf zu antworten, erkennt also die Wahrheit der Behauptung an.

145, 3. Auf das Beispiel der Concilien von Ariminum und Seleucia beruft sich Ambrosius, freilich ohne diese Concilien, deren Beschlüsse er verwarf, und den ketzerischen Kaiser, der sie berufen hatte, zu nennen. Gest. conc. Aquil. 7.

6. Socrat. V 8, 6.

7. Mansi, Concil. collect. III S. 557. Vgl. Rauschen S. 95.

14. Socrat. V 8, 2. 5. 7—10. Sozom. VII 7, 2—5.

19. Socrat. V 8, 4. 12. Sozom. VII 7, 2. Theodor. h. e. V 7, 2. Mommsen, Chronica minora II S. 61, 381. Über das erhaltene Verzeichnis der Bischöfe s. Rauschen S. 96.

20. Theodor. h. e. V 9, 13. 15.

31. Greg. Naz. de vita sua 1305—1313 = Migne G. 37 S. 1119.

146, 1. Greg. Naz. de vita sua 1325: τὸν νεὼν δ' εἶχε στρατὸς ξιφηφόρος μελάθροις ἐκτεταγμένος.

3. Greg. Naz. de vita sua 1336—1341.

4. Greg. Naz. or. XLII 23: βασιλέας ὑβριζομένους. Vgl. de vita sua 1314—1319 = Migne G. 36 S. 485. 37 S. 1119.

5. Greg. Naz. de vita sua 1327—1335.

9. Socrat. V 9, 1. 2. Sozom. VII 10, 4.

25. Migne L. 13 S. 365. Der Brief ist vor dem Concil geschrieben und zwar recht lange vorher: *cognovi, dispositum esse Constantinopoli concilium fieri debere* (S. 368). Er dürfte also abgefasst sein, noch ehe Damasus davon Kunde erhalten hatte, dass Theodosius für Gregor eingetreten war.

147, 8. Dass Gregor *nequaquam secundum traditionem patrum* gewählt sei, wird auch nach dem Concil von Constantinopel von Ambrosius (epist. 13, 4 = Migne L. 16 S. 951) aufrecht erhalten.

19. Socrat. II 44, 1. 2. VII 36, 11.

28. Sozom. IV 28, 5: ἤδη γὰρ φήμη διεφοίτα, ἐπαινέτην αὐτὸν εἶναι τοῦ δόγματος τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων.

33. Theodor. h. e. II 31, 11.

148, 4. Sozom. IV 28, 3—5.

10. Socrat. II 44, 4: ὁ δὲ πρῶτον μὲν περὶ δόγματος διαλέγεσθαι ὑπερετίθετο, μόνην δὲ τὴν ἠθικὴν διδασκαλίαν τοῖς ἀκροαταῖς προσῆγεν. Sozom. IV 28, 6. Philostorg. V 1.

17. Socrat. II 44, 4. 5. Sozom. IV 28, 6—10. Philostorg. V 1. 5. Theodor. h. e. II 31, 8—11.

22. Sozom. V 12, 2; vgl. Socrat. III 9, 3. Theodor. h. e. III 4, 2.

29. Socrat. IV 28, 2—8. I 10, 3.

149, 13. Protestantische Realencyklopädie XI[3] S. 666.

24. Sozom. V 12, 2. Socrat. III 6.

28. M. Rade, Damasus Bischof von Rom. S. 80 ff.

150, 18. Socrat. V 5, 2—7. 15, 5. VI 9, 7. Sozom. VII 3. Wenn Theodoret (h. e. V 3, 16. 23, 1) behauptet, Paulinus habe den vorgeschlagenen Vertrag nicht angenommen, so ist das ohne jeden Zweifel tendenziöse Fälschung. Er ist eben eifriger Parteigänger des Meletius und Flavian und daher bemüht, diesen von dem Vorwurf des Eidbruches zu reinigen. Seine Darstellung ist widerlegt durch den Brief des Concils von Aquileja, Ambros. epist. 12, 5: *oblatas pietati vestrae opinamur preces nostras, quibus iuxta partium pactum poposcimus, ut altero decedente penes superstitem ecclesiae iura permanerent nec aliqua superordinatio vi attentaretur.* Auch dass Johannes Chrysostomus nach dem Tode des Meletius sich zwar nicht dem Paulinus anschloss, aber sich doch zugleich dem Flavianus fernhielt, deutet auf eine schwere Schuld des letzteren hin (Socrat. VI 3, 11. 12). Dass Eide dieser Art nicht ungewöhnlich waren und dann auch oft zu Eidbrüchen führten, zeigen die Beispiele III S. 431. IV S. 152. Wenn Rade S. 120 es als entscheidend betrachtet, dass Gregor in dem versifizierten Auszug der Rede, die er gegen die Wahl Flavians gehalten hatte, des Eides nicht erwähnt, so vergisst er dabei, dass ein cappadocischer Bischof allen Grund hatte, es mit dem Patriarchen von Antiochia, nachdem er einmal gewählt war, nicht ganz zu verderben, und daher gut daran tat, die schwerste Anklage gegen ihn, auch wenn er sie vor der Wahl vielleicht nicht verschwiegen hatte, doch nachträglich zu unterdrücken.

151, 12. Greg. Naz. de vita sua 1509: ὅσον γὰρ ἦν ἑῷον Αἰγύπτου δίχα. Die beiden ägyptischen Bischöfe Timotheus von Alexandria und Dorotheus von Oxyrynchus, die das Bischofsverzeichnis des Concils nennt (Mansi III S. 568; vgl. Socrat. V 8, 3. Sozom. VII 7, 3), wurden erst später geladen. Greg. Naz. de vita sua 1798: ἦλθον γάρ, ἦλθον ἐξαπίνης κεκλημένοι, ὡς δή τι συνοίσοντες εἰρήνης σκοπῷ, Αἰγύπτιοί τε καὶ Μακεδόνες.

16. Socrat. V 8, 4. VI 3, 11. Sozom. VII 3, 5. 6. 7, 3.

18. Greg. Naz. de vita sua 1514—1524.

21. Mansi, Concil. coll. III S. 560. Theodor. h. e. V 8, 8. Sozom. VII 9, 4.

33. Theodor. h. e. V 8, 2: τοῦτον (d. h. Gregor) ἰδὼν ὁ θεῖος Μελέτιος καὶ τῶν τὸν κανόνα γεγραφότων τὸν σκοπὸν ἐπιστάμενος (τὰς γὰρ τῆς φιλαρχίας ἀφορμὰς περικόπτοντες ἐκώλυσαν τὴν μετάθεσιν), ἐβεβαίωσε τῷ θειοτάτῳ Γρηγορίῳ τὴν τῆς Κωνσταντινουπόλεως προεδρίαν.

152, 10. Greg. Naz. de vita sua 1525: οὗτοί μ' ἐνιδρύουσι τοῖς σεμνοῖς θρόνοις βοῶντα καὶ στένοντα. 1901: οἶσθ' ὡς ἄκοντα καὶ θρόνῳ μ' ἐνίδρυσαν.

13. Am 31. Mai 381, als Gregor sein Testament machte, war er schon zum Bischof von Constantinopel geweiht. Rauschen, Jahrbücher S. 111.

21. Greg. Naz. de se ipso et episc. 154—179.

23. Greg. Naz. de vita sua 1546—1571. in episc. 145—148 = Migne G. 37 S. 1136. 1238.

27. Greg. Naz. de vita sua 1573—1588. Socrat. V 9, 3. VI 3, 11. IV 26, 27. Sozom. VIII 10, 6. Theodor. h. e. V 8, 2.

153, 9. Greg. Naz. de vita sua 1560: λῆξις δ' ἐφ' καὶ δύσις λόγου πλέον τομὴ νομίζετ' ἢ τόπων καὶ κλιμάτων. Vgl. 1612. 1637. in episc. 151. 152. or. XLII 21. 27. Ambros. epist. 14, 1.

10. Greg. Naz. de vita sua 1691: δεῖν γὰρ συνάλλεσθ' ἡλίῳ τὰ πράγματα ἐντεῦθεν ἀρχὴν λαμβάνονθ', ὅθεν θεὸς ἔλαμψεν ἡμῖν σαρκικῷ προβλήματι. 1803: δῆμος ἡλιοφρόνων.

18. Das sind die ἀμφίδοξοι, οἳ ταῦτα δοξάζουσιν, οἷς χαίρει κράτος. — δοῦλα καιρῷ γάρ φασι τὰ πάντα, gegen die Greg. Naz. de vita sua 1703—1744 wettert. Vgl. de se ipso et episc. 333—337.

25. Greg. Naz. de vita sua 1665: εἰσὶ γάρ, εἰσὶν ἔμποροι τῶν ἐγκρίτων χρυσοῦ γέμοντες καὶ προθυμίας ἴσης.

27. Sozom. VII 11, 1. Socrat. V 9, 4. 15, 3. Theodor. h. e. V 9, 16. 23, 1.

33. Canon 3 bei Mansi III S. 560: τὸν μέντοι Κωνσταντινουπόλεως ἐπίσκοπον ἔχειν τὰ πρεσβεῖα τῆς τιμῆς μετὰ τὸν τῆς Ῥώμης

ἐπίσκοπον διὰ τὸ εἶναι αὐτὴν νέαν Ῥώμην. Socrat. V 8, 13. Sozom. VII 9, 2.

154, 7. G. Rauschen, Jahrbücher S. 97.

15. M. Rade, Damasus, Bischof von Rom S. 58ff.

18. Greg. Naz. de vita sua 1525—1538. Vgl. or. XLII 27.

33. Greg. Naz. de vita sua 1891: κέκμηκα πᾶσι καὶ φίλοις μισούμενος. de se ipso et episc. 145. 835.

155, 2. Ein grosser Teil des Gedichtes de se ipso et episcopis (152—329) schilt auf die niedrige Geburt und geringe Bildung der Bischöfe des Concils und verteidigt Gregor gegen die Angriffe, die er wegen seiner besseren Schulung zu erleiden hatte.

9. Greg. Naz. or. XLII 12: τούτων τις καὶ τῶν ἐμῶν λόγων ἔργον — οὐδὲ τῶν πορνικῶν, ὥς τις ἔφη διασύρων ἡμᾶς τῶν πόρνων καὶ λόγον καὶ τρόπον, ἀλλὰ καὶ λίαν σωφρόνων. de se ipso et episc. 349: οὐ γὰρ εἰδότες λόγων γλῶσσαν ἔδησαν τῶν λαλιστέρων ὁμῶς, εἰ δ' ἦν τις ὀφθαλμῶν τε καὶ χερῶν ἔρις, καὶ ταῦτ' ἂν ἡμῶν ἐξεκοψατ', ὦ σοφοί!

10. Greg. Naz. de se ipso et episc. 192ff.

15. Greg. Naz. de vita sua 1671—1679.

19. Ambros. epist. 13, 7: *qui unius Acholii episcopi ita expectandum esse putaverunt iudicium, ut de occidentalibus partibus Constantinopolim evocandum putarent.* Greg. Naz. de vita sua 1800. Socrat. V 8, 3. 4. Vgl. zu S. 151, 12.

26. Greg. Naz. de vita sua 1810: νόμους στρέφοντες τοὺς πάλαι τεθνηκότας, ὧν πλεῖστον ἦμεν καὶ σαφῶς ἐλεύθεροι, οὐ μὴν πρὸς ἔχθραν τὴν ἐμὴν οὐδὲ θρόνον σπεύδοντες ἄλλοις, οὐδαμῶς. Mit diesem ausser Gebrauch gekommenen Gesetz, von dem Gregor nach der Darlegung des Meletius nicht betroffen wurde (S. 151), kann nur jener Kanon des nicaenischen Concils gemeint sein.

156, 5. Greg. Naz. de vita sua 1868: ὅμως τόδ' οἶδα· πλεῖον, ἢ καλῶς ἔχει, ἄφνω τετίμημ' εὐκόλῳ συναινέσει. de se ipso et episc. 145.

7. Greg. Naz. or. 42 = Migne G. 36 S. 457. Rauschen S. 113.

16. Ambros. epist. 13, 3 = Migne L. 16 S. 950 schreibt von der Wahl des Flavianus: *atque hoc factum allegatur consensione et consilio Nectarii.* Daraus hat man geschlossen, dass Nectarius schon vor Flavian Bischof geworden sei; doch ist dies aus mehr als einem Grunde sehr unwahrscheinlich. Denn erstens war es ja die Wahl des Flavian, die Gregor zur Abdankung bewog, und erst dadurch wurde der Stuhl von Constantinopel erledigt. Zweitens gratuliert Gregor brieflich (epist. 88 =

Migne G. 37 S. 161), also nachdem er Constantinopel schon verlassen hat, dem Nectarius zu seiner Wahl; diese muss also längere Zeit, nachdem die Streitigkeiten über den Bischofsthron von Antiochia beendet waren, stattgefunden haben. Drittens sagt Sozom. VII 11, 3, dass Diodor von Tarsus und Acacius von Beroea den Flavian geweiht hätten; diese Ehrenpflicht aber wäre zweifellos dem Bischof von Constantinopel zugefallen, wenn zur Zeit der Ordination ein solcher vorhanden gewesen wäre. Viertens erscheint der Bischof von Antiochia, womit nur Flavian gemeint sein kann, schon bei der Wahl des Nectarius als mitwirkend (Sozom. VII 8, 4). Offenbar wusste Ambrosius zwar, dass Nectarius den Flavian anerkannt hatte, war aber über die Einzelheiten in den Verhandlungen des Concils, wie namentlich über die Reihenfolge der Wahlen, nur ungenau unterrichtet. Und dies ist nicht zu verwundern, weil durch die Raubzüge der Gothen die Verbindung zwischen Constantinopel und Mailand damals eine sehr mangelhafte und oft ganz unterbrochen war. Ambrosius dürfte daher, als er jenen Brief schrieb, noch keinen gesprochen haben, der dem orientalischen Concil persönlich beigewohnt hatte, und seine Kenntnis von den Vorgängen desselben nur aus kurzen offiziellen Rundschreiben geschöpft haben.

20. Sozom. VII 7, 9: ἕκαστοι δέ τινα τῶν αὐτοῖς ἐπιτηδείων ἠξίουν χειροτονεῖν.

23. Sozom. VII 8, 4. Dass der Kaiser auf die Wahl des Nectarius Einfluss geübt habe, wird auch in dem Schreiben des Concils von 382 angedeutet: ὑπ' ὄψεσι καὶ τοῦ θεοφιλεστάτου βασιλέως Θεοδοσίου. Theodor. h. e. V 9, 15. Auch im Übrigen hat der Bericht des Sozomenus so grosse innere Wahrscheinlichkeit, dass nicht der geringste Grund vorliegt, ihn anzuzweifeln. Ein Widerspruch scheint nur darin zu liegen, dass alle Bischöfe berechtigt waren, ihre Kandidaten auf die Liste zu setzen, und doch Diodor von Tarsus sich an Flavian wenden musste, damit auch Nectarius in das Verzeichnis aufgenommen werde (ἔσχατον δὲ πάντων προστίθησι Νεκτάριον διὰ τὴν πρὸς Διόδωρον χάριν). Doch dieser löst sich ohne Schwierigkeit durch die sehr wahrscheinliche Annahme, dass dem Patriarchen von Antiochia als dem vornehmsten Bischof des Concils die Schlussredaktion der Kandidatenliste oblag.

34. Socrat. V 8, 12: τὴν τοῦ πραίτωρος χειρίζων ἀρχήν. Der Hohn des Gregor (de se ipso et episc. 402—414) über einen Bischof, der noch kurz vorher Aufführungen des Theaters und

Circusrennen geleitet hatte, bezieht sich ohne Zweifel auf Nectarius.

157, 5. Seeck, Der antike Brief. Deutsche Rundschau. 34. Jahrg. October 1907 S. 24. Die Briefe des Libanius S. 2ff.

13. Sozom. VII 11, 3.

19. Sozom. VII 8, 7. Socrat. V 8, 12. Theodor. h. e. V 8, 8. 9, 15. Mommsen, Chronica minora II S. 61, 381.

31. Socrat. a. O.: ὃς ἁρπασθεὶς ὑπὸ τοῦ λαοῦ εἰς τὴν ἐπισκοπὴν προεβλήθη. Theodor. h. e. V 9. 15: πάσης ἐπιψηφιζομένης τῆς πόλεως.

158, 5. Gesta conc. Aquil. 10 = Migne L. 16 S. 919.

7. Ambros. epist. 12, 3: *equidem per occidentales partes duobus in angulis tantum, hoc est in latere Daciae Ripensis ac Moesiae, fidei obstrepi videbatur.* Ratiaria wird als Bistum des Palladius genannt bei Maximin. c. Ambros. 1. 140 (F. Kauffmann, Aus der Schule des Wulfila. Strassburg 1899 S. 67. 90). Da diese Stadt in Dacia ripensis liegt, wird sich bei Ambrosius die Erwähnung von Moesien auf Secundianus beziehen.

11. Gesta conc. Aquil. 7: *praefectus Italiae litteras dedit, ut si vellent orientales convenire, in potestate haberent. sed quia scierunt consuetudinem huiusmodi, ut in oriente orientalium esset concilium, intra occidentem occidentalium, ideo putaverunt non esse veniendum.* 8: *Palladius dixit: „Imperator noster Gratianus iussit orientales venire. negas tu iussisse eum? ipse imperator nobis dixit se orientales iussisse venire". Ambrosius episcopus dixit: „utique iussit, qui non prohibuit huc venire".* Hierauf bezieht sich auch Ambros. epist. 10. 1: *ut nemo deesset volens, nemo cogeretur invitus.*

18. Gesta conc. Aquil. 4; vgl. Rauschen S. 106.

23. Nach seinem Abschluss erlässt das Concil ein Rundschreiben an die Bischöfe der gallischen Provinzen: *agimus gratias sanctae unanimitati vestrae, quod in dominis et fratribus nostris Constantio et Proculo omnium vestri praesentiam nobis contulisti.* Ambros. epist. 9. Entsprechende Briefe sind jedenfalls auch nach Africa und Pannonien abgegangen. Vgl. Ambros. epist. 10, 3. 12, 6.

32. Gesta conc. Aquil. 43: *Palladius dixit: „non tibi respondeo, quia quaecunque ego dixi, non sunt scripta, vestra tantummodo scribuntur verba".* 69: *Secundianus dixit: „veritatis me servum profiteor. quae dico, non scribuntur, et quae dicis, scribuntur.*

159, 3. Gesta conc. Aquil. 34. 46. 51. 52.

5. Gesta conc. Aquil. 47. 48. 51. 52.

12. Gesta conc. Aquil. 8 wirft Palladius dem Ambrosius vor: *distulisti concilium.* Datum und Consulat stehen an der Spitze der Akten, und es ist unkritisch, irgend etwas daran ändern zu wollen. Ausserdem steht es auch durch das Schreiben des Concils von 382 fest, dass die Versammlungen von Aquileja und Constantinopel in dasselbe Jahr fielen; denn von beiden heisst es, sie hätten πέρυσι stattgefunden (Theodor. h. e. V 9, 9. 13).

18. Ambros. epist. 13, 7 verlangt in Bezug auf die neugewählten Bischöfe, *ut Romanae ecclesiae antistitis finitimorumque et Italorum episcoporum debeant subire tractatum.*

21. Ambros. epist. 12, 4. 5. 13, 2.

33. Ambros. epist. 13, 3—6. Über die Zeit von Petrus' Tod s. Rauschen S. 116.

160, 2. Hieron. de vir. ill. 127.

13. Ambros. epist. 13, 6: *nec videmus eam* (d. h. die Kirchengemeinschaft von Orient und Occident) *posse aliter convenire, nisi aut is reddatur Constantinopoli, qui prior est ordinatus, aut certe super duorum ordinatione sit in urbe Roma nostrum orientaliumque concilium.* Vgl. 14, 3. 6.

161, 2. Theodor. h. e. V 8, 10: τοῦ ἐπιγενομένου θέρους. Hieronymus, der zum Concil nach Rom gekommen war (epist. 127, 7), verliess es wieder im August 385 (apol. c. Rufin III 22 = Migne 23 S. 473), nachdem er sich beinahe drei Jahre dort aufgehalten hatte (epist. 45, 2: *paene triennium*). Danach kann er nicht vor Ende August 382 dort angelangt sein. Das Jahr wird auch dadurch bestätigt, dass nach dem Schreiben der Synode sowohl das Concil von Aquileja als auch das von Constantinopel im vorhergehenden Jahre (V 9, 9. 13: πέρυσι) stattgefunden hatten.

5. Hieron. epist. 108, 6. 127, 7 = Migne L. 22 S. 881. 1091.

12. Hieron. a. O. Theodor. h. e. V 9, 8. Sozom. VII 11, 4.

14. Der Text des Synodalschreibens bei Theodor. h. e. V 9.

23. Mansi, Concil. coll. III S. 625: *namque a principio divino repleti spiritu et sanctorum apostolorum, quorum habetis in vestro honore suffragium, servantes in dominica religione praeceptum, statuistis ad redintegrandum corpus ecclesiae, — ut de reliquis ecclesiarum sacerdotibus episcopus Romanus haberet examen et ut de religione religionis pontifex cum consortibus iudicaret.* Für mich unterliegt es keinem Zweifel, dass jenes *a principio* nicht mit Rade S. 23 von der Zeit zu verstehen ist, wo Gratian als ganz kleines Kind zum Augustus ausgerufen war, sondern

von der, wo er nach dem Tode seines Vaters wirklich die Regierung antrat. Auch galt diese Bestimmung keineswegs allein für das Westreich, obgleich sie freilich, solange Valens lebte, nur hier zur Durchführung kommen konnte. Doch ist sie zu einer Zeit erneuert worden, wo jener schon tot und Theodosius noch nicht ernannt war; denn die Überschrift des Erlasses bei Mansi III S. 627 = Epist. imper. 13 nennt als Kaiser nur Gratian und Valentinian II. Damals aber, d. h. Ende 378, beherrschte jener teils im eigenen Namen, teils als Vormund seines Bruders das ganze Reich, und da er seiner Verfügung keine örtliche Beschränkung hinzufügt, ergibt sich daraus von selbst, dass sie auch für das ganze Reich gelten sollte. Vgl. Rauschen S. 31.

26. Epist. imp. 13, 12: *si in longinquioribus partibus alicuius ferocitas talis emerserit, omnis eius causae dictio ad metropolitani in eadem provincia episcopi deducatur examen, vel, si ipse metropolitanus est, Romam necessario vel ad eos, quos Romanus episcopus iudices dederit, sine retardatione contendat.*

162, 21. Cod. Theod. XVI 1, 3.

163, 1. Socrat. V 10, 3: ταύτην ἡγοῦμαι τὴν πρόθεσιν τοῦ βασιλέως αἰτίαν αὐτῷ τοῦ εὖ πράττειν γενέσθαι· θεία γάρ τινι προνοίᾳ ὑπὸ τοὺς αὐτοὺς χρόνους τὰ βαρβάρων ἔθνη αὐτῷ ὑπετάττετο.

8. Mommsen, Chronica minora I S. 243: *ipso anno universa gens Gothorum cum rege suo in Romaniam se tradiderunt die V non. Oct.* Mit den Worten *universa gens Gothorum* können nur die Reste der Gothen gemeint sein, die noch nicht vorher befriedet waren. Da nun mit den Ostgothen des Alatheus und Saphrax Gratian, mit den Westgothen des Athanarich Theodosius schon 380 Frieden geschlossen hatten, blieben nur die Westgothen des Fritigern übrig. Vgl. Themist. or. XVI 199c. 209a—211b. XVIII 219b. XIX 229c. XXXIV 24. 25. Pacat. paneg. II (XII) 22, 3. Liban. or. XIX 16. 65.

13. Themist. or. XVIII 222a: τοσοῦτον βόσκει στρατὸν ὅσον οὔποτε ἡ Ῥωμαίων ἡγεμονία dahinter Lücke.

25. Socrat. V 10, 6. Sozom. VII 12, 1. 2. Die Datierung wird dadurch bestätigt, dass Gregor in demselben Briefe (epist. 173 = Migne G. 37 S. 281), in dem er dem Postumianus zu seiner Ernennung zum Praefecten gratuliert, auch des Concils Erwähnung tut (ἐπειδὴ πάλιν σύνοδος ἐπισκόπων οὐκ οἶδα ὅτ' ὅ τι καὶ ὅπως συναγομένων). Denn dieser hat zwischen dem 5. März 383, an dem noch sein Vorgänger Florus nachweisbar ist (Cod. Theod. XII 1, 96), und dem 6. April 383 (Cod. Theod. IX 42, 10. XII

1, 98) sein Amt angetreten. Da die Nachricht davon natürlich einige Zeit brauchte, bis sie in das abgelegene Nazianz gelangte, führt auch dies auf den Sommer 383.

28. Socrat. V 10, 1. 2; vgl. 12. 29. Sozom. VII 12, 1. 2.

164, 12. Socrat. V 10, 7ff. Sozom. VII 12, 2ff.

26. Cod. Theod. XVI 5, 12. Sozom. VII 12, 11.

34. Socrat. V 10, 31. 32; vgl. Sozom. VII 11, 2.

165, 4. Ambros. epist. 18, 19: *nec adsueto cursu Nilus intumuit.* Symmachus (rel. 3, 15—17; vgl. epist. II 6, 2. 52, 1) behauptet zwar, dass alle Provinzen von der Missernte betroffen worden seien. Doch nach dem Zeugnis des Ambrosius (epist. 18, 21) steht es fest, dass Gallien, Raetien, Pannonien, Ligurien und Venetien gute Ernten hatten. Der orientalische Reichsteil mit Ausnahme Ägyptens wird von keinem von beiden erwähnt: man darf vermuten, dass von dort nichts Ungewöhnliches zu verzeichnen war.

6. Symmach. epist. IV 74, 2.

8. Symmach. epist. II 7, 3. Amm. XIV 6, 19. Themist. or. XVIII 222a. Liban. or. XI 174. Ambros. de off. min. III 7, 45. 49 = Migne L. 16 S. 158. 160. Rauschen S. 485 meint, die Stellen des Ambrosius liessen sich nicht auf die gleiche Hungersnot beziehen, weil hier steht: *et certe adriserat anni fecunditas; invecticio urbs sola egebat frumento: potuisset iuvari, si peteretur ab Italis frumentum, quorum filii expellebantur.* Doch ist dagegen anzuführen, dass er aus Gründen seiner religiösen Tendenz durchgängig bemüht ist, die Bedeutung der Hungersnot, die unmittelbar nach dem Vorgehen gegen das Heidentum ausbrach, möglichst herabzusetzen. In diesem Sinne hebt er epist. 18, 21 hervor, dass in vielen Provinzen die Ernte gut war, und nennt dabei namentlich auch Ligurien und Venetien. Offenbar sind mit den Bewohnern dieser Länder die *Itali* gemeint, von denen Rom hätte unterstützt werden können. Wenn hier nicht auf die gewöhnliche Kornkammer der Hauptstadt, Africa, hingewiesen wird, so zeigt eben dies, dass die Hungersnot von 383 gemeint ist. Und ist es glaublich, dass eine Maassregel, die in allen Provinzen solche Entrüstung hervorrief, wie jene Vertreibung der Fremden, innerhalb weniger Jahre zum zweitenmal getroffen sein sollte? Oder wenn das der Fall wäre, würden jedenfalls auch unsere andern Quellen nicht darüber schweigen.

17. Vict. epit. 47, 5: *cunctisque esset plenus bonis, si ad cognoscendam rei publicae gerendae scientiam animum intendisset,*

a qua prope alienus non modo voluntate sed etiam exercitio fuit. Rufin. h. e. XI 13: *iuvenili exultatione plus fere laetus quam sufficiebat.* Amm. XXVII 6, 15. XXXI 10, 19.

19. Vict. epit. 47, 4: *nihil aliud die noctuque agere quam spiculis meditari summaeque voluptatis divinaeque artis credere ferire destinata.*

20. Amm. XXXI 10, 18. 19. Sozom. VII 25, 11.

22. Vict. epit. 47, 6: *dum exercitum negligeret et paucos ex Alanis, quos ingenti auro ad se transtulerat, anteferret veteri ac Romano militi adeoque barbarorum comitatu et prope amicitia caperetur, ut nonnumquam eodem habitu iter faceret, odia contra se militum excitavit.* Zosim. IV 35, 2. 3.

32. Sulp. Sev. chron. II 49, 5. vit. Mart. 20, 3. Pacat. paneg II (XII) 23, 3. 38, 2. Zosim. IV 35, 3. 4. Rufin. h. e. XI 14. Socrat. V 11, 2. Sozom. VII 13, 1. Vict. epit. 47, 7. Oros. VII 34, 9. Mommsen, Chronica minora I S. 461, 1183. 629. 646, 6. 9. Claud. de IV cons. Hon. 73.

34. Pacat. paneg. II (XII) 31, wo *patris incerti* zu lesen ist.

166, 3. Greg. Tur. I 43: *Maximus vero, cum per tyrannidem oppressis Brittannis sumpsisset victoriam, a militibus imperator creatus est.* Mommsen, Chronica minora I S. 646: *incursantes Pictos et Scotos Maximus strenue superavit.* Dass dies erst nach seiner Erhebung zum Kaiser angemerkt wird, kommt bei dieser Chronik nicht in Betracht. Jedenfalls ergibt sich aus der Chronologie der Ereignisse, dass Maximus gleich nach seiner Erhebung nach Gallien übergesetzt sein muss, also nicht die Zeit hatte, vorher noch gegen Picten und Scoten zu kämpfen. Denn am 16. Juni zog Gratian noch persönlich gegen die Alamannen, was er kaum getan hätte, wenn er über die britannische Usurpation schon unterrichtet gewesen wäre, und am 25. August wurde er getötet (s. zu S. 168, 17).

8. In Trier ist Gratian zuletzt am 27. Februar 381 nachweisbar (Cod. Theod. VIII 5, 36). Denn Cod. Theod. XV 7, 6 ist jedenfalls *VIII kal. Mart.* statt *Mai.* zu lesen, da Gratian schon am 29. März in Mailand (Cod. Theod. VI 22, 5. 26, 2), am 22. April in Aquileja erscheint (Cod. Theod. XV 10, 2). Auch Cod. Theod. IV 22, 2 kann die Unterschrift *dat. prid. id. Oct. Trev. Syagrio et Eucherio conss.* (381) nicht richtig sein, weil dass Gesetz an den Vicarius Urbis Potitus gerichtet ist, der schon vor dem 21. Juli 381 in Antidius einen Nachfolger erhalten hatte (Cod. Theod. IX 38, 6). Wahrscheinlich ist es im vorhergehenden Jahre gegeben, und

das Consulat gehört nicht zu dem Datum, sondern zu einem jetzt verlorenen Acceptum. Vgl. Zeitschr. f. Rechtsgesch. Rom. Abt. X S. 39. Seitdem finden wir Gratian meist in Mailand, dazwischen auch in Aquileja oder in Städten Italiens, die zwischen diesen beiden liegen. Mommsen, Theodosiani libri XVI S. CCLVIII ff.

12. Cod. Theod. XII 1, 89; vgl. über diese Unterschrift Zeitschr. f. Rechtsgesch. Rom. Abt. X S. 37.

18. Themist. or. XVI 202d sagt von der Designation des Saturninus für das Jahr 383: ἀνθ' ἑαυτοῦ γὰρ αὐτὸν ἀνεκήρυξε καὶ μετέθηκε τὴν αὐτῷ προσενενηγμένην τιμὴν ὑπὸ τοῦ κοινωνοῦ τῆς βασιλείας εἰς τὸν ἰδιώτην, αὐτῷ μὲν ἐπ' ἐξουσίας κεῖσθαι τὸ γέρας τοῦτο πεπιστευκώς. 203a.

20. Gratian ist am 3. April 382 noch in Mailand (Cod. Theod. VIII 4, 13), tritt aber wenig später die Reise nach Pannonien an. Denn am 10. Mai finden wir ihn in Brescia (Cod. Theod. XII 12, 9),am 20. Juni in Padua (Cod. Theod. XIV 18, 1), am 5. Juli in Viminacium (Cod. Thed. XII 1, 89), am 22. November wieder in Mailand (Cod. Theod. I 6, 8). Theodosius erscheint am 22. Juni, 16. Juli, 6. und 23. August und später immer in Constantinopel (Cod. Theod. XV 2, 3. VIII 5, 39. 40. XII 1, 91. IV 17, 2). Innerhalb dieser Daten findet sich kein so grosser Zwischenraum, dass er für eine Reise nach Viminacium genügen würde. Denn diese beträgt nach dem Itinerar hin und zurück 1198 Milien, würde also für einen Kaiser mit seinem Hofstaat mindestens einen Monat erfordern.

167, 5. Gratian ist am 2. Mai 383 noch in Mailand (Cod. Theod. III 1, 4), vom 21.—28. Mai in Padua nachweisbar (Cod. Theod. XVI 7, 3. IX 1, 14. II 19, 5).

9. Socrat. V 11, 2: Μάξιμος ἐκ τῶν περὶ τὰς Βρεττανίας μερῶν ἐπανέστη τῇ Ῥωμαίων ἀρχῇ καὶ κάμνοντι Γρατιανῷ εἰς τὸν κατὰ Ἀλαμανῶν πόλεμον ἐπιτίθεται. Sozom. VII 13, 1. Diese Nachricht ist um so weniger zu bezweifeln, als auch Ambros. epist. 18, 21 bestätigt, dass im J. 383 ein Feindeseinfall in Raetien erfolgte: *secunda Raetia fertilitatis suae novit invidiam; nam quae solebat tutior esse ieiunio, fecunditate hostem in se excitavit.* Vgl. epist. 24, 8. apol. proph. Dav. 6, 27 = Migne L. 16 S. 1038. 14 S. 862.

11. Am 16. Juni 383 ist Gratian in Verona nachweisbar. Cod. Theod. I 3, 1.

14. Prosper bei Mommsen, Chronica minora I S. 461: *Gratianus Parisiis Merobaudis magistri militum proditione superatus et fugiens Lugduni captus atque occisus est.*

15. Zosim. IV 35, 5.

20. Der Maximus, den Amm. XXIX 5, 6. 21 im Gefolge des Magister Militum Theodosius erwähnt, ist ohne Zweifel der spätere Usurpator. Denn er hatte jenen auch bei seinen britannischen Feldzügen begleitet (Zosim. IV 35, 3) und war sogar mit ihm verschwägert (Pacat. paneg. II (XII) 24, 1).

24. Zosim. IV 35, 4. 5. Pacat. paneg. II (XII) 23, 4. 24, 1. Ambros. in psalm. 61, 17. epist. 24, 10. Hieron. epist. 60, 15. Pseudohieron. epist. 18, 4 = Migne L. 14 S. 1173. 16 S. 1038. 22 S. 599. 30 S. 186. Vict. epit. 47, 7. Rufin. h. e. XI 14.

25. Dass Merobaudes von Gratian abfiel, wie die Chronik des Prosper bei Mommsen a. O. angibt, braucht um so weniger bezweifelt zu werden, als auch Pacat. paneg. II (XII) 23, 4 die *perfidia ducum* neben der *defectio legionum* nennt. Dass an einer anderen Stelle derselben Rede gesagt ist, er habe in den Reihen Gratians gestanden und sei von diesem geliebt worden *(steterat enim uterque in acie Gratiani et Gratianus utrumque diligebat* 28, 5), beweist nichts dagegen. Merobaudes kann eben die Sache des Kaisers für verzweifelt gehalten und sich deshalb zu rechtzeitigem Abfall entschlossen haben. Beweiskräftiger würde es sein, wenn Maximus ihn wirklich hätte töten lassen; dies aber steht keineswegs fest. Merobaudes starb durch Selbstmord (Pacat. paneg. II (XII) 28, 4: *vita sese abdicare compulsus est),* und dass der Lobredner des Theodosius dessen Feind zum Mörder stempeln will, in dem er behauptet, dieser habe den berühmten Feldherrn zum Selbstmorde gezwungen, ist durchaus kein Grund, dies zu glauben. Jedenfalls hätte nach den Sitten jener Zeit kein Mensch es dem Maximus übelgenommen, wenn er einen Mann, der ihm mit den Waffen in der Hand widerstanden hatte, hätte hinrichten lassen; wenn Merobaudes nicht zu ihm abgefallen war, hatte er also gar keine Ursache, ihn heimlich durch erzwungenen Selbstmord aus der Welt zu schaffen.

26. Zosim. IV 35, 5. Oros. VII 34, 10.

28. Soweit sie überhaupt einen Namen nennen, bezeichnen die Quellen einstimmig Andragathius als den Mörder. Zosim. IV 35, 6. Rufin. h. e. XI 14. Socrat. V 11, 7. 8. 14, 2. Sozom. VII 13, 8. 9. 14, 6; vgl. Claud. de IV cons. Honor. 94.

29. Ambros. in psalm. 61, 24 = Migne L. 14 S. 1177 redet den Verräter Judas an und vergleicht ihn mit Andragathius: *tu commissos tibi loculos et pecunias pauperum suscepisti, iste provincias sibi creditas, tu apostoli honorem, ille militiae dignitatem*

administrationis infulas. numero honores eius, ut crimen exaggerem. Als Dux wird Andragathius bei Rufinus bezeichnet: dass ihn Zosimus ἵππαρχος, Socrates und Sozomenus στρατηγός nennen, würde man zwar am ehesten als Magister Equitum deuten: aber bei dem sehr schwankenden Sprachgebrauche der griechischen Quellen schliesst es den Dux nicht aus.

32. Lyon wird als Ort des Mordes genannt Rufin. h. e. XI 14. Socrat. V 11, 7. Hieron. epist. 60, 15. Mommsen, Chronica minora I S. 297. 461. 629. 646. II S. 61. Eunapius bei Zosim. IV 35, 6 hat Lugdunum mit Singidunum verwechselt und dadurch seinen Bericht arg verwirrt, folgt aber einer vortrefflichen Quelle. Von einem Flussübergange reden ausser ihm auch Socrat. V 11, 7. Sozom. VII 13, 9.

33. Hieron. epist. 60, 15 = Migne L. 22 S. 599: *Gratianus ab exercitu suo proditus et obviis ab urbibus non receptus.*

168, 3. Pseudohieron. epist. 18, 4 = Migne L. 30 S. 186: *necdum annus completus est, quo principem Gratianum prodente exercitu suo ante foeda captivitas, dehinc miserabilior oppressit exitus.* Hieron. a. O.: *ludibrio hosti fuit.*

5. Ambros. epist. 24, 10 redet den Maximus an: *quomodo allegabas, quod eum non mandaveris occidi, quem prohibes sepeliri? poterit igitur credi, quod ei non invideris vitam, cui etiam sepulturam invides?* Hieraus ergibt sich, dass Maximus behauptete, er habe Gratians Leben schonen wollen, und wir haben keinen Grund, ihm nicht zu glauben. Dasselbe besagen die Worte Ambros. in psalm. 61, 25 = Migne L. 14 S. 1177: *nec defuit, qui manus lavaret, dicens: „innocens sum a sanguine iusti istius".*

7. Ambros. a. O.: *nec Herodes defuit, cui alter Pilatus se placiturum credidit, si captum principem destinasset.* Da mit dem Pilatus nach der eben angeführten Stelle Maximus bezeichnet ist, so kann mit dem Herodes, dem der gefangene Kaiser zugeschickt werden sollte, kein anderer als Theodosius gemeint sein. Der beleidigende Vergleich erklärt sich dadurch, dass Ambrosius zu jener Zeit durch den Streit über die Bischofsstühle von Constantinopel und Antiochia im schärfsten Gegensatze zu dem Beherrscher des Ostreiches stand. Denn der Kommentar zum 61. Psalm muss gleich nach dem Tode Gratians geschrieben sein, nicht erst nach der Besiegung des Maximus. Die Worte 26: *ad tempus adsumpta patientia, vindicta paululum conperendinata est* brauchen nicht eine schon eingetretene Tatsache zu bezeichnen, sondern können auch eine Hoffnung für

die Zukunft ausdrücken. — Dass Gratian des Purpurs beraubt wurde, sagt Ambr. in psalm. 61, 25: *quid illud quoque dicam, quod is quoque vestem dealbatam indutus est ad illudendum.*

8. Zosim. IV 35, 6: οὕτω τε βεβαιοτέραν Μαξίμῳ τὴν βασιλείαν πεποίηκεν.

9. In den Worten des Ambrosius (in psalm. 61, 24): *extorsit non oblatam mercedem proditionis* liegt vielleicht, dass Andragathius gegen den Befehl seines Kaisers handelte.

11. Ambros. a. O.: *cum ille convivium recusaret, qui se videret esse perimendum, iste sacramentum obtulit.*

14. Ambros. in psalm. 61, 25: *postea quoque regia veste donatus est ad moriendum, ne amisisse honorem debitum videretur.*

15. Ambros. in psalm. 61, 24. Hieron. epist. 60, 15. Vgl. Rauschen S. 482.

17. Mommsen, Chronica minora I S. 297. II S. 61. Die letzten Gesetze Gratians sind vom 16. Juni 383 (Cod. Theod. I 3, 1. XII 1, 101, wo mit Gothofredus *Veron.* für *Rom.* zu schreiben ist). Denn Cod. Theod. XI 30, 41 bietet nur ein Propositum, das viele Monate später als das Datum sein kann, und XI 30, 40 wird *prid. kal. Febr.* statt *Sept.* zu schreiben sein, eine Verwechselung, die im Theodosianus nicht selten ist. Am 16. Juni ist Gratian noch in Verona; von dort aus muss er bis zum 25. August erst den Brennerpass überschritten haben, dann von der oberen Donau nach Paris gezogen sein und endlich, allerdings in eiliger Flucht, zurück nach Lyon. Dafür kann die Zeit von 71 Tagen gereicht haben; doch mit Tillemont *VIII kal. Aug.* für *VIII kal. Sept.* zu setzen, ist ganz unmöglich. Wäre die Überlieferung des Datums nicht eine so gute, könnte man eher versucht sein, es etwas weiter herabzurücken. Rauschen S. 484.

18. Ambros. in psalm. 61, 26: *addebatur huic tanto sceleri pompa feralis, nisi is, qui inpatienter ista deflebat, cognitis quae parabantur, iusto commotus dolore increpasset victorem superbum, tyrannis illa, non regibus inferri solere.* Die *pompa feralis*, die nur bei *tyranni* üblich war, kann nichts anderes sein, als das Umhertragen ihres abgehauenen Kopfes, wie uns dies bei Maxentius, Magnentius und Constantin III. überliefert ist und auch für Julian erwartet wurde, wenn Constantius ihn besiegte (Eumen. paneg. XII (IX) 18, 3. Nazar. paneg. IV (X) 31, 4. 32, 6. Zosim. II 17, 1. Mommsen, Chron. min. I S. 246, 411. Amm. XXII 14, 4).

25. Zosim. IV 35, 3. Amm. XXIX 5, 6. 21.

27. Pacat. paneg. II (XII) 24, 1 sagt in Bezug auf den Abfall der Truppen: *nolo tamen usquequaque miserorum vel factum onerare vel fatum, qui, dum carnifici purpurato tua se et adfinitate et favore iactanti infeliciter credunt, gravissimum omnium nefas fecerunt adfectu innocentium.* Wenn die abgefallenen Truppen sich unschuldig fühlen durften, weil sie dem Maximus geglaubt hatten, so muss dieser behauptet haben, dass Theodosius seine Erhebung billige. Noch deutlicher ist dasselbe paneg. II (XII) 43, 4. 5 gesagt.

169, 2. Sulp. Sev. vit. S. Martini 20, 3. Oros. VII 34, 9.

13. Symmach. or. I 10. Pacat. paneg. II (XII) 11. 12. Es ist bezeichnend, dass diese Weigerungen, die Krone anzunehmen, nur von den Panegyrikern, nicht auch von den Historikern, erwähnt werden, obgleich uns für die Wahl Valentinians eine so ausführliche Quelle, wie Ammian, vorliegt. Die Lobredner waren eben verpflichtet, auch solche Farcen ernst zu nehmen, während sie die Geschichtschreiber als leere Formalität übergehen konnten.

170, 23. Vict. epit. 48, 13—15. Ambros. epist. 51, 4.

24. Claud. laus Serenae 135—137.

26. A. Hug, Studien aus dem klassischen Altertum. Freiburg 1881. S. 132ff. Rauschen S. 259ff.

171, 8. Themist. or. XV 190b: ἤδη οὖν τρίτος οὗτος ἐνιαυτὸς καὶ ἄγευστός σοι ὁ κάλαμος γραμμάτων θανατηφόρων· ὥστε εἴσεισι μὲν παρὰ τοῦ νόμου πολλάκις ἡ μέλαινα ψῆφος, ἔξεισι δὲ ἀεὶ μεταβάλλουσα εἰς λευκὴν ἐκ τῶν βασιλείων. Vgl. XXXIV 14. 16. XVII 216a. Pacat. paneg. II (XII) 12, 5: *sanguinis humani metus.* Vict. epit. 48, 9. Liban. or. XIX 18. XXX 2. 47.

10. Liban. or. XIX 21. XX 15. Themist. or. XVI 212d. XIX 227c. Joh. Chrys. ad pop. Ant. VI 3 = Migne G. 49 S. 84. Ambros. de obit. Theod. 1. 13. 17. 52. epist. 51, 12. 16.

11. Joh. Chrys. ad pop. Ant. hom. XXI 3 = Migne G. 49 S. 217: ἔλεγες διὰ τῶν γραμμάτων, ὅτι εἴθε μοι δυνατὸν ἦν καὶ τοὺς ἀπελθόντας καλέσαι καὶ ἀναστῆσαι καὶ πρὸς τὴν προτέραν ἀναγαγεῖν ζωήν. Vgl. VI 3.

13. Ambros. de obit. Theod. 13 = Migne L. 16 S. 1390.

17. Ambros. epist. 51, 4: *habes naturae impetum, quem si quis lenire velit, cito vertes ad misericordiam, si quis stimulet, in maius exsuscitas.*

172, 15. Socrat. V 10. 27. 28. 14, 7. 8. 20, 6. Sozom. VII 12. 10. Zu Gunsten der Luciferianer ist die Verfügung epist. imp. 2a erlassen.

22. Pacat. paneg. II (XII) 3, 6. 6, 2. 3. 7, 1. Themist. or. XIV 180d. XV 188c. 198b. Vict. epit. 48, 8.

23. Themist. or. XV 190c: οὕτω σοι ἵλεω μὲν τὰ ὄμματα, ἀθόρυβος δὲ ἡ φωνή, γαλήνη δὲ ἐπικέχυται παντὶ τῷ προσώπῳ.

24. Vict. epit. 48, 8 vergleicht Theodosius mit Trajan: *neque tam ingentes oculi erant, nescio an et tanta gratia tantusque flos in facie seu tanta dignitas in incessu.* Da diese Schilderung unter dem Sohne des Theodosius geschrieben und in ihrem vollen Umfange sehr panegyrisch gefärbt ist, haben diese Negationen das doppelte Gewicht.

28. Vict. epit. 48, 18: *elegans laetumque convivium dare, non tamen sumptuosum.* Zosim. IV 28, 1: τοσαύτην δὲ ἐπεισήγαγε τῇ βασιλικῇ τραπέζῃ δαπάνην, ὥστε διὰ πλῆθος τῶν ἐδεσμάτων καὶ τῆς περὶ ταῦτα πολυτελείας τάγματα πολυάνθρωπα καταστῆναι μαγείρων τε καὶ οἰνοχόων. Vgl. den mehrmals wiederholten Tadel der τρυφή. Zosim. IV 27, 1. 33, 1. 3. 41, 1. 43, 2.

29. Vict. epit. 48, 19: *exercebatur neque ad illecebram neque ad lassitudinem; ambulationibus magis, cum esset otium, reficiebat animum ac vescendi continentia valetudinem regebat.* Vgl. 48, 10.

173, 10. Seit Theodosius am 24. November 380 in Constantinopel eingezogen war (S. 142), hat er, abgesehen von den Feldzügen gegen Maximus und Eugenius, die Stadt nur selten und immer nur auf kurze Zeit verlassen. Dies ergibt sich aus den Unterschriften seiner Gesetze. Mommsen, Theodosiani libri XVI S. CCLVIIIff. Freilich stellt Pacat. paneg. II (XII) 22, 1 es anders dar, doch tut er das erstens als Panegyriker, zweitens als Gallier, der über die Ereignisse des Ostens nur mangelhaft unterrichtet war.

14. Themist. or. XVIII 222bff.

19. Zosim. IV 24, 4. Jord. Get. 27, 139. Themist. or. XV 187d.

21. Cod. Theod. X 21, 2. XIV 10, 1. 12, 1. XV 7, 11.

25. Cod. Theod. VI 5, 1. 7, 2. 9, 2. 10, 3. 22, 6. 7. 27, 5. Cod. Just. I 48, 2.

26. Ein Proconsul Palaestinae kommt zuerst am 22. November 383 vor (Cod. Theod. XI 36, 28), ein Praefectus Augustalis am 14. Mai 382 (Cod. Theod. VIII 5, 37).

33. Pacat. paneg. II (XII) 47, 3: *ut crebro civilique progressu non publica tantum opera lustraveris, sed privatas quoque aedes divinis vestigiis consecraris, remota custodia militari tutior publici amoris excubiis.* Vgl. 21. Claud. de VI cons. Hon. 58—64.

174, 2. Rufin. h. e. XI 19: *accessu facilis et absque imperiali fastu ad conloquium se humilibus praebere.* Vict. epit. 48, 9: *communis, solo habitu differre se ceteris putans.* Pacat. paneg. II (XII) 20. 21. 47, 3. Themist. or. XV 192a. b. Zosim. IV 27, 1. Claud. de VI cons. Hon. 60.

24. Verordnung des Theodosius Epist. imp. 2a, 2: *nemo enim umquam tam profanae mentis fuit, qui, cum sequi catholicos doctores debeat, quid sequendum sit, doctoribus ipse constituat.*

175, 6. Const. Sirm. 8. Joh. Chrys. ad. pop. Ant. VI 3. XXI 3 = Migne G. 49 S. 84. 217.

8. Cod. Theod. IX 35, 4. 5.

14. Cod. Theod. XII 1, 80. 85; vgl. IX 1, 15. Liban. or. XXVII 13. XXVIII 4ff.

16. Cod. Theod. X 2, 3. 3, 6.

18. Cod. Theod. IX 4, 1 vom 9. August 393.

21. Const. Sirm. 8: *cum satis constet nullum prope diem esse, quo non aliquid clemens sanctumque iubeamus, censentes nos etiam damnum quoddam horarum pati, si, qui liberetur, nullus occurerit.*

25. Cod. Theod. XII 1, 117. Auch wenn es 126 heisst, *principales devoti et nihil debentes* sollen von körperlichen Züchtigungen befreit sein, so liegt darin, dass, solange sie dem Fiskus etwas schuldig sind, jene Befreiung noch nicht eintritt.

27. Cod. Theod. IX 45, 1.

34. Const. Sirm. 8: *nullius inultos toros remisso adulteriorum ac talium scelerum supplicio deseremus.*

176, 1. Cod. Theod. IX 7, 8.

5. Cod. Theod. III 8, 1. 2. Cod. Just. V 10, 1. VI 56, 4.

9. Cod. Theod. IX 7, 6.

10. Vict. epit. 48, 18: *concors maritus;* vgl. 10. Pacat. paneg. II (XII) 12, 5. 20, 5. 31, 3.

11. Pauly-Wissowa VI S. 2431ff. VII S. 608.

18. Sozom. VII 6, 2: οὐχ ἥκιστα δὲ περιδεεῖς ἦσαν λογιζόμενοι τὴν ἐν ταῖς διαλέξεσιν Εὐνομίου δεινότητα. — φήμη δὲ τούτων καὶ εἰς βασιλέα ἦλθε, καὶ συγγενέσθαι αὐτῷ ἕτοιμος ἦν· ἀλλ᾽ ἡ βασιλὶς Ἡλακίλλα ἐπέσχε σπουδῇ ἀντιβολοῦσα· πιστοτάτη γὰρ οὖσα φύλαξ τοῦ δόγματος τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου, ἔδεισε μὴ ὡς εἰκὸς ἐν διαλέξει παραπεισθεὶς ὁ ἀνὴρ μεταβάλοι εἰς τὴν αὐτοῦ δόξαν.

23. Cod. Theod. XVI 5, 23: vgl. 17.

25. Cod. Theod. X 19, 10. 11 wird durch 13 aufgehoben, XII 1, 80. 85 durch 117, XIV 17, 9 durch 10, XVI 2, 27 durch 28. Die Beispiele lassen sich leicht vermehren.

28. Cod. Theod. XVI 3 mit den Anmerkungen Gothofreds.

177, 5. Cod. Theod. X 10, 15: *quoniam plerumque ita in nonnullis inverecunda petentum inhiatione constringimur, ut etiam non concedenda tribuamus, ne rescribto quidem nostro adversum formam latae legis loci aliquid relinquatur.* Durch diese unbesonnene Nachgiebigkeit ist das allgemeine Gesetz Cod. Theod. I 1, 4 hervorgerufen: *generale praeceptum beneficio speciali anteferendum est*, und entsprechende Bestimmungen in zahlreichen Spezialgesetzen: I 2, 8. III 8, 1. 2. V 14, 32. VI 27, 4. VIII 5, 39. 44. IX 21, 10. X 10, 20. XII 1, 102. XVI 5, 6.

11. Pacat. paneg. II (XII) 16. 17.

13. Vict. epit. 48, 18. 9.

20. Ambros. de obit. Theod. 34 = Migne L. 16 S. 1396: *dilexi virum, qui magis arguentem quam adulantem probaret.*

25. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 304ff.

26. Liban. or. I 219. 220. Vgl. S. 225.

27. Vict. epit. 48, 9: *simplicia ingenia aeque diligere, erudita mirari.*

28. Vict. epit 48, 11: *litteris, si nimium perfectos contemplemur, mediocriter doctus.*

32. Th. Birt, Claudii Claudiani carmina S. 456.

178, 8. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 248. 285.

179, 2. Vict. epit. 48, 9: *largiri magno animo magna.* Vgl. 17. Cod. Theod. X 10, 20. Zosim. IV 28, 3. Themist. or. XVII 216a. Liban. or. XX 37. XXX 48.

5. Pacat. paneg. II (XII) 17, 4: *leviter cognitos aut etiam semel visos his honoribus ditas, quibus et amici possent esse contenti.*

7. Pacat. paneg II (XII) 20.

8. Pacat. paneg. II (XII) 18. 19.

14. Pacat. paneg. II (XII) 13, 2: *impendia palatina minuendo nec solum abundantem recidendo sumptum, sed vix necessarium usurpando dimensum.* 14, 4: *tuae, imperator, epulae mensis communibus parciores.* Vict. epit. 48, 18: *elegans lactumque convivium dare, non tamen sumptuosum.*

20. Zosim. IV 27, 2. 3. 28, 1. 3. 29, 1. 2. 32, 2. 3. 41, 1. 44, 1. Wenn die Zahl der Magistri Militum vermehrt wurde, so bedeutet dies nichts anderes, als dass Offiziere, die früher

als Comites rei militaris kommandiert hatten, jetzt mit jenem höheren Titel beglückt wurden.

29. Cod. Theod. X 16, 4.

180, 1. Zosim. IV 28, 2: vgl. 40, 8. Claud. in Ruf. I 180.

4. Zosim IV 28, 3—29, 2.

10. Cod. Theod. IX 27, 6.

26. Vict. epit. 48, 11. 12: *sagax plane multumque diligens ad noscenda maiorum gesta, e quibus non desinebat exsecrari, quorum facta superba crudelia libertatique infesta legerat, ut Cinnam, Marium Sullamque atque universos dominantium, praecipue tamen perfidos et ingratos.* Vgl. Liban. or. XX 16.

183, 13. Noch am 16. Juni 383 hat Gratian, der damals auf dem Zuge nach Raetien in Verona war, ein Gesetz an den Proconsul Africae gerichtet (Cod. Theod. I 3, 1), dessen Provinz zum Reichsteil Valentinians gehörte. Überhaupt sind bis zum Tode des älteren Bruders keine Gesetze überliefert, die sich mit einiger Wahrscheinlichkeit dem jüngeren zuschreiben liessen. Rauschen, Jahrbücher S. 23.

18. Ambros. epist. 17, 12 = Migne L. 16 S. 964: *certe refer ad parentem pietatis tuae, principem Theodosium, quem super omnibus fere maioribus causis consulere consuesti.*

21. Das erste gut beglaubigte Datum eines Gesetzes, das nach dem Tode Gratians in Mailand gegeben ist, also von Valentinian herrühren muss, ist der 13. März 384 (Cod. Theod. XIII 1, 12). Doch schon bei einem Gesetz vom 19. Januar (Cod. Theod. XI 13, 1) ist wahrscheinlich für *Merob. II et Saturnino conss.* (383) zu schreiben *post consulatum Merobaudis II et Saturnini* (384), weil die Adresse den Probus als Praefecten nennt, der dies Amt Anfang 383 noch nicht bekleidet haben kann. Seeck, Symmachus S. LV Anm. 210.

23. Ambros. epist. 24, 4: *Bauto, qui sibi regnum sub specie pueri vindicare voluit.* Vgl. Pauly-Wissowa III S. 176.

31. Das Consulat für 383, das Theodosius auf Saturninus übertrug, war ihm von Gratian verliehen, wie ausdrücklich überliefert ist (S. 166). Vorher hatten ausser den beiden Kaisern (380) nur occidentalische Beamte diese Würde erhalten:

381. Flavius Afranius Syagrius, Praefect von Italien (Seeck, Symmachus S. CXI), und Flavius Eucherius, Comes sacrarum largitionum am Hofe Gratians 377 (Cod. Theod. I 32, 3), Proconsul Africae 380 (Cod. Theod. X 20, 9).

382. Claudius Antonius, Praefect von Gallien 376—378 (Seeck, Symmachus S. CIX), und Flavius Syagrius, Magister officiorum am Hofe Gratians 379 (Cod. Theod. VII 12, 2).

383. Ausser Saturninus der Magister militum Gratians Merobaudes zum zweitenmal (S. 167).

Doch waren die Consuln von 381 und 382 Flavius Eucherius und Flavius Syagrius Oheim und Schwager des Theodosius und verdankten ihm ihr Consulat (Themist. or. XVI 203d).

184, 1. Maximus bezeichnet sich 388 als *consul iterum* (De Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 371. 375); dass er sein erstes Consulat in dem Jahre, das unmittelbar nach seiner Thronbesteigung begann, angetreten hat, ist beinahe zweifellos, weil die Kaiser jener Zeit es regelmässig so zu machen pflegten.

3. Die Consuln des Jahres 384, die von Theodosius anerkannt wurden und daher ihren Platz in den Fasten behauptet haben, sind Richomeres, der anfangs zwar als Magister Militum in den Diensten Gratians gestanden hatte, aber seit der Schlacht von Adrianopel im Ostreiche geblieben war (Seeck, Symmachus S. CXXXV), und Clearchus, Praefectus urbis Constantinopolitanae zum zweitenmal (Seeck, Die Briefe des Libanius S. 109), also beides orientalische Beamte.

9. Für das Jahr 385 wurde neben Arcadius zuerst der Praefect von Italien Vettius Agorius Praetextatus zum Consuln designiert, und als dieser vor dem Beginn des Jahres starb, der Magister Militum Flavius Bauto, der am Hofe Valentinians II. fast allmächtig war (Seeck, Symmachus p. LXXXVIII. CXLI). Im J. 386 war neben Honorius der Praefect von Gallien Flavius Euodius Consul (Sulp. Sev. vit. S. Mart. 20, 4. chron. II 50, 7), im J. 387 neben Valentinian Eutropius, der 380—381 Praefect des Orients gewesen war (Seeck, Die Briefe des Libanius S. 152). Von den Consuln, die nicht Mitglieder der Kaiserfamilien sind, gehören also die beiden, die für das erste Jahr designiert wurden, dem Reichsteil Valentinians an, der des zweiten Jahres dem Reichsteil des Maximus, der des dritten dem Reichsteil des Theodosius, was gewiss nicht Zufall ist.

20. Ambros. epist. 24. 8 = Migne L. 16 S. 1038 sagt zu Maximus: *dum tu militem Romanum occupas, dum is adversum se utrinque praetendit, in medio Romani imperii sinu Juthungi populabantur Raetias.* Das römische Heer des Valentinian war also dadurch an der Verteidigung Raetiens gehindert, dass es den

Truppen des Maximus gegenüberstand. Vgl. 7: *milites utriusque partis, qui custodirent iuga montium, offendi revertens.*

23. Ambros. a. O. Wenn epist. 24, 4 Maximus den Bauto anklagt, *qui etiam barbaros mihi immisit,* so wird sich dies auf das drohende Erscheinen der Hunnen und Alanen an der gallischen Grenze beziehen.

33. Ambros. epist. 24, 1. 3. 5. de obit. Valent. 28.

185, 1. Ambros. epist. 24, 9. Den Namen dieses Bruders, dessen auch Sulp. Sev. vit. S. Mart. 20, 4 erwähnt, nennt Pacat. paneg. II (XII) 35, 1. Ohne Zweifel ist dies derselbe Marcellinus, an den am 4. April 383 Gratian das Gesetz Cod. Theod. IX 27, 5 richtete; doch nennt hier die Adresse nur den Namen, nicht das Amt.

6. Ambros. epist. 24, 6. 7 = Migne L. 16 S. 1037.

21. Ambros. epist. 24, 10 sagt zu Maximus: *vereris, ne exuviarum reditu renovetur militibus dolor; hoc enim allegas.* Vgl. Paulin. vit. Ambros. 19. Ambros. de obit. Valent. 28.

34. In einer Rede, die Themistius im Winter 384/5 dem Theodosius hielt, hebt er hervor, nicht gutes Pfeilschiessen mache die Ehre des Kaisers aus (or. XVIII 219a: οὐδὲ μὰ Δία τοξεύεσθαι ἐπίσκοπα καὶ ἀκοντίζειν). Wenn er vor den Ohren des Theodosius auf den Lieblingssport Gratians (S. 165) höhnisch anspielen durfte, so ergibt sich daraus, dass dessen Andenken in den ersten Jahren nach seinem Tode am Hofe von Constantinopel keineswegs in hohen Ehren stand.

186, 8. Zosim. IV 36.

13. Symmach. rel. 3, 3ff. Ambros. epist. 18, 7.

20. Ambros. epist. 17, 10: *ante biennium ferme.*

21. Symmach. rel. 3, 13. Ambros. epist. 18, 16.

23. Symmach. rel. 3, 7. 11. 12. 15. Ambros. epist. 17, 4. 14. 18, 3. 11—13.

24. Symmach. rel. 3, 7. 16. Ambros. epist. 17, 3. 18, 3. 11. 57, 2.

25. Ambros. epist. 17, 10. Symmach. rel. 3, 1. 20.

32. Symmach. epist. II 7, 3: *dii patrii, facite gratiam neglectorum sacrorum! miseram famem pellite!* Vgl. Zosim. IV 59, 2.

187, 2. Ambros. epist. 18, 11: *videte magnanimos! per iniurias, per inopiam, per supplicium nos crevimus: illi caerimonias suas sine quaestu manere posse non credunt.*

13. Zosim. IV 59, 3: τῶν δὲ ἀπὸ τῆς γερουσίας μὴ κατὰ θεσμὸν εἰπόντων πράττεσθαι τὰ τελούμενα μὴ δημοσίου τοῦ ζαπανήματος ὄντος κ. τ. λ.

188, 1. Sulp. Sev. dial. I 8, 4—6.

6. Sulp. Sev. vit. S. Martin. 10. 26, 2. epist. 1, 10. 2, 12. 3, 14. 17.

9. Sulp. Sev. vit. S. Mart. 9, 3. 27. dial. I 2, 4. 24, 3. 26, 3. chron. II 50, 4.

15. Philastr. haer. 56 (84).

17. Sulp. Sev. dial. III 11, 5: *tum solis oculis iudicabatur, ut quis pallore potius aut veste quam fide haereticus aestimaretur.* Vgl. chron. II 50, 3. Hieron. epist. 22, 13 = Migne L. 22 S. 402: *quam viderint pallentem atque tristem, miseram et Manichaeam vocant.*

30. Sulp. Sev. chron. II 46. Isid. Hisp. de vir. ill. 15. Hieron. de vir. ill. 121. Philastr. haer. 56 (84). Oros. common. 2 bei G. Schepss, Priscillianus S. 153. Vgl. F. Lezius in der Protestantischen Realencyklopädie XVI[3] S. 59ff.

189, 16. Jahr und Datum bei Mansi, Concil. coll. III S. 633. Die Zweifel, die hier gegen die Datierung ausgesprochen sind, gründen sich nur auf die Annahme, dass Macedonius das Magisterium Officiorum nicht nach der Comitiva sacrarum Largitionum bekleidet haben könne, weil diese das höhere Amt gewesen sei. Da diese Voraussetzung zweifellos falsch ist, bedürfen sie keiner weiteren Widerlegung.

18. Sulp. Sev. chron. II 47, 1—4. Wenn hier gesagt ist, dass die Priscillianisten verurteilt wurden, so ist dies insofern richtig, als man nach den Kanones bei Mansi a. O. ihre kirchlichen Bräuche verdammte und damit auch sie selber traf. Doch dass gegen keinen von ihnen das Anathem mit Namensnennung ausgesprochen wurde, ergibt sich aus dem eigenen Zeugnis Priscillians (tract. 2 p. 42ff.).

24. Priscill. tract. 1 p. 1: *licet in oculis vestris sit omne, quod vivimus, et constituti in fidei luce nulla tenebrosae conversationis secreta sectemur et q. s.*

26. F. Lezius, Die Libra des Priscillianisten Dictinius von Astorga in den Abhandlungen Alexander von Oettingen zum 70. Geburtstag gewidmet. München 1898. S. 113ff.

28. Priscill. tract. 2 p. 47: *Manichaeos, iam non haereticos, sed idololatras et maleficos servos Solis et Lunae, invecticios daemones, cum omnibus auctoribus sectis moribus institutis libris doctoribus discipulisque damnamus.*

32. Priscill. tract. 2 p. 43· vgl. Sulp. Sev. chron. II 47, 2.

190, 10. Sulp. Sev. chron. II 47, 4. Mommsen, Chronica minora II S. 15, 13.

12. Priscill. tract. 2 p. 48. 49.

21. Priscill. tract. 2 p. 50. Sulp. Sev. chron. II 47, 6.

28. Sulp. Sev. chron. II 47, 7: *Gnostici difisi rebus suis, non ausi iudicio certare, sponte cessere, qui episcopi videbantur; ceteros metus dispersit.*

32. Priscill. tract. 2. Sulp. Sev. chron. II 48, 1.

191, 7. Sulp. Sev. chron. II 48, 2. 3. Mommsen, Chronica minora I S. 462, 1187. Hieron. epist. 133, 3 = Migne L. 22 S. 1150.

19. Sulp. Sev. chron. II 48, 4. Mommsen II S. 15, 13.

22. Sulp. Sev. chron. II 48, 5. 49, 3.

34. Paulin. vit. S. Ambros. 37. Mit dieser zeitweiligen Machtlosigkeit des Ambrosius hängt es wohl auch zusammen, dass er später erklären konnte, nicht er habe Gratian zu seinem Vorgehen gegen das Heidentum geraten (epist. 57, 2).

192, 13. Maximus (epist. imper. 40, 1) sagt von sich: *hoc me confiteor curam habere maiorem, qui videlicet ad imperium ab ipso statim salutari fonte conscenderim.*

16. Sulp. Sev. chron. II 48, 6: *sine ullo certamine ecclesias, quibus praefuerant, recepere.*

19. Sulp. Sev. chron. II 49 ff.

30. Sulp. Sev. chron. II 49, 9. Mommsen, Chron. min. II S. 15, 13.

33. Sulp. Sev. chron. II 50, 8—51, 5. dial. III 11, 2. Mommsen, Chronica minora I S. 462, 1187. 646, 12. II S. 15, 13. Pacat. paneg. II (XII) 29. Auson. prof. Burd. 6, 38. Hieron. de vir. ill. 121. epist. 133, 3 = Migne L. 22 S. 1150.

34. Die Zeit bestimmt sich dadurch, dass der Prozess kurz vor seiner Entscheidung stand, als Ambrosius bei seiner zweiten Gesandtschaft sich am Hoflager des Maximus aufhielt. Ambros. epist. 24, 12 = Migne L. 16 S. 1039. Die Chroniken bei Mommsen I S. 462, 1187. 646, 12 setzen ihn in das Jahr nach dem Tode Gratians, was gleichfalls auf 384 führt, obgleich bei Prosper ein falsches Consulat genannt ist. Zu demselben Jahre passt, dass der Streit der gallischen Bischöfe, der einige Zeit nach dem Tode Priscillians ausbrach, im Jahre 400 schon 15 Jahre gedauert hatte (Sulp. Sev. chron. II 51, 8; vgl. 9, 7).

193, 7. Sulp. Sev. chron. II 50, 8: *Priscillianum gemino iudicio auditum convictumque maleficii nec diffitentem obscenis se studuisse doctrinis et q. s.* 46, 5: *magicas artes ab adulescentia eum exercuisse creditum est.* Vgl. Isid. Hisp. de vir. ill. 15. Auch Maximus selbst (Epist. imper. 40, 4) deutet auf das Bekenntnis Priscillians hin.

23. Sulp. Sev. chron. II 51, 3.

194, 1. Sulp. Sev. chron. II 50, 5: *saevum esse et inauditum nefas, ut causam ecclesiae iudex saeculi iudicaret.* 49, 9: *Priscillianus vero, ne ab episcopis audiretur, ad principem provocavit, permissumque id nostrorum inconstantia, qui aut sententiam vel in refragantem ferre debuerant aut, si ipsi suspecti habebantur, aliis episcopis audientiam reservare, non causam imperatori de tam manifestis criminibus permittere.*

5. Sulp. Sev. chron. II 51, 5. 6; vgl. dial. III 11ff.

14. F. Lezius in der Protestantischen Realencyklopädie XVI[3] S. 65.

15. Sulp. Sev. chron. II 51, 7ff.

17. Sulp. Sev. dial. III 11, 3. chron. II 51, 8. 9. Ambros. de obit. Valent. 25 = Migne L. 16 S. 1367.

165, 13. Zosim. IV 33, 2. Ambros. epist. 24, 8 = Migne L. 16 S. 1037: *transrhenanus genere.*

14. Ambros. epist. 57, 3: *lecti sunt libelli mei in consistorio. aderat amplissimus honore magisterii militaris Bauto comes et Rumoridus, et ipse eiusdem dignitatis, gentilium nationum cultui inserviens a primis pueritiae suae annis. Valentinianus tunc temporis audivit suggestionem meam nec fecit aliud, nisi quod fidei nostrae ratio poscebat. acquieverunt etiam comiti suo.* Nach dieser Stelle scheint es, als wenn nur Rumoridus, nicht auch Bauto, Heide gewesen sei. Doch beruht diese Interpretation ausschliesslich auf dem Fehlen zweier Buchstaben, die leicht in den Handschriften ausgefallen sein können. Denn schreibt man *inservientes* für *inserviens*, so wird der Sinn ein ganz anderer, und nach dem Zusammenhange der ganzen Stelle scheint mir dies erforderlich. Ohne Zweifel waren im Consistorium noch eine ganze Anzahl anderer Würdenträger anwesend, z. T. von nicht geringerem Range als Bauto und Rumoridus. Wenn diese allein genannt werden, so kann das keinen andern Grund haben, als dass von ihnen am ehesten Widerspruch zu erwarten war, weil sie der heidnischen Religion anhingen; dies aber muss für beide gelten, da Ambrosius sie sonst nicht beide angeführt hätte.

Eine Bestätigung bietet der Schlussatz, in dem freilich auch ein Buchstabe ausgefallen ist: denn so, wie er hier steht, ist er sinnlos. Man schreibe: *acquieverunt etiam comites duo* statt *comiti suo*, d. h. Bauto und Rumoridus fügten sich, obgleich dies eigentlich ihren religiösen Überzeugungen widersprach. Und, wie schon die Herausgeber des Ambrosius angemerkt haben, entscheidend ist, dass Zosimus, der nur Heiden zu preisen pflegt, dem Bauto hohes Lob erteilt und ihn mit Arbogast zusammenstellt, der erweislich eifriger Vertreter der untergehenden Religion war (IV 33, 1. 2).

21. Nonius Atticus erscheint als Praefect nur in dem Gesetz vom 13. März 384 (Cod. Theod. XIII 1, 12) und wird schon vor dem 21. Mai von Praetextatus abgelöst (Cod. Theod. VI 5, 2). Dass er Christ war, hat De Rossi, Inscr. christ. urb. Romae I 454 in der Anmerkung bewiesen. Über Pobus s. Seeck, Symmachus S. CIII. An dieser Stelle habe ich das Gesetz vom 26. October 384, das an ihn gerichtet ist (Cod. Theod. VI 30, 6), auf das vorhergehende Jahr beziehen zu müssen geglaubt, weil ich meinte, das Postconsulat könne nur in den ersten Monaten des Jahres zur Datierung verwendet worden sein. Doch dies ist nur im Allgemeinen richtig, passt aber nicht auf die Subscriptionen des Codex Theodosianus, deren ganz eigentümliche Überlieferung ich erst später genauer kennen gelernt habe. An jenem Datum ist also kein Anstoss zu nehmen, und daraus ergibt sich, dass Probus noch neben Praetextatus im Amte blieb.

28. Die dritte Relatio des Symmachus wurde sehr bald nach der Ernte 384 von Ambrosius beantwortet (epist. 18, 20), ist also wohl im Hochsommer abgefasst. Danach ist zu vermuten, dass jener gleichzeitig mit Praetextatus oder doch nicht sehr lange nachher sein Amt angetreten hat, obgleich er sich in den Gesetzen nicht vor dem 29. November 384 nachweisen lässt. Cod. Theod. IV 17, 4. XI 30, 44.

32. Symmach. rel. 21.

196, 7. Symm. rel. 3. Ambros. de obit. Valent. 19. epist. 57, 2.

20. Ambros. de obit. Valent. 19. epist. 17, 8. 10.

22. Ambros. epist. 17, 6: *deferendum meritis clarorum virorum et ego suadeo, sed deum certum est omnibus praeferendum.*

26. Ambros. epist. 17, 13: *certe si aliud statuitur, episcopi hoc aequo animo pati et dissimulare non possumus: licebit tibi ad ecclesiam convenire, sed illic non invenies sacerdotem aut invenies resistentem.* Vgl. 57, 2.

27. Ambros. epist. 18, 1. 2. 57, 3. de obit. Valent. 19. 20.

33. Symmach. rel. 12, 4. Hieron. epist. 23, 2. 3 = Migne L. 22 S. 426. CIL. VI 1777—1780 = Dessau 1259.

197, 5. In Bezug auf Rom bezeichnet es Liban. or. XXX 33 als die eigene Ansicht der Kaiser, dass ἐν ταῖς ἐκεῖ θυσίαις κεῖται τὸ βέβαιον τῆς ἀρχῆς.

10. Ambros. epist. 24, 13 an Valentinian: *esto tutior adversus hominem pacis involucro bellum tegentem.*

12. Themist. or. XVIII 220d ff.

13. Am 21. Mai 384 ist Valentinian noch in Mailand (Cod. Theod. VI 5, 2), am 9. September in Aquileja (Cod. Just. I 54, 5), am 26. October wieder in Mailand (Cod. Theod. VI 30, 6).

18. Das Gesetz vom 25. Juli 384 (Cod. Theod. XV 9, 1) ist aus Heraclea datiert, also von Theodosius gegeben, wurde aber auch in Rom veröffentlicht, wie Symmach. rel. 8 beweist. Als dies Gesetz in die Hände Valentinians gelangte, d. h. im August oder September 384, muss er Mailand schon verlassen haben. Es ist also nicht unwahrscheinlich, dass die Anerkennung desselben im italischen Reichsteil durch die Furcht vor Maximus veranlasst wurde.

21. Themist. or. XVIII 220d: οἷα που καὶ ἡ πρώτη ἦν ἐκστρατεία τε καὶ ὁρμὴ ἐπὶ τὸν Ῥῆνον· ἔργον μὲν αὐτῇ οὐκ ἠκολούθησεν ἐμφανὲς τοῖς πολλοῖς, ἡ διάνοια δὲ ὑπερήφανος καὶ βασιλική, τιμωρῆσαι τῷ ἀρχηγέτῃ πρὸ ὥρας ἀνηρπασμένῳ καὶ τὸ λείψανον ἐκείνης περισῶσαι τῆς γενεᾶς. καὶ ὅτῳ τοῦτο μικρὸν δοκεῖ, ἐνθυμηθήτω, ὅτι αὕτη ἡ γνώμη μόνη καὶ ἡ ὁρμὴ καὶ ἡ ἐπιβολὴ τὴν τόλμαν ἔστησε τῆς ἑσπέρας ἤδη σφριγώσης. 224c: ἡνίκα ἐλαύνειν ὥρμητο ἐπὶ τὴν ἑσπέραν. Bei meiner Deutung dieser Stellen habe ich früher (Die Briefe des Libanius S. 305) einen doppelten Irrtum begangen: 1) Ich nahm an, die Reise des Theodosius nach Gallien habe wirklich stattgefunden, während Themistius zwar wohl von einer ἐκστρατεία, also einem Auszuge des Kaisers aus Constantinopel, redet, aber den Feldzug an den Rhein, um Gratian zu rächen, als ὁρμή und γνώμη, also nur als Absicht, bezeichnet. 2) Ich meinte, jener Auszug müsse im Spätherbst stattgefunden haben, weil ich die Erwähnung des σεβαστὸς ἐκ τοῦ λίκνου καὶ τῶν σπαργάνων (224c), den Theodosius bei seiner Abreise dem Themistius übergab, auf Honorius bezog, der erst am 9. September 384 geboren wurde. Doch habe ich mich jetzt überzeugt, dasse die Wiege und die Windeln rhetorische Übertreibung sein müssen und nur an Arcadius gedacht werden kann, der damals sieben Jahre alt war. Denn Themistius sagt,

dass jenes Kind schon Anstellungsdekrete ausstellen könne (τὰς δέλτους ἐκείνας ἤδη ἔχει ἐπ᾽ ἐξουσίας 224b) und eine Würde erreicht habe, die zu erhöhen nicht mehr möglich sei (οὗ τὸ μὲν σῶμα ἐν αὐξῃ ἐστίν, ἡ τιμὴ δὲ οὐκ ἔχει, ὅπῃ προβήσεται). Es war also schon Augustus, was zu jener Zeit nur auf Arcadius, nicht auf Honorius passt. Auch dass Themistius nicht vor Ende August die Stadtpraefectur angetreten haben könne, beruht nur auf einer Stelle des Codex Theodosianus, die jetzt ganz zerstört ist und wohl schon zur Zeit des Cujacius, dem wir ihre Lesung verdanken, schwer erkennbar war, ist also recht zweifelhaft. Ich glaube daher, dass jene ἐκστρατεία des Theodosius, die einen Krieg gegen Maximus einleiten sollte, durch folgende Ortsdaten der Gesetze bezeichnet ist:

25. Juli Heraclea: Cod. Theod. XV 9, 1. Cod. Just. I 16, 1.

31. August Verona: Cod. Theod. XII 1, 107.

16. September Constantinopel: Cod. Theod. VII 8, 3.

Um von Verona in 16 Tagen nach Constantinopel zurückzugelangen, hätte der Kaiser freilich im Durchschnitt 90 Kilometer täglich machen müssen. Das ist viel, aber doch nicht zuviel, wenn man erwägt, dass er die schiffbaren Flüsse Save, Donau und Maritza benutzen, also ruhig im Bote schlafend auch die Nächte durchreisen konnte. Zu dieser Zeitbestimmung passt auch, dass Valentinian am 26. Oktober wieder nach Mailand zurückgekehrt war (Cod. Theod. VI 30, 6), damals also die Gefahr eines Krieges mit Maximus schon abgewendet schien.

23. Zosim. IV 37. Von einem *foedus* mit Maximus redet auch Pacat. paneg. II (XII) 30.

25. Unter den Münzen des Maximus finden sich solche mit *P(rima) CON(stantinopolitana), S(ecunda) CON(stantinopolitana)* und *T(ertia) CON(stantinopolitana)* als Zeichen der Prägstätte im Abschnitt. Cohen, Médailles impériales VIII[2] S. 166. Sie sind also im Reichsteil des Theodosius und folglich auf seinen Befehl geschlagen worden.

26. Zosim. IV 37, 3. Was Zosimus hier von Alexandria erzählt, wird natürlich auch für die anderen Grossstädte des östlichen Reichsteils gelten. Wenn er nur jene Stadt nennt, so wird das keinen andern Grund haben, als dass Eunapius, den er ausschrieb, an dieser Stelle eine alexandrinische Quelle benutzte.

31. Das Verhältnis des Theodosius zu den drei Reichsteilen bezeichnete Themist. or. XVIII 217d im Winter 384/5 in

folgender Weise: ἐπιτροπεύων σχεδόν τι ἅπασαν γῆν τε καὶ θάλασσαν, ὅσης τε αὐτὸς προστατεύει καὶ ὅσην ῥύεται καὶ ὅσῃ συγχωρεῖ τὴν ὀργήν.

198, 10. Seeck, Symmachus S. XVI.

16. Prudent. in Symmach. I 648: *inlaesus maneat liber, excellensque volumen obtineat partam dicendi fulmine famam.*

27. Symmach. rel. 21.

199, 12. Symmach. rel. 21, 4: *omitto iniuriam praefecturae et conscientiae meae, quando eo processit insimulatio, ut vos quoque ipsos auctores honoris mei quadam reprehensione praestringat. nam qui summi loci iudices decolorant, sacri testimonii facilitatem videntur incessere.*

15. Symmach. rel. 21, 7: *quaeso, ut fallaciam retundatis —, quae ad edicti necessitatem venerandi principis curam coegit.*

18. Cod. Theod. I 6, 9. Das richtige Datum steht Cod. Just. IX 29, 2. Vgl. Rauschen, Jahrbücher S. 180.

29. Ambros. de obit. Valent. 28 = Migne L. 16 S. 1368: *ego Justinae maternis traditum manibus amplexus sum.*

31. Das letzte Zeichen für den Einfluss des Ambrosius ist die Abweisung der Petition für den Altar der Victoria, die sicher in das Jahr 384, wahrscheinlich in den Hochsommer oder doch nicht früher fällt, da jener in seiner Schrift gegen Symmachus (epist. 18, 20. 21) schon der neuen Ernte erwähnen konnte. Denn auch die zweite Gesandtschaft an Maximus ist mit Rauschen S. 487 noch in dieses Jahr zu setzen und zwar in den Frühling desselben, weil man die Auslieferung der Leiche Gratians jedenfalls gefordert hat, sobald das Verhältnis zu dem Usurpator soweit geregelt war, dass man ein solches Ansinnen an ihn stellen konnte. Vor das Jahr 386 fällt sie zweifellos: denn schon im Anfang desselben spielt Ambrosius auf die Worte an, die Maximus ihm nach epist. 24, 4 bei dieser Gelegenheit gesagt hatte (epist. 20, 23: *non hoc Maximum dicere, quod tyrannus ego sim Valentiniani, qui se meae legationis obiectu queritur ad Italiam non potuisse transire*). — Der erste Angriff auf die Kirchen des Ambrosius erfolgte im J. 385 (c. Auxent. 29 = Migne L. 16 S. 1016: *superiore anno*) nicht später als im Sommer; denn zu jener Zeit war Valentinian noch in Mailand, wo er in diesem Jahre nur bis zum 10. Juli nachweisbar ist (Cod. Theod. VII 2, 2); vom 31. August (Cod. Theod. VI 30, 10) bis zum 11. December (Cod. Theod. XI 16, 17; vgl. X 1, 13. VIII 7, 16. I 2, 9. XI 1, 20. X 20, 12. II 8, 18. XI 30, 46. 36, 30) finden wir ihn in

Aquileja. Doch jenen Angriff in die Osterzeit zu setzen, ist kein Grund. Denn Ambros. epist. 20 bezieht sich nicht, wie man gewöhnlich meint, auf die Ereignisse des Jahres 385, die c. Auxent. 29 ganz anders erzählt werden, sondern auf 386. Das Gesetz dieses Jahres (S. 202) wird in dem Briefe zwar nicht ausdrücklich genannt, wohl aber darauf Bezug genommen (20, 10 = Migne L. 16 S. 997: *si me incentorem putaret, iam in me vindicari oportere*).

200, 5. Ambros. c. Auxent. 18 = Migne L. 16 S. 1012: *Dionysii, qui in exilio causa fidei defunctus est.* Vgl. IV S. 446.

7. Hefele, Conciliengeschichte I S. 739.

9. Paulin. vit. Ambr. 6. Rufin. h. e. XI 11. Socrat. IV 30. Sozom. VI 24, 2—4. Theodor. h. e. IV 7, 2—4. Ambros. epist. 21, 7.

20. Ambros. epist. 21, 7 = Migne L. 16 S. 1004.

28. Ambros. epist. 20, 12 behauptet, dass keiner von den Bürgern Mailands auf Seiten der Arianer gestanden habe *(nec quisquam de civibus erat).* Dies mag etwas zu viel gesagt sein, wird aber in der Hauptsache Glauben verdienen.

29. Dieser Gothen erwähnt Ambros. epist. 20, 9. 12. 16. 20. c. Auxent. 2.

33. Ambros. c. Auxent. 22. 23. Da Mercurinus aus Scythien hergekommen war, das sich damals wohl zum grössten Teil in der Hand der Gothen befand, darf man vermuten, dass er zu ihnen gehörte. Vgl. epist. 21, 8.

201, 3. Ambros. c. Auxent. 37 = Migne L. 16 S. 1018.

19. Philostorg. X 7 von Justina: αὕτη δὲ τὰ Ἀρείου ἔστεργεν. August. confess. IX 7, 15. Rufin. h. e. XI 15.

24. Ambros. epist. 20, 1: *Porciana, hoc est extramurana basilica.* Paulin. vit. Ambros. 13.

202, 3. Ambros. c. Auxent. 29: *comiti militari cum expeditis ad fugandam multitudinem egresso obtulerunt omnes se neci pro fide Christi.*

10. Ambros. c. Auxent. 29: *quod populus ad palatium venisset, mihi invidia commota est.* 30: *revocavi populum et tamen invidiam non evasi.*

13. Über die Reise Valentiniens s. zu S. 199, 31.

20. Ambros. c. Auxent. 16. 17. 22—24.

21. Cod. Theod. XVI 1, 4; vgl. Ambros. c. Auxent. 2. 16. 25. epist. 21, 9—12. 14. Rufin. h. e. XI 15.

203, 1. Ambros. epist. 20, 5. 8. 9. 15. 23. 28. 21, 13. 19. c. Auxent. 1. 2. 6. 8. 14. 15. 16. 18. 36. Theodor. h. e. V 13, 6.

4. Ambros. epist. 21, 18: *quotidie prodibam, nemo me adservabat.* c. Auxent. 15.

5. Ambros. epist. 21, 18. c. Auxent. 1. 15.

10. Paulin. vit. S. Ambros. 12. Ambros. c. Auxent. 15: *carrum praeparaverunt.* Vgl. Socrat. V 11, 5. 6.

14. Ambros. c. Auxent. 33: *invidiam faciunt, quia aurum erogatur, nec ego hanc invidiam perhorresco. — utinam hoc mihi semper crimen ascribant, quia aurum pauperibus erogatur! quod si obiciunt, quod defensionem ab iis requiram, non nego, sed etiam ambio. habeo defensionem, sed in orationibus pauperum.*

19. Ambros. c. Auxent. 7: *pervigiles tot noctibus et diebus custodias exhibuistis et excubias.* August. confess. IX 7. 15.

20. Ambros. c. Auxent. 10. epist. 20, 7.

23. Ambros. c. Auxent. 34. epist. 20, 24. August. confess. IX 7, 15. Paulin. vit. S. Ambros. 13; vgl. Bd. III S. 392.

30. An dem Tage, an welchem Ambrosius die Rede *contra Auxentium* hielt, wurde ein Kapitel aus den Büchern der Könige vorgelesen, ferner der 49. Psalm (17), der Galaterbrief (24. 25), der Einzug Christi in Jerusalem (8. 19) und wahrscheinlich noch manches andere. Aus dem letztgenannten Texte hat man schliessen wollen, dass die Rede am Palmsonntag gehalten sei; doch ist dies irrig. Denn Ambrosius sagt, jenes Kapitel sei nur zufällig verlesen, passe aber trotzdem gut auf die Zeitläufe (19: *lectio nempe ista nulla nostra dispositione recitata est, sed casu; quae praesentibus bene aptatur temporibus).* Dieser Ausdruck wäre sehr schlecht gewählt, wenn es als vorgeschriebener Text eines hohen Kirchenfestes vorgelesen wäre. Auch wäre es unerklärlich, wenn die Rede wirklich acht Tage vor Ostern gehalten wäre, dass sich gar keine Anspielung auf diese höchste Feier der Christenheit darin fände. Offenbar ist sie ungefähr gleichzeitig mit dem 21. Brief und geht demjenigen, was im 20. Brief erzählt wird, mindestens einige Tage, vielleicht selbst einige Wochen voraus.

34. Ambros. epist. 20, 16—18.

204, 9. Ambros. epist. 21, 6. 12. 13. c. Auxent. 3. 26. 29.

17. Ambros. epist. 21, 16 = Migne L. 16 S. 1006.

21. Ambros. epist. 20, 1 = Migne L. 16 S. 994.

22. Ambros. epist. 20, 3: *acclamatum est sequenti die in ecclesia; etiam praefectus eo venit, coepit suadere, ut vel basilica Porciana cederemus, populus reclamavit.* Um sich auf diese Macht des Volksgeschreis zu stützen, fordert Ambrosius immer wieder, dass die Verhandlungen mit ihm nur in der Kirche vor seiner

Gemeinde geführt werden (epist. 21, 6. 15. 17. c. Auxent. 26. 28). Ein Beispiel dieser Akklamationen c. Auxent. 23: *de quo bene dixistis hodie: „leges suas secum ferat!“*

30. Ambros. epist. 20, 14. 22. c. Auxent. 33.

205, 1. Ambros. epist. 20, 10: *exigebatur a me, ut conpescerem populum: referebam in meo iure esse, ut non excitarem, in dei manu, ut mitigaret.*

7. Ambros. epist. 20, 4. 5.

21. Ambros. epist. 20, 6. 16. 26. Epist. imp. 39, 3.

24. Ambros. epist. 20, 8—10. 22. 23.

28. Ambros. epist. 20, 7; vgl. Rufin. h. e. XI 16. Sozom. VII 13, 5. 6.

31. Ambros. c. Auxent. 4. 10. Theodor. h. e. V 13, 4. Rufin. h. e. XI 15.

206, 4. Ambros. c. Auxent. 2: *adversus arma, milites, Gothos quoque lacrimae meae arma sunt; talia enim munimenta sunt sacerdotis; aliter nec debeo nec possum resistere.* Vgl. epist. 20, 22: *gemitum tantummodo liberiorem habuisse.*

6. Ambros. epist. 20, 9: *aderant Gothi tribuni; adoriebar eos dicens: „propterea vos possessio Romana suscepit, ut perturbationis publicae vos praebeatis ministros? quo transibitis, si haec deleta fuerint?“*

10. Ambros. epist. 20, 11; vgl. 13. 27. Paulin. vit. Ambros. 13.

14. Ambros. epist. 20, 13. 20. 21. 26.

20. Ambros. epist. 20, 20. 22.

21. Ambros. epist. 20, 24: *scissae tamen ab illudentibus pueris cortinae regiae.*

22. Ambros. epist. 20, 26. 27.

207, 7. G. Rauschen, Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen S. 244.

21. Ambros. epist. 21, 14.

27. Der Brief weiss schon von der Multa, die gleich nach dem Palmsonntag gegen die Kaufleute Mailands ausgesprochen wurde (Epist. imp. 39, 3: *multam esse propositam.* Vgl. Ambros. epist. 20, 6), aber noch nicht von der Aufhebung derselben, die am Karfreitag erfolgte (Ambros. epist. 20, 26).

208, 1. Im Sinn einer Drohung wird der Brief des Maximus mit Recht von Rufin. h. e. XI 16 und Theodor. h. e. V 14 aufgefasst.

5. Symmach. rel. 47. Vielleicht hängt damit der Einfall der Barbaren über die gefrorene Donau zusammen, von dem Philostorg. X 6 redet.

10. Claud. de IV cons. Hon. 623ff. Mommsen, Chronica minora I S. 244, 386. Bei Zosim. IV 35, 1 und 38. 39 ist dieser Kampf zweimal nach verschiedenen Quellen erzählt. Seine Zeit bestimmt sich dadurch, dass die Kaiser Theodosius und Arcadius nach der Chronik am 12. Oktober 386 ihren Siegeseinzug in Constantinopel hielten. Ferner gehören hierher drei Gesetze, die in Valentia am 3. September 386 gegeben sind (Cod. Theod. XI 1, 22. XII 1, 113 und mit falschem Consulat, aber richtigem Tagdatum VIII 5, 49). Gothofredus hat für *Valentia* schreiben wollen *Melanthiade*, das in nächster Nähe von Constantinopel lag. Doch an drei Stellen einen Namen zu ändern, der zudem gut römisch ist, scheint mir mehr als bedenklich. Der sonst unbekannte Ort Valentia wird ein Donaukastell gewesen sein, in dem Theodosius die Unterwerfung der Greuthungen entgegennahm.

28. Zosim. IV 42, 5: Maximus schickt dem Valentinian Truppen εἰς ἐπικουρίαν τῷ βασιλεῖ κατὰ τῶν ἐπικειμένων τοῖς ὑπ᾽ αὐτὸν Παίοσι βαρβάρων.

209, 2. Zosim. IV 42, 3. Bis zum 19. Mai 387 ist Valentinian noch in Mailand nachweisbar (Cod. Theod. XI 30, 48). Von da an brechen seine Gesetze ab. Denn das vom 8. Septbr. 387 (Cod. Theod. VI 28, 4), das wieder Mailand nennt, ist entweder falsch datiert, oder, was ich für wahrscheinlicher halte, es ist schon von Maximus gegeben und nur aus Versehen in den Codex Theodosianus aufgenommen. Nach Zosim. IV 44, 4 brauchte Theodosius für seine Kriegsrüstung gegen den Usurpator ein volles Jahr (ὅλον ἐνιαυτόν), und nach Sulp. Sev. vit. S. Mart. 20, 9 herrschte Maximus in Italien ungefähr ein Jahr *(annum fere)*. Danach kann er nicht später als im Sommer 387 die Alpen überschritten haben. Wenn De Rossi (Inscript. christ. urb. Romae I S. 163) und ihm folgend Rauschen S. 268 aus der Inschrift CIL. V 6243 den Schluss ziehen, Maximus sei am 17. September 387 noch nicht nach Mailand gekommen, so ist das ganz unberechtigt. Denn sie enthält weiter nichts als eine Datierung nach dem Consulat Valentinians, das der Usurpator nie annulliert hat (De Rossi 369. 373). Vielmehr hat er sich bemüht, der Bevölkerung Italiens geflissentlich zu zeigen, dass sein Verhältnis zu dem jungen

Kaiser ein durchaus freundliches sein sollte, wie das Feriale von Capua beweist (CIL. X 3792). Hier heisst es: *iussione domnorum felix votum sollicite solvit X kal. Decembr. Valentiniano III et Eutropio* (387). Wie De Rossi bemerkt hat, war dies der Tag der Thronbesteigung Valentinians, der unter der Regierung desselben natürlich jedes Jahr gefeiert wurde. Wenn hier steht, er sei mit Sorgfalt *(sollicite)* begangen worden und dies sei auf ausdrücklichen kaiserlichen Befehl *(iussione domnorum)* geschehn, so lässt sich dies wohl nur folgendermaassen deuten. Da Valentinian aus Italien entflohen war, hatte man in Capua geglaubt, sich die kostspielige Feier seines *natalis imperii* schenken zu können; aber Maximus hatte befohlen, dass dies Fest nach wie vor begangen werden solle, und man hatte mit umso grösserem Eifer gehorcht, als man vorher die Wünsche des Herrschers missverstanden hatte. Ebenso wurden in Spanien, also im Reichsteil des Maximus, am 19. Januar 388 die Decennalien des Theodosius begangen (CIL. II 483). Denn diese müssen in das J. 388, nicht 389, gefallen sein, weil die Quinquennalien 383 gefeiert wurden (Themist. or. XVI 205 b. c.). Aus der ostensiblen Anerkennung, die Maximus seinen feindlichen Mitregenten zollte, erklären sich wohl auch die merkwürdigen Widersprüche, denen wir in den Datierungen stadtrömischer Inschriften zu Anfang des Jahres 388 begegnen. Am 10. Januar heisst es auf einem Stein (De Rossi 370): *IIII id. Jan. conss. d. n. Teudosio Aug. II et Merobaude v. c. III,* schon am folgenden Tage auf einem andern (371; vgl. S.576): *dom. Magno Maxsimo iterum con[s] III idus Januarias*, am 20. Januar auf einem dritten (373): *IIIX kl. Feb. post c(onsulatum) Valentiniano III.* Jedenfalls hatte Valentinian schon vor seiner Flucht Theodosius und Merobaudes als designierte Consuln für 388 verkündigen lassen; später hatte Maximus sich selbst designiert. Aber da er die Verfügungen Valentinians nicht aufhob, also auch die Designation, die dieser vollzogen hatte, nicht ausdrücklich annullierte, wusste man in Rom nicht, an welche Jahresbenennung man sich zu halten habe. Gleichzeitig datierte der eine nach dem valentinianischen Consulat, der andere nach dem des Maximus, und der dritte half sich aus der Verlegenheit, indem er beide ignorierte und das Postconsulat anwandte.

3. Zosim. IV 42, 3—7.

8. Pacat. paneg. II (XII) 30, 2.

26. Oros. VII 35, 4: *Maximum trucem et ab inmanissimis*

quoque Germanorum gentibus tributa ac stipendia solo terrore nominis exigentem.

31. Liban. or. XIX 14.

33. Zosim. IV 43, 1. Socrat. V 11, 12. 12, 9. Sozom. VII 13, 11. 14, 1. Rufin. h. e. XI 16. Theodor. h. e. V 14. Sulp. Sev. vit. S. Mart. 20, 9.

210, 3. Themist. or. XVIII 222a.

7. Pacat. paneg. II (XII) 32, 3ff.

8. Zosim. IV 44, 4. Sulp. Sev. vit. S. Mart. 20, 9.

10. Theodor. h. e. V 15, 1. 2. Zonar. XIII 18 p. 34c. Suid. s. v. Οὐαλεντινιανός.

25. Ich bin hier der Erzählung des Zosimus (V 43. 44) in der Hauptsache gefolgt, weil mir ihr Inhalt dem Charakter des Theodosius sehr gut zu entsprechen scheint. Vgl. Philostorg. X 7. Zonar. XIII 18 p. 35b. Joh. Ant. frg. 187.

29. Theodosius ist zuletzt am 6. Juli 387 in Constantinopel nachweisbar (Cod. Theod. XII 1, 118), zuerst am 31. December in Thessalonica (Cod. Theod. I 32, 6). Er dürfte sich im Herbst, bald nach der Ankunft Valentinians, hierher begeben haben, und blieb dann in dieser Stadt (Cod. Theod. XVI 5, 14. III 7, 2. IX 11, 1. Philostorg. X 8. Sozom. VII 14, 1), bis er im Juni 388 den Feldzug gegen Maximus antrat (Cod. Theod. XVI 5, 15).

30. Flaccilla lebte noch, als ihr Sohn Honorius am 1. Januar 386 sein erstes Consulat antrat (Claud. de IV cons. Hon. 157); sie war tot, als im Winter 386/7 der Aufstand in Antiochia ausbrach (Theodor. h. e. V 19, 6).

34. Nach der Chronik des Marcellinus fand die Hochzeit mit Galla im Jahre 386 statt; das Chronikon Paschale scheint sie in seiner Quelle schon unter dem Jahre 385 verzeichnet gefunden zu haben (Mommsen, Chron. min. II S. 62). Beides kann nach dem, was über den Tod der Flaccilla sicher beglaubigt ist, nicht richtig sein. Denn dass Theodosius, der noch im Jahre 381 den Witwen die Beobachtung des Trauerjahres gesetzlich eingeschärft hatte (Cod. Theod. III 8, 1), selbst schon wenige Monate nach dem Hinscheiden seiner Frau zu einer zweiten Ehe geschritten sei, ist kaum wahrscheinlich. Zudem steht es durch Liban. or. XX 4 fest, dass Theodosius anfang 387 noch nicht zum zweitenmal verheiratet war; denn diese Rede, die zu jener Zeit an den Kaiser gerichtet wurde, bezeichnet Flaccilla schlichtweg als τὴν γυναῖκα τὴν σήν, während sie doch von der „ersten Frau" oder von der „verstorbenen

Frau" hätte reden müssen, wenn Theodosius damals schon eine andere Gattin besessen hätte. Auch kommt es in jenen beiden Chroniken nicht selten vor, dass einzelne Notizen unter ein falsches Jahr geraten sind (vgl. zu S. 305, 10. 17). Doch solche Verschiebungen betragen so gut wie niemals mehr als ein oder höchstens zwei Jahre. Man wird daher die Vermählung nicht später als 387 ansetzen dürfen. In diesem Jahr aber kann Theodosius die Galla kaum vor dem Herbst kennen gelernt haben, und folglich muss die Hochzeit der ersten Bekanntschaft schon nach wenigen Wochen gefolgt sein.

211, 2. Rufin. h. e. XI 32. Theodor. h. e. V 24, 2. August. de civ. dei V 26. de cura pro mort. ger. 17, 21. Pallad. hist. Laus. 43 = Migne L. 40 S. 607. G. 34 S. 1107.

7. Oros. VII 35. 2: *posuit in deo spem suam seseque adversus Maximum tyrannum sola fide maior (nam longe minor universa apparatus bellici conparatione) proripuit.* Dass Theodosius schwächer an Truppenzahl war, wird man trotz dieser Stelle nicht annehmen dürfen. Denn wenn er gegen eine grosse Übermacht Sieger geblieben wäre, hätten weder Ambrosius epist. 40, 22, wo er die Wohltaten Gottes in diesem Kriege aufzählt, noch der Panegyriker Pacatus dies verschwiegen.

8. Pacat. paneg. II (XII) 32, 3ff. Ambros. epist. 40, 22 = Migne L. 16 S. 1109.

10. Pacat. a. O.: *omnes Scythicae nationes tantis examinibus confluebant, ut, quem remiseras tuis, barbaris videreris imperasse dilectum.*

11. Zosim. IV 45, 3.

17. Ambros. epist. 40, 22 lässt Gott zu Theodosius sprechen: *frumentum non habebas ad exercitus alimoniam: ipsorum hostium manu patefeci tibi portas, aperui horrea; dederunt tibi hostes tui commeatus suos, quos sibi paraverant.* Pacat. paneg. II (XII) 32, 5: *si quando difficilior frumentaria res fuisset, inopiam patienter ferebat (scil. miles barbarus), et quam numero artarat annonam, conparcendo laxabat.* 40, 2: *saepe ieiuna.*

24. Pacat. paneg. II (XII) 32, 3: *tunc copias tuas trifariam dividis, ut et hostis audaciam multiplicato terrore percelleres et fugam circumfusus ambires.* Vgl. 40, 2. Wenn der Kaiser den Feind von rückwärts fassen und ihm dadurch die Flucht abschneiden wollte, so konnte er dies, da Maximus mit den Alpen im Rücken kämpfte, nur von Italien aus tun. Einer jener drei

Heerteile muss also derjenige gewesen sein, der auf der Flotte übergesetzt wurde.

29. Zosim. IV 45, 4. An dieser Nachricht des Zosimus zu zweifeln, ist nicht der leiseste Grund. Denn dass eine Flottenexpedition stattgefunden hat, wird auch durch Oros. VII 35, 3 und ebenso durch Ambros. epist. 40, 23 bestätigt, indem dieser von einer Niederlage des Maximus *in Sicilia* spricht. Ein Fehler liegt nur darin, dass Zosimus als Begleiterin der Justina auch die Tochter mit dem bestimmten Artikel nennt, worunter sich nur Galla verstehen lässt. Ohne Zweifel sind hier ihre Schwestern Justa und Grata (Socrat. IV 31, 17) mit ihr verwechselt.

212, 1. Theodosius ist am 30. April 388 noch in Thessalonica (Cod. Theod. IX 11, 1), am 14. und 16. Juni in Stobi (Cod. Theod. XVI 5, 15. 4, 2), am 21. Juni in Scupi nachweisbar (Cod. Theod. XII 1, 119). Diese beiden Orte waren Stationen der Strasse, die von Thessalonica an die Save und weiter nach den Pässen der julischen Alpen führte.

3. Zosim. IV 45, 2. Philostorg. X 8. Dass Timasius und Promotus sich 388 im Kriege gegen Maximus grosse Verdienste erwarben, geht auch daraus hervor, dass beide für das folgende Jahr zu Consuln ernannt wurden.

10. Cod. Theod. XVI 5, 15. Woraus Rauschen S. 531 geschlossen hat, dass dieses Gesetz von Valentinian gegeben sei und dieser sich folglich im Lager des Theodosius befunden habe, ist mir nicht klar.

13. Cod. Theod. XVI 4, 2. Dies Gesetz erwähnen Sozom. VII 6, 7 und Theodor. h. e. V 16, 5, aber beide nicht an der Stelle, an die es seiner Zeit nach gehören würde.

17. Ambros. epist. 40, 23: *nonne propterea Maximus destitutus est, quia ante ipsos expeditionis dies, cum audisset Romae synagogam incensam, edictum Romam miserat, quasi vindex disciplinae publicae? unde populus christianus ait: „nihil boni imminet: rex iste Judaeus factus est.“* Vgl. 40, 18.

21. Ambros. de obit. Valent. 39 = Migne L. 16 S. 1371: *quanto mihi beatius Maximus minabatur? in illius odio laus erat.*

26. Ambros. epist. 40, 23: *ille igitur statim a Francis, a Saxonum gente, in Sicilia, Sisciae, Poetovione, ubique denique terrarum victus est.* Genaueres über den Frankeneinfall bei Greg. Tur. II 9.

213, 3. Nach Ambros. epist. 40, 18 sagten die Soldaten des Maximus: *quomodo poterit nos Christus iuvare, si pro Judaeis adversus Christum militamus?*

4. Oros. VII 35, 3: *Andragathius comes eius summam belli administrabat.*

7. Oros. a. O.

8. Pacat. paneg. II (XII) 30, 2.

9. Pacat. paneg. II (XII) 34, 3 erzählt, dass die Truppen des Maximus die Tore von Siscia geöffnet hätten, um gegen Theodosius auszuziehen *(portas, quas eruptione patefecerant).* Sie müssen also im Besitze der Stadt gewesen sein, und von irgend einer vorhergehenden Belagerung derselben ist nirgends die Rede.

10. Pacat. paneg. II (XII) 34. Ambros. epist. 40, 23. Darauf bezieht sich auch die Befestigung der *fluminum aditus* bei Oros. a. O.

11. Ambros. epist. 40, 22; vgl. zu S. 211, 17. Wenn Theodosius die Magazine eroberte und damit sein hungerndes Heer ernährte, so müssen sie schon jenseit der Alpen angelegt gewesen sein. Denn nachdem er diese überschritten hatte, war der Krieg ja alsbald beendigt.

13. Oros. VII 35, 3. Zosim. IV 46, 1. Ambros. epist. 40, 22.

22. Zosim. IV 45, 4: εἰς τὴν Ῥώμην ἐξέπεμπεν.

27. Pacat. paneg. XII 34. Ambros. epist. 40, 22. 23 = Migne L. 16 S. 1109.

214, 3. Pacat. paneg. II (XII) 32, 4.

32. Den Ort der Schlacht nennt Ambros. epist. 40, 23. Eine sehr unklare Beschreibung derselben bei Pacat. paneg. II (XII) 35. 36. Dass der Krieg durch zwei Schlachten entschieden wurde, sagt derselbe II (XII) 40, 2.

215, 6. Das dürfte Pacat. paneg. II (XII) 40, 2 meinen, wenn er die Fortuna sich rühmen lässt: *ego fugam hostium praepedivi.*

8. Oros. VII 35, 4: *vacuas transmisit Alpes.* Zosim. IV 46, 2.

9. Pacat. paneg. II (XII) 39, 2 sagt von dem Heere des Theodosius: *spatio lucis unius Illyrico continuavit Aquileiam.* In einem Tage von den Grenzen Illyricums nach Aquileja zu gelangen, wäre auch für hunnische Reiter unmöglich gewesen. Der schiefe Ausdruck erklärt sich daraus, dass der gallische Redner über die Geographie dieser Gegenden nur sehr mangelhaft unterrichtet war. Doch wird man daran festzuhalten haben, dass das Heer oder mindestens sein berittener Vortrab

sich durch einen erstaunlich schnellen Gewaltmarsch des Alpenüberganges bemächtigte.

11. Pacat. paneg. II (XII) 37.

17. Pacat. paneg. II (XII) 38. Ambros. epist. 40, 22. Dass Maximus in oder bei Aquileja gefangen wurde, bestätigen auch Zosim. IV 46, 2. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 462. II S. 15. 62. Oros. VII 35, 4. Greg. Tur. II 9. Sulp. Sev. vit. Mart. 20, 9. Vict. epit. 48, 6.

29. Pacat. paneg. II (XII) 43: *nam unde, quaeso, tam repentina conversio, ut qui oppetere timuerat, interitum non timeret expetere, et quem incluserat metus, proferret audacia?* Damit ist gesagt, dass Maximus selbst die schützenden Mauern verliess. Dass er den Tod suchte, musste der Panegyriker natürlich sagen: denn für seinen Helden wäre es nicht rühmlich gewesen, wenn man zugegeben hätte, dass dessen Gegner vertrauensvoll Gnade erwartete, aber den Tod fand. Claudian, der roher empfand, hat es gleichwohl nicht verschwiegen. Er schreibt von Maximus und Eugenius (de IV cons. Hon. 85): *gladiis submittunt colla paratis et vitam veniamque rogant.* Diesen zeitgenössischen Zeugnissen gegenüber kommen die anderen Versionen über die Gefangennahme des Maximus (Zosim. IV 46, 2. Sozom. VII 14, 6. Philostorg. X 8. Socrat. V 14, 1) nicht in Betracht.

31. Pacat. paneg. II (XII) 43. 45.

33. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 462. II S. 15.

216, 1. Pacat. paneg. II (XII) 43, 4. 5. Von einem Gespräch des Kaisers mit Maximus redet auch Zosim. IV 46, 3.

8. Pacat. paneg. II (XII) 44, 2.

13. Dass Maximus noch am 29. Juni 388 in Mailand als Kaiser anerkannt war, beweist die Inschrift CIL. V 6243. Seinen Tod setzt Hydatius bei Mommsen I S. 245 und II S. 15. 17 *die V kal. Aug.*, die Wiener Chronik (Mommsen I S. 298, 510) *V kal. Septembris*, die Alexandrinische bei A. Bauer, Denkschriften der Wiener Akad. 1905 S. 59: πρὸ ε' καλαν[ὸς Σεπτ]εμβρς, Socrat. V 14, 1: ἑβδόμῃ καὶ εἰκάδι τοῦ Αὐγούστου μηνός. Ohne Zweifel ist hier das Datum der Wiener und der Alexandrinischen Chronik schon deshalb als das bestbeglaubigte zu betrachten, weil ihre Tagzahl (*V kal.*) durch Hydatius, ihr Monat durch Socrates bestätigt wird. Zudem ist das späteste Datum auch deswegen vorzuziehen, weil die Aufhebung der Verfügungen des Maximus erst durch die Gesetze vom 22. September und 10. October 388 erfolgte (Cod. Theod. XV 14, 6. 7). So gewinnen wir, da Theodosius am

21. Juni noch in Scupi stand (Cod. Theod. XII 1, 119), zwei Monate für die Dauer des Krieges, und schneller konnte er, so kurz er war, auch kaum beendet sein.

14. Zosim. IV 47, 1. Mommsen I S. 245. 298. 462. II S. 15. Gregor. Tur. II 9. Dass Victor nicht Caesar war, wie Zosimus ihn nennt, sondern Augustus, beweisen seine Münzen und Inschriften. Cohen, Médailles impériales VIII^2 S. 170. Dessau 788. Vgl. Viet. epit. 48, 6: *Victoremque eius filium intra infantiae annos a Maximo patre Augustum factum necavit.* Die Nachricht, dass Arbogast Gallien unterworfen hatte, scheint nicht sehr lange vor dem 14. Januar 389 in Mailand eingetroffen zu sein. Cod. Theod. XV 14, 8.

17. Oros. VII 35, 5. Zosim. IV 47, 1. Claud. de IV cons. Hon. 91. Ambros. epist. 40, 22. Dass Andragathius sich in einen Fluss, nicht ins Meer, gestürzt habe, erzählt Socrat. V 14, 2, dem Sozom. VII 14, 6 folgt, wohl nur aus Versehen. Allerdings ist ein Feldherr des Maximus schon bei dem ersten Siege des Theodosius in der Save ertrunken (Pacat. paneg. II (XII) 34, 4); doch dürfte dies eine andere, sonst unbekannte Persönlichkeit gewesen sein. Denn den Mörder Gratians hätte Pacatus wohl mit kräftigeren Beiworten bedacht, als *vexillarius sacrilegae factionis.*

218, 4. Liban. or. XXX 7. Cod. Theod. XVI 10, 7.

11. Cod. Theod. XVI 10, 8.

13. Liban. or. XX 15; vgl. XIX 21. Themist. XVI 212d. XIX 227c. Die Zeit ist dadurch bestimmt, dass die 16. Rede des Themistius, die zuerst auf diese Begnadigungen des Kaisers Bezug nimmt, am 1. Januar 383 gehalten ist.

21. Cod. Theod. XVI 10, 9.

23. Zosim. IV 37, 3. Mommsen, Chron. min. I S. 244, 388. Da Cynegius zugleich den Auftrag empfing, die Statuen des Maximus in Alexandria aufzustellen, muss seine Sendung in die Zeit fallen, nachdem Theodosius Ende 384 mit dem Usurpator zum Einverständnis gelangt war (S. 197). Das passt gut zum Datum des Gesetzes vom 25. Mai 385. Doch ist der Praefect noch am 2. März 387 in Alexandria nachweisbar (Cod. Theod. X 10, 19), hat also seine Reise sehr langsam gemacht, wie das ja übrigens durch die Art seiner Pflichten bedingt war. Denn die Untersuchung der religiösen Zustände auf allen Stationen des Weges nahm natürlich viel Zeit in Anspruch.

27. Liban. or. XXX 46. Diese Stelle ist von Gothofredus und Sievers mit Recht auf Cynegius und seine Frau Acanthia

(vgl. Mommsen, Chronica minora I S. 245) bezogen worden. Foerster (Libanii opera III S. 80) hat dem widersprochen, obgleich er andere Namen nicht zu nennen weiss. Sein Hauptgrund ist, dass Libanius an anderen Stellen (or. IV 20. LII 46) in ganz anderem Tone von Cynegius redet; doch dies bedeutet nicht viel, weil sich ganz derselbe Widerspruch auch bei Tatian und Proculus wiederholt (Sievers, Das Leben des Libanius S. 159). Sein Urteil über die leitenden Staatsmänner richtet sich eben ganz nach der Stimmung des Kaisers. Wenn er also zuerst den Cynegius preist und kurze Zeit nachher ihn mit Schimpfreden überhäuft, so folgt daraus nur, dass er unterdessen erfahren hatte, am Hofe sei der Wind umgeschlagen. Jedenfalls ist es nicht möglich, die Rede *pro templis* mit Foerster und Tillemont in das J. 384 zu setzen, und das zwar aus dem folgenden Grunde. Libanius war von den Kaisern zweimal mit hohen Ehren bedacht worden: Julian hatte ihn zum Quaestor ernannt (Jul. epist. 27. 72), Theodosius zum Praefectus praetorio (Eunap. vit. soph. p. 496), d. h. beide hatten ihm nur Rang und Titel, nicht die Ämter selbst verliehen. Das einemal hatte er, wie er selbst berichtet (or. II 8), die Ehre zurückgewiesen. Dies hat Eunapius auf die Praefectur bezogen. Doch erstens konnte es Libanius wohl bei Julian nach dessen ganzer Sinnesart nützlich sein, wenn er eine leere Titulatur ablehnte: Theodosius dagegen hätte sich dadurch beleidigt gefühlt. Zweitens ist es erklärlich, dass er durch das wiederholte Andringen der Herrscher sich bestimmen liess, nicht aber wäre es zu verstehen, wenn er die erste Würde angenommen und ihre spätere Erhöhung sich verbeten hätte. Drittens sagt er ausdrücklich, dass er die Ehre, die Theodosius ihm verlieh, wirklich empfangen hat (or. XLV 1: χάριν τὴν μεγίστην εἰληφώς. XLVII 16: γράμμασι δὴ παρὰ σοῦ κεκοσμημένῳ). Die Zeit, in der Libanius zur Titularpraefectur erhoben wurde, kennen wir ganz genau. Das Ernennungsdekret wurde ihm überbracht, als die Gesandtschaft, an der sich Eusebius beteiligte, vom Hoflager nach Antiochia zurückkam (or. I 258). Da sie im Herbst 388 von hier abging (Seeck, Die Briefe des Libanius S. 451), wird ihre Heimkehr in den folgenden Winter fallen. Nun erwähnt Libanius dieser Rangerhöhung schon in der Rede *pro templis* (1: τὸ μέγεθος τῆς τιμῆς ἧς με τετίμηκας), woraus folgt, dass sie nicht früher als anfang 389 geschrieben sein kann. Doch kann sie auch nicht später sein als 391, da sie das Serapeum, das in diesem Jahre zerstört wurde (S. 234,

noch als bestehend erwähnt (XXX 35. 44). Man darf daher wohl annehmen, dass das Gesetz vom 2. September 390, das den Mönchen ihre Einöden zu verlassen verbot (Cod. Theod. XVI 3, 1), durch die Anklagen veranlasst wurde, die jene Rede gegen ihr Wüten erhob, dass sie also im Sommer 390 geschrieben ist. Denn dass die Schriften des Libanius nicht selten entscheidend auf die Gesetzgebung des Kaisers eingewirkt haben, ist schon von Gothofredus festgestellt (S. 225).

219, 1. Liban. or. XXX 35. 44; vgl. Socrat. I 18, 3. Rufin. h. e. XI 23.

9. Theodor. h. e. V 21, 5—15.

12. Liban. or. XXX 44—46. 50; vgl. Cod. Theod. XVI 10, 8 mit der Anmerkung Gothfreds.

15. Zosim. IV 45, 1. Mommsen, Chron. min. I S. 244, 388.

16. Liban. or. LII 46: συναγορεύει δέ μοι καὶ τετελευτηκὼς ὁ τοῖς παρὰ σοῦ στεφανούμενος ἐπαίνοις Κυνήγιος.

24. Zosim. IV 45, 1. Liban. or. XXX 53; vgl. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 286. Um diese Zeit hatten zum Schmerz der Orthodoxen auch die Verfolgungen gegen die Ketzer aufgehört. Greg. Naz. epist. 202 = Migne G. 37 S. 329 ff.

220, 3. Socrat. V 13. Sozom. VII 14, 5. Ambros. epist. 40, 13.

17. Liban. or. XXX 8. 9. 11. 12. 21. 54; vgl. Ambros. epist. 41, 27: *monachi multa scelera faciunt.* Libanius beschuldigt die Mönche selbst des Raubes; doch bei ihrer Bedürfnislosigkeit wird er eher den Volkshaufen, die sie begleiteten, zuzuschreiben sein.

23. Ambros. epist. 40, 13 = Migne L. 16 S. 1106.

31. Socrat. VI 2, 6—8. Sozom. VIII 2, 18. 19.

221, 26. Ambros. epist. 41, 1: *me Aquileiae posito.* Vgl. Paulin. vit. Ambros. 22.

30. Der Eifer und die Ausführlichkeit, wie Ambrosius in der Einleitung des 40. Briefes den Vorwurf der Zudringlichkeit abzuwälzen sucht, zeigen deutlich, dass ihm dieser Vorwurf kurz vorher gemacht worden war.

31. Ambros. epist. 40, 25; vgl. 51, 1. de obit. Theod. 17. Pacat. paneg. II (XII) 45, 4 ff. August. de civ. dei V 26. Seeck, Symmachus S. LVII.

33. Ambros. de obit. Theod. 13: *beneficium se putabat accepisse augustae memoriae Theodosius, cum rogaretur ignoscere.*

222, 2. Ambros. epist. 40, 32 = Migne L. 16 S. 1112.

7. Ambros. epist. 40, 6. 16. 41, 1. Paulin. vit. Ambros. 22. Callinicum wird genannt epist. 40, 13; vgl. 18.

15. Ambros. epist. 40. 18: *requirenda quoque sublata donaria.*

19. August. de civ. dei XVII 5 von dem Geschlechte des Aaron: *de qua usque ad adventum Jesu Christi homines remanserunt, de quo genere etiam nunc usque non desunt.*

27. Ambros. a. O.: *cognitionem mandatam iudici scriptumque ei, quod non referre debuerit, sed vindicare.*

223, 2. Ambros. epist. 41. 1: *tum ego, cum saepius agendo parum proficerem, epistulam dedi imperatori.*

3. Theodosius ist am 22. September 388 noch in Aquileja, am 10. Oktober in Mailand nachweisbar. Cod. Theod. XV 14, 6. 7.

8. Paulin. vit. Ambros. 23. Dass der 40. und 41. Brief des Ambrosius in Mailand geschrieben sind, hat G. Rauschen, Jahrbücher S. 533 bewiesen.

12. Ambros. epist. 40. 11: *sed disciplinae te ratio, imperator, movet. quid igitur est amplius, disciplinae species an causa religionis? cedat oportet censura devotioni.*

14. Ambros. epist. 40, 8 = Migne L. 16 S. 1104.

26. Ambros. epist. 40, 33: *ego certe, quod honorificentius fieri potuit, feci, ut me magis audires in regia, ne, si necesse esset, audires in ecclesia.*

31. Der Text der Predigt Ambros. epist. 41, 2—26.

224, 1. Ambros. epist. 41. 27. 28. Paulin. vit. Ambros. 23. Zonar. XIII 18 p. 35b ff.

20. Ambros. epist. 57, 4 = Migne L. 16 S. 1175.

31. Ambros. epist. 51, 2. = Migne L. 16 S. 1160.

225, 21. Liban. or. XXX 1. Foerster, Libanii opera III S. 334. IV S. 1. Cod. Theod. XII 1, 128. XV 5, 2 mit den Anmerkungen Gothofreds.

23. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 148. 448. Sievers, Das Leben des Libanius S. 190.

29. S. die Anmerkung zu S. 218, 27.

33. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 162.

226, 1. Marcell. de medic. 23, 77.

6. Hieron. epist. 57, 3 = Migne L. 22 S. 570: *dudum Hesychium virum consularem, contra quem patriarcha Gamaliel gravissimas exercuit inimicitias, Theodosius princeps capite damnavit, quod sollicitato notario chartas illius invasisset.*

11. Cod. Theod. XVI 8, 22. Schon im J. 392 wird der Patriarch mit dem Titel der Praefecten *vir clarissimus et industris* bezeichnet. Cod. Theod. XVI 8, 8.

17. Seeck, Symmachus p. VI. LVII. CXVII.

227, 11. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 298. II S. 62. Dass die letzte dieser drei Chroniken *kal. Septembris* schreibt statt *III kal. Sept.,* ist jedenfalls nur handschriftliche Lücke. Vom 17. Juni bis zum 28. August ist Theodosius auch durch die Unterschriften seiner Gesetze in Rom nachweisbar (Cod. Theod. XVI 5, 18. XIV 17, 9. XV 1, 25. XI 30, 49. II 8, 19. IX 16, 11. XII 16, 1. XIV 4, 5. 6. XV 2, 5). Am 6. September ist er in Forum Flaminii auf dem Wege nach Mailand (Cod. Theod. IX 35, 5), wo er zuerst am 26. November nachweisbar ist (Cod. Theod. XVI 5, 19).

13. Rufin. h. e. XI 17. Mommsen, Chronica minora I S. 648, 19. Sozom. VII 14, 7. Dass dieser Valentinian als Teilnehmer des Triumphes nennt, hat er Socrat. V 14, 2 entnommen, der von οἱ βασιλεῖς im Plural spricht. Doch wenn der junge Kaiser tatsächlich in Rom gewesen wäre, hätten auch die Chroniken dies nicht verschwiegen; auch würde der Panegyrikus des Pacatus nicht an Theodosius allein, sondern an beide Herrscher gemeinsam gerichtet sein. — Dass Justina noch lebte, als Valentinian in Gallien einzog, geht aus Zosim. IV 47, 2 hervor.

16. Aus Trier sind Gesetze vom 14. Juni und 8. November 389 datiert (Cod. Theod. IV 22, 3. VI 26, 5). Die Zeit des ersten derselben ist nicht nur durch die Unterschrift, die im Codex Theodosius immer recht zweifelhaft ist, sondern auch durch den Inhalt gesichert. Denn es redet von grossen Konfiskationen, die kurz vorher stattgefunden hatten *(plerosque detectum est in rem privatam nostram, quam publicatio celebrata quaesierat, invasisse)*, was jedenfalls auf die Güter des Maximus zu beziehen ist.

17. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 298. II S. 62. Claud. de VI cons. Hon. 53—76. 424. Socrat. V 14, 3.

20. Pacat. paneg. II (XII) 47, 3. Auch diese Rede selbst wurde im Senat gehalten II (XII) 1, 3.

22. Pacat. a. O. Claud. de VI cons. Hon. 61.

24. Seeck, Symmachus p. CXCIII. Dass Pacatus Heide war, ergibt sich aus folgenden Stellen seiner Rede: 3, 2: *divinis rebus operantes in eam caeli plagam ora convertimus, a qua lucis exordium est.* 21, 1: *quod facere magnas urbes ingressi solemus, ut primum sacras aedes et dicata numini summo delubra visamus et q. s.* Vgl. 4, 2. 5. 10, 1.

28. Philostorg. X 9. Mommsen, Chronica minora II S. 62. Ambros. epist. 51, 14. Nach John Williams, Observations of

Comets. London 1871 scheinen die chinesischen Annalen unter dem J. 389 keinen Kometen zu verzeichnen.

32. Cod. Theod. XVI 5, 19.

228, 25. Ambros. de obit. Valent. 4 = Migne L. 16 S. 1359 sagt ausdrücklich, dass offiziell noch bis zum J. 392 Italien zum Reichsteil Valentinians gerechnet wurde. Vgl. Zosim. IV 47, 2.

27. Der Konflikt mit Arbogast und der Tod Valentinians, der die Folge desselben war, wurden dadurch herbeigeführt, dass er nach Italien reisen wollte. Ambros. de obit. Valent. 2.

34. Der Frevel von Thessalonica ereignete sich nach Theodor. h. e. V 18, 5 acht Monate vor Weihnachten, also Ende April oder Anfang Mai. Theodosius beging ihn, während er von Mailand abwesend war (Ambros. epist. 51, 1. 5). Nun lässt er sich im J. 389 am 28. April, 2. und 5. Mai in Mailand nachweisen (Cod. Theod. I 15, 13. VIII 11, 5. II 4, 5. VIII 4, 16. XVI 5, 17) und hat die Stadt wohl erst verlassen, als er seinen Triumphzug nach Rom antrat, wo er am 13. Juni anlangte (S. 227). Dagegen findet er sich 390 am 4. April (Cod. Theod. XV 1, 27. 28) und dann erst wieder am 4. Juni in Mailand (Cod. Theod. IX 27, 7). Wo er sich in den dazwischen liegenden zwei Monaten aufgehalten hat, ist nicht überliefert. Während derselben kann er also die Reise gemacht haben, bei der er den Mordbefehl erliess. Ich schliesse mich daher jetzt der Zeitbestimmung Rauschens (Jahrbücher S. 317) an, wenn auch aus anderen Gründen, als er sie anführt.

229, 9. Collat. leg. Rom. et Mos. V 3. Hier trägt das Gesetz die Unterschrift: *prop(ositum) pr(idie) id(us) Maias Romae in atrio Minervae* ohne Consulat. In dem Fragment, das in den Codex Theodosianus (IX 7, 6) aufgenommen ist, lautet sie: *p(ro)p(ositum) in foro Traiani VIII id. Aug. Valentiniano A. IIII et Neoterio conss.* (390). Die Verschiedenheit in Zeit und Ort der Publikation lässt sich vielleicht auf folgende Weise erklären. Zuerst wurde das Gesetz am 14. Mai 390 im Atrium Minervae öffentlich ausgestellt und diejenigen, gegen welche es sich richtete, gefänglich eingezogen. Da aber die Zahl der Cinaeden eine überraschend grosse war, scheuten die Beamten vor einer solchen Massenhinrichtung zurück, entfernten das Gesetz wieder und referierten an den Kaiser, ob es in seiner vollen Strenge zur Ausführung kommen solle. Nachdem er dies bejaht hatte, wurde es dann am 6. August auf dem Forum Trajanum zum zweiten Mal ausgestellt. Doch wie dem immer

sein mag, jedenfalls darf die Überlieferung der Collatio nicht verworfen werden, weil sie durchgängig zuverlässiger ist, als die des Codex Theodosianus. Da aber das Datum eines Gesetzes regelmässig einige Wochen, mitunter selbst mehrere Monate früher ist als das Propositum, darf man annehmen, dass dieses nicht später als Anfang April, also noch zu der Zeit, wo Theodosius sich in Mailand aufhielt, gegeben ist. — Dass das Cinaedentum seitdem mit der Todesstrafe bedroht war, ergibt sich auch aus August. de civ. dei VI 8: *viros muliebria pati — quod in vitiosis hominum moribus vix habet inter tormenta confessionem.*

12. Sozom. VII 25, 3 bietet allein die ganze Vorgeschichte des Frevels. Den Circus nennen als Schauplatz desselben Rufin. h. e. XI 18. Zonar. XIII 18 p. 34d. Vgl. Ambros. epist. 51, 6. 12. August. de civ. dei V 26. Mommsen, Chronica minora I S. 648, 20.

230, 7. Paulin. vit. Ambros. 24: *usque in horam tertiam gladio civitas est donata.*

11. Theodor. h. e. V 17, 3; vgl. Paulin. a. O.: *cum paene conperisset civitatem deletam.*

13. Ambros. epist. 51, 6 = Migne 16 S. 1161: *quod ipse sero revocando grave factum putasti.*

16. Ambros. a. O.: *quando primum auditum est, propter adventum Gallorum episcoporum synodus convenerat: nemo non ingemuit, nullus mediocriter accepit. non erat facti tui absolutio in Ambrosii communione; in me enim amplius commissi exaggeraretur invidia, si nemo diceret, dei nostri reconciliationem fore necessariam.*

21. Theodor. h. e. V 18.

24. Ambros. epist. 51, 5; vgl. 1. 14 = Migne L. 16 S. 1160 ff.

231, 3. Cod. Theod. XVI 2, 27.

7. Theodosius ist nur vom 4. Juni bis zum 5. Juli 390 in Mailand nachweisbar (Cod. Theod. IX 27, 7. XII 1, 121. XVI 2, 27. XI 16, 18); vom 18. August bis zum 8. September finden wir ihn in Verona (Cod. Theod. IX 40, 13. XVI 2, 28. XII 1, 122. XVI 3, 1. XIII 5, 19); erst am 26. November 390 erscheint er wieder in Mailand (Cod. Theod. VI 27, 6), wo er dann bis mindestens zum 15. April 391 bleibt (Cod. Theod. I 10, 4; vgl. Cod. Just. I 40, 9. Cod. Theod. XVI 10, 10. III 3, 1. XI 16, 19).

13. Cod. Theod. IX 40, 13. Dass dieses Gesetz durch das Blutbad von Thessalonica veranlasst wurde, bezeugen Rufin. h. e. XI 18. Sozom. VII 25, 7. Theodor. h. e. V 18, 16—18. Zonar. XIII 18 p. 35a. Wie schon Gothofredus erkannt hat, bedeutet

es dem gegenüber sehr wenig, dass die Unterschrift im Codex Theodosianus ein früheres Consulat nennt: denn in dieser Quelle ist die Überlieferung der Jahresbezeichnungen sehr unzuverlässig. Doch Tag- und Ortsdatum werden richtig sein: denn da Theodosius seit dem 23. August 390 in Verona mit Sicherheit nachweisbar ist (Cod. Theod. XVI 2, 28), ist es sehr wahrscheinlich, dass er schon am 18. desselben Monats hier eingetroffen war.

21. Mommsen, Chronica minora I S. 298. 498. II S. 62. Nach den chinesischen Annalen erschien der Komet am 22. August 390 und blieb bis zum 17. September sichtbar. John Williams, Observations of Comets. London 1871. S. 29.

22. Cod. Theod. XVI 2, 28.

25. Cod. Theod. XVI 3, 1. 2; vgl. zu S. 218, 27.

232, 13. Mommsen, Chronica minora II S. 62 unter dem Jahre 390: *Galla Theodosii uxor ab Arcadio privigno suo ejecta est.*

18. Am 26. November 390 ist Theodosius wieder in Mailand. Cod. Theod. VI 27, 6.

19. Theodor. h. e. V 18, 6—12.

22. Ambros. de obit. Theod. 34; vgl. 27. 28. Rufin. h. e. XI 18. August. de civ. dei V 26. Sozom. VII 25, 7. Paulin. vit. Ambros. 24. Theodor. h. e. V 18, 19 ff.

25. Theodor. h. e. V 18, 5.

34. Liban. or. XXX 33—35. 44.

233, 7. Cod. Theod. XVI 10, 10. An die Tatsache dieses Gesetzes dürfte die erfundene Geschichte bei Zosim. IV 59 anknüpfen.

13. Salv. de gub. dei VI 2, 12: *numquid non consulibus et pulli adhuc gentilium sacrilegiorum more pascuntur et volantis pinnae auguria quaeruntur ac paene omnia fiunt, quae etiam illi quondam pagani veteres frivola atque inridenda duxerunt? et cum haec omnia ipsi agant, qui annis nomina tribuunt et a quibus anni ipsi exordium sumunt, credimus nobis bene annos posse procedere, qui a rebus talibus ordiuntur?*

16. Salv. de gub. dei VI 2, 13: *dum consensu publico aguntur, honor paucissimorum fit crimen omnium, ac sicut singulis annis bini inaugurentur, prope est ut in omni mundo nullus evadat.* Hier wird vorausgesetzt, dass auch die orientalischen Consuln den Brauch der Antrittsauspicien beibehalten hatten.

24. Rufin. h. e. XI 22 ff. Socrat. V 16. 17. Sozom. VII 15, 2—10. Theodor. h. e. V 22. Eunap. vit. soph. 472 und bei Suid. s. v. Ὄλυμπος. Mommsen, Chronica minora I S. 650, 28.

II S. 62. 389. 4. III S. 297, 436. Rauschen S. 534 will die Zerstörung des Serapeums in das Jahr 389 setzen, stützt sich aber dabei ausschliesslich auf das Zeugnis des Marcellinus Comes (Mommsen II S. 62), das nichts weniger als zuverlässig ist (S. 521). Denn dass Hieron. de vir. ill. 134 schon im Jahre 392 eines Buches *de subversione Serapis* erwähnt, bedeutet gar nichts, weil dieses jedenfalls gleich nach dem Ereignis geschrieben ist und nach Palaestina, wo Hieronymus sich damals aufhielt, sehr schnell gelangt sein kann; denn diese Provinz lag in nächster Nachbarschaft Ägyptens und stand mit ihm immer in engster Verbindung. Sozom. VII 15, 5 bestimmt die Zeit nach dem Praefecten Euagrius und dem Comes Romanus, Eunapius nach dem Praefecten Euetius und dem Comes Romanus. Da diese Doppeldatierung nach dem civilen und dem militärischen Oberbeamten Ägyptens durchaus singulär ist, muss man annehmen, dass beide auf dieselbe Quelle zurückgehen, wahrscheinlich auf die Geschichte des Eunapius, die dieser vor den Vitae Sophistarum geschrieben hat und die nachweislich auch dem Sozomenus bekannt war (G. Schoo, Die Quellen des Kirchenhistorikers Sozomenos S. 80). Daraus ergibt sich mit Notwendigkeit, dass der verdorbene Name Euetius nur in Euagrius geändert werden kann, wie bei Sozomenus steht. Die Quelle des Eunapius wird freilich jenes Gesetz gewesen sein, dessen Überschrift die beiden Namen Euagrius und Romanus nebeneinander nennt. Er kannte es aber vollständig, nicht nur das Fragment, das uns davon im Cod. Theod. XVI 10, 11 erhalten ist, konnte also seine Bedeutung auch besser beurteilen. Zudem war er ein Zeitgenosse, der an den Verfolgungen des Heidentums den lebhaftesten Anteil nahm, und wusste daher ohne Zweifel, dass jenes Gesetz mit der Zerstörung des Serapeums zusammenhing. Damit aber ist ihre Datierung auf das Jahr 391 gegeben, die auch durch die gallische Chronik bei Mommsen I S. 650, 28 bestätigt wird. Zum Überfluss kommt hinzu, dass die Rede des Libanius *pro templis* (XXX 35. 44), die im Jahre 390 geschrieben ist (S. 231), ausdrücklich sagt, dass der Serapiskult noch fortbestand. Wenn Ammians Geschichtswerk, das er im Jahre 392 öffentlich vortrug (Seeck, Die Briefe des Libanius S. 463), des Tempels noch als bestehend erwähnt (XXII 16, 12), so beweist dies zwar nur, dass man in Rom von der Katastrophe, die sich im fernen Ägypten ereignet hatte, damals noch nichts wusste; immerhin aber ist auch dies ein Grund

sie so nahe, wie möglich, an das Jahr 392 heranzurücken. Vgl. A. Bauer, Eine alexandrinische Weltchronik. Denkschr. d. Wiener Akad. 1905. S. 69ff.

33. Cod. Theod. XVI 10, 11.

234, 10. Am 15. April 391 ist Theodosius noch in Mailand (Cod. Theod. I 10, 4); am 11. Mai in Concordia (Cod. Theod. XI 39, 11. XVI 7, 4. 5), am 27. Mai in Vincentia (Cod. Theod. I 1, 2. III 1, 6. VII 1, 13), vom 12. bis zum 19. Juni in Aquileja (Cod. Theod. XIV 2, 2, wo *prid. id. Jun.* statt *Jul.* zu schreiben ist. XVI 10, 11. XI 38, 1. X 17, 3), alles Stationen auf dem Wege nach Constantinopel, wo er vor dem 18. Juli 391 eintraf (Cod. Theod. XIII 9, 4).

16. Cod. Theod. XVI 7, 4. 5 = XI 39, 11.

21. Cod. Just. V 10, 1.

23. Cod. Theod. II 8, 20. XVI 3, 2.

26. Sozom. VII 15, 11ff.

30. Cod. Theod. II 8, 21.

32. Cod. Theod. XVI 5, 21.

34. Cod. Theod. XVI 4, 3.

235, 1. Cod. Theod. XVI 10, 12.

9. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 250. 287.

31. Paulin. vit. Ambros. 26. 31. Ambros. in psalm. 36, 25. epist. 57, 6. Auspic. ad Arbog. 34 = Migne L. 14 S. 36. 37. 980. 16 S. 1176. 61 S. 1007.

32. Paul. vit. Ambros. 30. Zosim. IV 33, 2. 53, 1. Eunap. frg. 53. Joh. Ant. frg. 187. Philostorg. XI 2. Mommen, Chronica minora I S. 298, 509.

33. Claud. de III cons. Hon. 66: *barbarus exul.* de IV cons. Hon. 74: *Germanus exul.* Die Gegner, die Arbogast vertrieben hatten, scheinen Sunno und Marcomir gewesen zu sein, denen er auch später Hass trug. Greg. Tur. II 9: *Arbogastes Sunnonem et Marcomerem subregulos Francorum gentilibus odiis insectans.*

34. Eunap. frg. 53: δευτεραγωνίστης τυγχάνων Βαύδωνος. Zosim. IV 33, 1. 2. 53, 1. Vgl. Joh. Ant. frg. 187.

236, 1. Zosim. IV 53, 1: ἐκείνου τελευτήσαντος τῷ δραστηρίῳ τεθαρρηκὼς τὴν στρατιωτικὴν ἀρχὴν εἰς ἑαυτὸν περιέστησε βασιλέως οὐ δεδωκότος. Vgl. Joh. Ant. a. O.

8. Philostorg. X 8.

10. Oros. VII 35, 12: *Maximum ipse minimus cepit.*

11. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 298. 462. II S. 15. Greg. Tur. II 9. Zosim. IV 47, 1.

17. Greg. Tur. II 9: *Charietto et Syrus in locum Nannini subrogati.* Vgl. *Nanninus et Quintinus militares magistri, quibus infantiam filii et defensionem Galliarum Maximus commiserat.*

19. Dessau 790. Ambros. de obit. Valent. 25. 27. Paulin. vit. Ambros. 26. 30. 31. Mommsen, Chronica minora I S. 650. 651. II S. 15, 22. III S. 422.

28. Paulin. vit. Ambros. 30. Greg. Tur. a. O.

31. Greg. Tur. a. O.: *militaris rei cura Francis satellitibus tradita, civilia quoque officia transgressa in coniurationem Arbogastis, nullusque ex omnibus sacramentis militiae obstrictis repperiebatur, qui familiari principis sermoni aut iussis obsequi auderet.* Vgl. Joh. Ant. frg. 187. Zosim. IV 53, 2. Philostorg. XI 1.

237, 24. Ambros. de obit. Valent. 15. 16; vgl. 66. Philostorg. XI 1.

238, 9. Ambros. de obit. Valent. 38: *nuptias differebat.*

10. Ambros. de obit. Valent. 17 = Migne L. 16 S. 1364.

18. Ambros. de obit. Valent. 36. 38. 41.

22. Ambros. de obit. Valent. 50.

26. Ambros. de obit. Valent. 37.

31. Ambros. de obit. Valent. 16.

33. Ambros. de obit. Valent. 18.

239, 2. Ambros. de obit. Valent. 21.

12. Ambros. epist. 53, 2. de obit. Valent. 66. 71.

22. Greg. Tur. II 9: *clauso apud Viennam palatii aedibus principe Valentiniano paene infra privati modum redacto.* Vienna als Residenz des Kaisers auch Ambros. de obit. Valent. 23. 79. Zosim. IV 54, 3. Paulin. vit. Ambros. 26. Oros. VII 35, 10. Philostorg. XI 1. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 298. 463. 492. 522. 629. II S. 15. 62. 154. Vgl. Hieron. epist. 60, 15. Bei Joh. Ant. frg. 187 ist der Name in Βέρνα entstellt.

26. Ambros. epist. 57, 5. de obit. Valent. 52. 55. 62.

240, 1. Zosim. IV 53, 4; vgl. Joh. Ant. frg. 187.

5. Ambros. de obit. Valent. 4.

12. Ambros. de obit. Valent. 2. 23. 24.

32. Joh. Ant. frg. 187.

241, 3. Ambros. de obit. Valent. 35.

7. Zosim. IV 53, 2. 3. Joh. Ant. frg. 187.

11. Philostorg. XI 1. In der Weise, wie wir es im Texte versucht haben, lässt sich der Bericht des Philostorgius sehr gut mit dem des Eunapius bei Zosimus und Johannes vereinigen. Sie weichen von einander ab, brauchen sich aber nicht zu widersprechen. Die Andeutungen des Ambrosius (de

obit. Valent. 25. 27. 63. 79) über den Streit mit Arbogast sind leider zu unklar und allgemein, um über die Art desselben Sicherheit zu gewähren.

242, 3. Ambros. de obit. Valent. 23. 25. 29. 51. 77. 79. epist. 53, 2—4.

4. Ambros. de obit. Valent. 23. 24 = Migne L. 16 S. 1366.

12. Ambros. de obit. Valent. 25. 26.

19. Epiphan. de mens. et pond. 20. Hiernach ist Mommsen, Chron. min. II S. 62, 391 *idibus Martiis* zu korrigieren in *idibus Maiis*. Bei Mommsen I S. 298, 516 wird *III idus Jun.* den Tag bezeichnen, an dem die Todesnachricht in Constantinopel bekannt wurde.

23. Claud. de IV cons. Hon. 75. 93. Apoll. Sid. carm. V 355. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 650. 651. II S. 15. 62. 63. III S. 422. Ausserdem reden von Ermordung Valentinians Philostorg. XI 1. Zosim. IV 54, 3. Joh. Ant. frg. 187. Oros. VII 35, 10. Socrat. V 25, 4. 5. Hieron. epist. 60, 15 = Migne L. 22 S. 599. von Selbstmord Mommsen I S. 463, 1197. 522. II S. 154. Keine Entscheidung fällen Rufin. h. e. XI 31. Sozom. VII 22, 2. Paulin. vit. Ambros. 26. Epiphan. de mens. et pond. 20. Mommsen I S. 298. 629. August. de civ. dei V 26.

24. Ambros. de obit. Valent. 25—27. 63. 79.

26. Ambrosius nennt in der Leichenrede auf Theodosius diesen nur den Rächer Gratians, nicht auch Valentinians, und redet davon, dass Gratian ihn im Himmel empfangen werde, nicht auch Valentinian, offenbar weil er annimmt, dass dieser durch seinen Selbstmord die Seligkeit verwirkt habe (de obit. Theod. 39. 40. 52 = Migne 16 S. 1398ff.).

243, 5. Rufin. h. e. XI 31: *fuere tamen nonnulli sacerdotum, qui paris ab eo, qui post creatus est, legatione suscepta, immunem esse ducem a mortis scelere apud Theodosium testarentur.* Hier ist freilich gesagt, dass erst Eugenius die Gesandtschaft abschickte. Doch versteht es sich von selbst, dass Arbogast schon gleich nach dem Tode Valentinians, nicht erst drei Monate später, Theodosius von dem Geschehenen unterrichtete und ihn von seiner Unschuld zu überzeugen suchte.

22. Mommsen, Chronica minora I S. 298: *levatus Eugenius imperator XI kl. Sept.* A. Bauer, Eine alexandrinische Weltchronik. Denkschr. d. Wiener Akad. 1905 S. 65: ἐπήρ[θη εἰς βασιλέα Εὐ]γένιος [πρὸ ια᾽ καλάνδ]ς Σεπτέμβ[ρ]ς, [ὅ] ἐστιν Θ[ὼθ] κγ᾽. Dass der 23. Thoth nach der Rechnung dieser Chronik dem

22. August entspricht, hat Bauer bewiesen. Diese ganz bestimmte Angabe verdient jedenfalls den Vorzug vor der erfundenen Erzählung bei Zosim. IV 54. 2, nach der Eugenius in den angeblichen Mordplan gegen Valentinian eingeweiht und schon vor dessen Ausführung zum Kaiser designiert sein soll. — Das letzte Gesetz an Tatian, gegen dessen Datierung keine Bedenken vorliegen, ist vom 30. Juni 392 (Cod. Theod. XII 1. 127), das erste an Rufinus als Praefect vom 26. August 392 (Cod. Theod. VIII 6. 2). Mithin fallen die Absetzung Tatians und die Erhebung des Eugenius in dieselbe Zeit.

26. Der volle Name bei Dessau 790.

27. Philostorg. XI 2.

31. Socrat. V 25. 1: Ῥωμαϊκοὺς παιδεύων λόγους. Zos. IV 54. 1. Joh. Ant. frg. 187.

32. Seeck, Symmachus p. CXXXV.

244, 6. Zosim. IV 54. 2. Joh. Ant. frg. 187.

12. Zosim. IV 54. 1 nennt ihn ἐν τοῖς βασιλείοις ἀναστρεφόμενος. Socrat. V 25. 1 sagt von ihm ἐν τοῖς βασιλείοις ἐστρατεύετο καὶ ἀντιγραφεὺς τοῦ βασιλέως καθίσταται. Philostorg. XI 2 nennt ihn μάγιστρον τὴν ἀξίαν. Danach wird er Magister eines Scriniums gewesen sein.

14. Cod. Theod. VI 11 mit der Anmerkung Gothofreds.

25. Dass Philostorgius (XI 2) irrt, wenn er Eugenius Ἕλληνα τὸ σέβας nennt, beweist der 57. Brief des Ambrosius. Das Monogramm Christi auf einer seiner Münzen scheint allerdings nicht genügend beglaubigt zu sein. Cohen, Médailles impériales VIII² S. 173, 3.

26. Den Bart zeigen seine Münzbildnisse bei Cohen a. O.

30. Ambros. epist. 57. 11: *ideo etiam in primordiis imperii tui scribenti non rescripsi, quia istud* (d. h. die Herstellung des heidnischen Kultus in Rom) *praevidebam futurum.*

245, 2. Joh. Ant. frg. 187; vgl. Rufin. h. e. XI 31.

3. Eine sehr schlecht stilisierte und nicht sehr gut überlieferte Inschrift aus Capua (CIL. X 4492) ist datiert: *VIII kal. Noben. d. m. Eugenio Aug. primi;* doch kann es fraglich sein, ob hinter diesen Worten nicht noch etwas weggebrochen ist. De Rossi deutet dies auf das erste Jahr des Eugenius und schliesst daraus, dass er schon am 25. October 392 in ganz Italien anerkannt war. Doch ist diese Art der Datierung so ungewöhnlich, dass ich lieber mit Mommsen (Chronica minora III S. 525) und Liebenam (Fasti consulares imperii Romani S. 40)

an das erste Consulat des Eugenius, d. h. an das J. 393, denken möchte. Jedenfalls ist die Inschrift zu zweideutig, um darauf den Schluss zu gründen, dass Eugenius sich schon 392 Italiens bemächtigt habe. Vgl. Rauschen S. 390.

6. Greg. Tur. II 9: *eodem anno — rigente maxime hieme.* An den Aufenthalt des Eugenius und Arbogast in Köln erinnert auch ihre dort gefundene Inschrift Dessau 790.

15. Joh. Ant. frg. 187: οὓς δὴ ὁ Θεοδόσιος ποικίλοις διακρουσάμενος λόγοις καὶ φιλανθρώποις ἀποκρίσεσι δελεάσας ἀπεπέμψατο.

19. Ambros. epist. 57, 6; vgl. 61, 2. Paulin. vit. Ambros. 26. Rufin. h. e. XI 33.

246, 5. Mommsen, Chronica minora III S. 525. Liebenam S. 40.

19. Die Erhebung des Honorius fand nach Socrat. V 25, 8 τῇ δεκάτῃ τοῦ Ἰανουαρίου μηνός, nach Mommsen I S. 298 *X kl. Febr.* statt. An sich sind beide Quellen gleichwertig, so dass die genaue Datierung zweifelhaft bleibt, was übrigens in diesem Falle, wo der Unterschied nur wenige Tage beträgt, ziemlich gleichgiltig ist. Aber da es wahrscheinlicher ist, dass Socrates durch ein naheliegendes Versehen aus dem Zehnten vor den Kalenden des Februar den zehnten Januar gemacht habe, als dass *IV id. Jan.* in *X kl. Febr.* verändert worden sei, habe ich dem letzteren Datum den Vorzug gegeben. Vgl. Philostorg. XI 2. Sozom. VII 24, 1. Mommsen I S. 498. II S. 63. Claud. de IV cons. Hon. 169ff. Rauschen, Jahrbücher S. 545.

25. In Canusium hat sich die folgende Inschrift gefunden (CIL. IX 6192): *pos consulatum d. n. Arcadi Aug. et Flavi Rufini vv. cc. conss. depositus Brizinus Maior procurator, defunt. die Lunis IX kl. Junias ora diei secunda, vixit plus minus annos XLVII.* Da der 24. Mai nicht im J. 393 ein Montag war, wohl aber im J. 392, nimmt Mommsen an, dass hier eine Verwechselung des Consulats mit dem Postconsulat vorliege: doch ist dies ausgeschlossen. Wohl kommt es vor, wenn auch kaum auf Inschriften, dass man das Consulat fälschlich für das Postconsulat setzt, aber nie das Umgekehrte. Ich glaube daher, dass Brizinus Major wohl im J. 392 gestorben ist, aber die Jahresbezeichnung sich nicht hierauf bezieht, sondern auf des Begräbnis, das, etwa wenn die Leiche einbalsamiert und aus einem fernen Ort in die Heimat des Verstorbenen befördert wurde, leicht mehrere Monate später gewesen sein kann, als der Eintritt des Todes. Demgemäss unterscheidet ja auch die Inschrift selbst deutlich zwischen *depositus* und *defunctus*. Sie gestattet also den Schluss, dass

wenigstens in Süditalien man Anfang 393 das Consulat des Eugenius nicht anerkannte und folglich sich seine Herrschaft noch nicht über dieses Gebiet ausgedehnt hatte. In Rom beginnen die Datierungen nach seinem Consulat mit dem 14. April 393 (De Rossi, Inscriptiones christianae urbis Romae I S. 179). Danach dürfte er im Anfang des Jahres in Mailand eingezogen sein und so Italien in Besitz genommen haben.

27. Ambros. epist. 57, 12 = Migne L. 16 S. 1178.

30. Paulin. vit. Ambros. 27. 31. Ambros. epist. 57, 1. 61, 1. 2.

247, 7. Als Synesius noch Heide war, besuchte er doch in Constantinopel die Grabstätten der christlichen Märtyrer, um sich ihrer übermenschlichen Hilfe zu versichern. G. Grützmacher, Synesios von Kyrene. Leipzig 1913. S. 126.

10. Paulin. vit. Ambros. 30.

248, 1. Seeck, Zur Chronologie und Quellenkritik des Ammianus Marcellinus. Hermes XLI S. 494. 532ff.

4. Apoll. Sid. epist. VIII 3, 1.

5. A. Reifferscheid, Zwei literarhistorische Phantasmata. Rhein. Mus. N. F. XVI S. 22.

8. Rufin. h. e. XI 33. Sozom. VII 22, 4. 5. Oros. VII 35, 12. Gegen Flavian ist das Carmen cod. Paris. 8084 geschrieben, herausgegeben von Mommsen, Hermes IV S. 350. A. Riese, Anthologia latina I S. 13. E. Baehrens, Poetae latini minores III S. 286 und sonst. Vgl. O. Barkowski, De carmine adversus Flavianum anonymo. Königsberg 1912. Auf Flavians falsche Weissagungen spielt es V. 8. 89. 110 an.

15. August. de civ. dei XVIII 53. 54.

25. Carm Paris. 41—45.

27. Carm. Paris. 78:

christicolas multos voluit sic perdere demens,
quis, vellent sine lege mori, donaret honores.
85: *Leucadium fecit, fundos curaret Afrorum,*
perdere Marcianum, sibi proconsul ut esset.

Das heisst, Flavian ernannte die Apostaten Leucadius zum *rationalis rei privatae fundorum domus divinae per Africam* (Not. Dign. Occ. XII 16) und Marcianus zum Proconsul Africae. Dies ist namentlich insofern von Bedeutung, als es zeigt, dass Eugenius in der Lage war, auch in Africa die kaiserlichen Hoheitsrechte auszuüben, worauf wir später (S. 283) noch zurückkommen werden.

31. Carm. Paris. 38:

non ipse est, cultum patriae qui prodidit olim
antiquasque domus, turres ac tecta priorum
subuertens, urbi vellet cum inferre ruinam?

Für *cultum* ist *vinum* überliefert, doch ist die Änderung graphisch nicht schwer. Dass Flavian alte Gebäude zerstörte, kann nicht leicht einen anderen Sinn haben, als dass er aus Häusern, die schon seit den Zeiten Constantins des Grossen, also seit mehr als einem halben Jahrhundert, mit von den Tempeln geraubten Werkstücken erbaut waren, die betreffenden Teile herausbrechen liess. Vgl. Bd. IV S. 305.

249, 9. Theodor. h. e. V 24, 4. 17.

10. August. de civ. dei V 26; vgl. Carm. Paris. 26.

18. W. Liebenam. Fasti consulares imperii Romani S. 40.

24. CIL. X 1693. 1694. Von demselben Vicar Fabius Pasiphilus, der diese Inschrift gesetzt hat, ist auch eine andere erhalten, die erst der Zeit nach dem Tode des Eugenius angehört (CIL. X 1692). Danach wird jene der letzten Zeit des Usurpators zuzuschreiben sein.

250, 6. Oros. VII 35, 11: *contraxit undique innumeras invictasque copias vel Romanorum praesidiis vel auxiliis barbarorum, alibi potestate, alibi cognatione subnixus.* Die Barbaren, die ihm *cognatione* zufielen, waren seine Stammverwandten, die Franken: die andern gehorchten ihm *potestate*, also wohl gezwungen, womit wahrscheinlich die Alamannen gemeint sind (S. 245). Vgl. VII 35, 12: *collectis Gallorum Francorumque viribus.* Sozom. VII 22, 6: Εὐγένιος — πλείστην ἤγειρε στρατιάν.

9. Zosim. IV 55, 1.

18. Rufin. h. e. XI 32; vgl. 19. Sozom. VII 22, 7. 8. 29, 3. Theodor. h. e. V 24, 1. 2. August. de civ. dei V 26. de cura pro mort. ger. 17, 21 = Migne L. 40 S. 607. Claud. in Eutrop. I 312—316. II praef. 37—40. Pallad. hist. Laus. 43. 46 = Migne G. 34 S. 1107. 1130. Mommsen, Chronica minora I S. 463. 1201.

24. Rufin. h. e. XI 33. Sozom. VII 24, 2.

29. Claud. bell. Gild. 243—245. de III cons. Hon. 68—72. de cons. Stil. I 154—158.

31. Jord. Get. 28, 145; vgl. Claud. bell. Gild. 245. bell. Pollent. 284—288. Joh. Ant. frg. 187.

33. Socrat. VII 10, 1. Zosim. V 5, 4.

34. Claud. bell. Gild. 243.

251, 1. Socrat. V 25, 9. Sozom. VII 21, 1.

2. Hieron. epist. 77, 8 = Migne L. 22 S. 695.

9. Zosim. IV 57, 3. Joh. Ant. frg. 187.

13. Eunapius bei Suid. s. v. ἐπ' ἤματι.

16. Sozom. VII 24, 2. 8.

18. Sozom. VII 21. Mommsen, Chron. min. I S. 498, 390.

28. Sozom. VII 24, 3.

252, 8. Über Ort und Verlauf der Schlacht s. O. Seeck und G. Veith, Die Schlacht am Frigidus. Klio XIII Heft 3.

13. Claud. de III cons. Hon. 99. Socrat. V 25, 11. Philostorg. XI 2. Vgl. Itin. Anton. 128. Tab. Peuting.

16. Dass Arbogast im Tale stand, sagen Oros. VII 35, 13: *Eugenius atque Arbogastes instructas acies campis expedierant.* Sozom. VII 24, 3: εἶδε τὸ πεδίον πλῆρες ἱππέων καὶ πεζῶν. Dass er dort seine Stellung genommen hatte, wo die Strasse, aus einem engen Passe hervortretend, in die Ebene hinabführte, ergibt sich aus Rufin. h. e. XI 33: *pugnam in descensu montis expectant.* Claud. de cons. Olybr. et Prob. 104—106: *qua fine sub imo angustant aditum curvis anfractibus Alpes claustraque congestis scopolis durissima tendunt.* Vgl. Sozom. VII 22, 6. Danach muss er auf und zwischen den Hügeln, auf denen jetzt die Dörfer Duplje und Zemona liegen, nördlich vom Flecken Wippach, sein Lager geschlagen haben.

18. Claud. de cons. Olybr. et Prob. 109: *semirutae turres avulsaque moenia fumant.* Wenn Türme und Wälle brennen konnten, mussten sie von Holz sein. Vgl. de III cons. Hon. 91. de IV cons. Hon. 80.

33. Rufin. h. e. XI 33. Sozom. VII 24, 3. 4. Oros. VII 35, 13. 14.

253, 7. Zosim. IV 58, 2. Joh. Ant. frg. 187. Oros. VII 35, 19.

16. Ambros. de obit. Theod. 7 = Migne L. 16 S. 1588.

30. Oros. VII 35, 19. Dass die Verluste nur die verbündeten Barbaren trafen, bestätigen auch Zosim. IV 58, 3. Rufin. h. e. XI 33. Socrat. V 25, 11. 12. Theodor. h. e. V 24, 3.

31. Claud. de cons. Olybr. et Prob. 110—112.

32. Das eine Nacht den Kampf unterbrach, bezeugen Zosim. IV 58, 4. Joh. Ant. frg. 187. Oros. VII 35, 15. Theodor. h. e. V 24, 4.

254, 6. Oros. VII 35, 16.

7. Sozom. VII 24, 5. Oros. VII 35, 16. Rufin. h. e. XI 33. Hierauf wird es auch zu beziehen sein, wenn es im Auszuge aus Philostorg. XI 2 heisst: ταῖς Ἄλπεσι προσβαλὼν ἐκράτησεν αὐτῶν προδοσίᾳ.

13. Theodor. h. e. V 24, 3.

255, 5. Oros. VII 35, 15. Theodor. h. e. V 24, 4. Joh. Ant. frg. 187.

8. Rufin. h. e. XI 33.

20. Ambros. in psalm. 36, 25 = Migne L. 14 S. 980. Claud. de III cons. Hon. 93—98. August. de civ. dei V 26. Rufin. h. e. XI 33. Socrat. V 25, 14. Sozom. VII 24, 6. Theodor. h. e. V 24, 12. Oros. VII 35, 17. 18. Mommsen, Chronica minora I S. 650, 30. Vgl. Ambros. epist. 61, 3. 62, 4 = Migne L. 16 S. 1187ff.

30. Georg Veith, dem ich über die Schlacht am Frigidus reiche Belehrung verdanke, übersendet mir den folgenden Zeitungsausschnitt: „Fiume, 27. November 1912. Die Bora hat vom Molo Zichy zwei leere Eisenbahnwaggons aus den Schienen gehoben und in die See geschleudert. Die Waggons mussten aus einer Tiefe von 15—20 Meter gehoben werden. Sie sind stark beschädigt."

256, 13. Mit Recht hebt Ambros. in psalm. 36, 25 hervor, dass die moralische Wirkung des Sturmes noch grösser war, als die physische: *et quod peius erat, non erant corporum graviora vulnera illa quam mentium; deficiebant enim corde, cum deum adversum se pugnare cognoscerent.*

20. Paulin. vit. Ambros. 31.

24. Theodor. h. e. V 24, 4. 17.

25. August. de civ. dei V 26.

33. Ambros. a. O.: *adhuc hostis deerat et iam illi ventorum proelia ferre non poterant.*

257, 2. Oros. VII 35, 19.

4. Rufin. h. e. XI 33. Socrat. V 25, 15. Sozom. VII 24, 7. Zosim. IV 58, 5. Joh. Ant. frg. 187. Philostorg. XI 2. Oros. VII 35, 19. Theodor. h. e. V 24, 16. 17. Ambros. de obit. Theod. 39 = Migne L. 16 S. 1398. Paulin. vit. Ambros. 31. Mommsen, Chronica minora I S. 245. 298. 463, 1203. 464, 1213. II S. 16, 24. 64. 154, 1159.

9. Socrat. V 25, 16. Mommsen I S. 298, 522. A. Bauer, Eine Alexandrinische Weltchronik. Denkschr. d. Wiener Akad. 1905 S. 67.

10. Socrat. V 25, 16. Zosim. IV 58, 6. Joh. Ant. frg. 187. Sozom. VII 24, 7. Oros. VII 35, 19. Philostorg. XI 2. Claud. de III cons. Hon. 102—105. de IV cons. Hon. 92. 93. Apoll. Sid. carm. V 356. Mommsen, Chron. min. II S. 64.

11. Rufin. h. e. XI 33: *Flavianus plus pudoris quam sceleris reus, cum potuisset evadere, eruditus admodum vir, mereri se mortem pro errore iustius quam pro crimine iudicavit. ceteri vero instruunt aciem.* Carm. Paris. 27. Mommsen, Hermes IV S. 362.

18. Seeck, Symmachus p. CXIX.

23. Ambros. de obit. Theod. 4. Cod. Theod. XV 14, 11. 12.

25. Paulin. vit. Ambros. 31. Ambros. epist. 61, 7. 62, 3. 4.

30. Ambros. epist. 61, 2. Paulin. a. O.

33. Ambros. epist. 61, 1. 4.

258, 3. Paulin. vita Ambros. 31: *ipse christianus imperator provolutus pedibus sacerdotis testabatur, meritis et orationibus eius se esse servatum.*

5. Socrat. V 26, 1.

9. Ambros. epist. 61, 1: *arbitratus es, beatissime imperator, quantum ex augustis litteris tuis conperi, me longe abesse ab urbe Mediolanensium, quia res tuas crederem a deo destitui.*

13. Ambros. de obit. Theod. 34: *quid, quod praeclaram adeptus victoriam, tamen quia hostes in acie prostrati sunt, abstinuit a consortio sacramentorum, donec domini circa se gratiam filiorum experiretur adventu.*

19. Rufin. h. e. XI 34. Socrat. V 26, 2. Sozom. VII 29, 4. Philostorg. XI 2. Claud. de III cons. Hon. 110. de VI cons. Hon. 90. Paulin. vit. Ambros. 32.

20. Paulin. vit. Ambros. 32: *susceptis filiis in ecclesia et traditis sacerdoti.* Auch Ambros. de obit. Theod. 34 redet von der Ankunft der *filii* im Plural. Da Arcadius erweislich in Constantinopel geblieben ist, muss neben Honorius Galla Placidia gemeint sein.

23. Ambros. de obit. Theod. 4. 38. Hieraus ist die erfundene Geschichte bei Zosim. IV 59 (vgl. Joh. Ant. frg. 187) entstanden.

27. Ambros. de obit. Theod. 5. Cod. Theod. XI 28, 2.

30. Philostorg. XI 2. Mommsen, Chronica minora II S. 16, 25.

31. Socrat. V 26, 3. Sozom. VII 29, 4.

33. Socrat. V 26, 4. VI 1, 1. Mommsen, Chronica minora I S. 245. Fälschlich *XVIII kl. Jan.* bei Mommsen I S. 298, wahrscheinlich entstellt aus *die XVII Januarii mensis.* Vgl. I S. 246. 463. II 16, 25. 64. Oros. VII 35, 23. Theod. h. e. V 25.

259, 4. Ambros. de obit. Theod. 18ff.: *dilexi.*

263, 18. Cod. Theod. XII 1, 158: vgl. XVI 8, 13. Auch Cod. Theod. XVI 5, 48 vom 21. Febr. 410 erkennt an, dass die

Gesetze des einen Reichsteils auch für den andern gelten, soweit es hier nicht ausdrücklich anders bestimmt wird.

24. Cod. Theod. XII 1, 158: *lege cessante, quam constat meis partibus esse damnosam.*

265, 18. Arcadius starb am 1. Mai 408 im Alter von 31 Jahren. Socrat. VI 23, 7. Cedren. p. 334c. Am 1. Januar 383 sagte Themistius (or. XVI 204d) von ihm: ἤδη φθεγγόμενον ὁλοκλήρως, τάχα οἷόν τε καὶ δημηγορῆσαι. Dass er damals schon zusammenhängend sprechen konnte, passt gut zu einem Alter von 5—6 Jahren.

20. Zonar. XIII 19 p. 37b. Act. Sanct. 19. Juli IV S. 606.

21. Themist. or. XVI 204c. 213a. XVIII 224b.

23. Themist. or. XVI 205c.

24. Mommsen, Chronica minora I S. 244. 297. 461. II S. 61. Socrat. V 10, 5. Sozom. VII 12, 2. Philostorg. X 5. Theod. Lect. II 63 = Migne G. 86 S. 213. Synes. de regno 5 p. 5c. Über das Datum s. Rauschen S. 146.

26. Zonar. a. O. Act. Sanct. a. O.

266, 3. Als der Kaiser in seinen späteren Jahren einmal öffentlich erschien, lief in Constantinopel alles Volk zusammen, um ihn zu sehen. Socrat. VI 23, 5. Daraus ergibt sich, dass diese Gelegenheit sehr selten geboten wurde, er sich also in der Regel im Palaste eingeschlossen hielt.

7. Socrat. VI 23, 1: ἀνὴρ πρᾷος καὶ ἡσύχιος.

8. Zosim. V 14, 1. 22, 3. 24, 2. Procop. bell. Pers. I 2, 6.

9. Philostorg. XI 3.

16. Zosim. V 1, 1. 3. 12, 1. 14, 1. Claud. in Ruf. II 170.

27. Synes. de regno 3 p. 2c: ἐμέ σοι πέμπει Κυρήνη στεφανώσοντα χρυσῷ μὲν τὴν κεφαλήν. Synesius verliess Constantinopel während des grossen Erdbebens von 402 (Synes. epist. 61: vgl. Mommsen, Chronica minora II S. 67), nachdem er sich dort als Gesandter drei Jahre aufgehalten hatte (Synes. de insomn. 18 p. 148c. hymn. III 431). Vgl. Seeck, Philologus LII S. 458ff. G. Grützmacher, Synesios von Kyrene S. 33. 38ff.

267, 2. Seeck, Philologus LII S. 450. Grützmacher, S. 55 Anm. 1.

16. Socrat. V 12, 3. Mommsen, Chronica minora I S. 244. 297, 503. 461. II S. 15. 61. Der Honorius, dessen Geburtstag am 15. Januar durch Circusspiele gefeiert wurde (CIL I^2 S. 257), ist wahrscheinlich der Grossvater des Theodosius (S. 123), nicht sein Sohn. Denn da der Kalender des Polemius Silvius, in dem

jene Notiz sich findet, noch bei Lebzeiten Valentinians II. abgefasst ist, also ehe Honorius zum Augustus erhoben wurde, wird er den Geburtstag des Knaben kaum verzeichnet haben, und das um so weniger, als er auch auf den des älteren Arcadius keine Rücksicht nimmt.

21. Mommsen, Gesammelte Schriften IV S. 516.

22. Zosim. IV 57, 4. 59, 1. V 1, 1. 3. Eunap. frg. 62. 63. Joh. Ant. frg. 188. 190. Philostorg. XI 3. Oros. VII 37, 1.

26. Claud. in Ruf. I 259—268. 297—300. laus Seren. 227—236. Eunap. frg. 62. Zosim. V 4, 3.

32. Claud. in Ruf. I 137; vgl. Zosim. IV 51, 1. Der volle Name bei W. Liebenam, Fasti consulares S. 40.

33. Liban. epist. 784. 1025.

268, 5. Claud. in Ruf. I 172. Dass Rufinus erst nach dem Regierungsantritt des Theodosius in den Orient kam, ist I 51 gesagt.

6. Philostorg. XI 3: εὐμήκης δέ, φησίν, ὁ Ῥουφῖνος ἦν καὶ ἀνδρώδης· καὶ τὴν σύνεσιν αἵ τε τῶν ὀφθαλμῶν κινήσεις ἐδήλουν καὶ τῶν λόγων ἡ ἑτοιμότης.

9. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 255. 256.

23. Symmach. epist. III 89—91.

25. Ambros. epist. 52, 1 = Migne L. 16 S. 1165.

29. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 256. 257.

31. Zosim. IV 57, 4.

34. Theodosius hatte schon vor dem 30. Mai 394 Constantinopel verlassen, um über Heraclea (Cod. Theod. I 13, 1. VIII 4, 18) und Adrianopel (Cod. Theod. XVI 5, 23) nach Italien zu ziehen. Gleichwohl sind am 5. und 9. Juli 394 und am 9. Januar 395 Gesetze in Constantinopel erlassen (Cod. Theod. XV 1, 31. XVI 5, 24. XIII 8, 1), die nur von Arcadius, d. h. von Rufinus, herrühren können.

269, 1. Cod. Theod. XVI 5, 24.

4. Symmach. epist. III 85: *hoc amici, hoc aemuli sciunt.* Dies sind die *improbi,* von denen in anderen Briefen an Rufinus die Rede ist (III 81, 2. 86, 2).

8. Zosim. IV 51; vgl. Claud. de cons. Stil. I 95. 103. in Ruf. I 317. laus Serenae 234.

16. Zosim. IV 57, 2.

26. Der volle Name bei Dessau 1277. 1278 = CIL. VI 1730—1734 Mommsen, Chronica minora I S. 299, 529. 742. — Oros.

VII 38, 1: *Stilico Vandalorum inbellis avarae perfidae et dolosae gentis genere editus.*

27. Claud. de cons. Stil. I 35—38.

28. Hieron. epist. 123, 17 = Migne L. 22 S. 1058 nennt Stilicho *semibarbarus proditor.* Er stammte also nur zur Hälfte aus germanischem Blute. Von vornehmer Geburt kann seine Mutter nicht gewesen sein, da sonst Claudian gewiss nicht verfehlt hätte, dies hervorzuheben.

29. Dessau 1277: *ab ineunte aetate per gradus clarissimae militiae ad columen gloriae sempiternae et regiae adfinitatis evecto.* Ähnlich auch 1278. Unter der *clarissima militia* kann nur der Dienst bei den Protectoren gemeint sein; denn dass Stilicho als Notar diente, ist so gut wie ausgeschlossen, weil damals die civile Laufbahn von der militärischen schon streng geschieden war. Der Übertritt von der einen in die andere kommt ganz vereinzelt zwar vor; doch bei dem Sohn eines barbarischen Offiziers ist es im höchsten Grade unwahrscheinlich, dass er als Stenograph und nicht als Soldat begonnen habe. Dass er zuerst Gemeiner war, versteht sich von selbst, wird aber auch durch Claudian (de cons. Stil. I 49: *quamvis miles adhuc)* bestätigt.

270, 2. Claud. de cons. Stil. I 46.

11. Th. Birt, Claudii Claudiani carmina S. 456.

14. Mommsen, Gesammelte Schriften IV S. 517 Anm. 1.

16. Claud. laus Serenae 134—140.

22. Dessau 1277: *comiti divi Theodosi Augusti in omnibus bellis adque victoriis.* Ähnlich auch 1278. Claud. de III cons. Hon. 145—150.

24. Claud. laus Serenae 190—193. Die beiden Inschriften des Stilicho bezeichnen dieselben Ämter, die eine (Dessau 1277) mit: *comiti domesticorum, tribuno praetoriano,* die andere (1278) mit *comiti domesticorum et stabuli sacri.* Daraus ergibt sich, dass *tribunus praetorianus* nicht anderes bedeuten kann, als *tribunus stabuli sacri* (vgl. Amm. XXVI 4, 2), ein Amt, das ja auch Claud. a. O. den *primus honor* des Stilicho nennt. Die andere Inschrift übergeht den *tribunus stabuli*, weil *comes stabuli* ja dasselbe Amt mit etwas höherem Titel bedeutete.

27. Nach Zosim. V 34, 6: τρεῖς δὲ πρὸς τοῖς εἴκοσιν ἐνιαυτοὺς ἐστρατηγηκώς hatte Stilicho bei seinem Tode am 23. August 408 das Magisterium Militum 23 Jahre bekleidet, es also 385 oder spätestens anfang 386 angetreten. Seine Vermählung fand erst

nach der persischen Gesandtschaft, also nicht vor Ende 383 statt (Claud. de cons. Stil. I 69ff.).

32. Philostorg. X 8: ἐκπέμπουσι δὲ οἱ βασιλεῖς κατ' αὐτοῦ Τιμάσιον καὶ Ῥοχόμηριν καὶ Πρόμοτον καὶ Ἀρβαγάστην τοὺς στρατηγούς. Dies ist das vollständigste Verzeichnis der Feldherrn, die in dem Kriege gegen Maximus tätig waren; doch Stilicho wird weder hier noch an irgend einem andern Ort in diesem Zusammenhange genannt.

271, 5. Zosim. IV 57, 2. Joh. Ant. frg. 187.

8. Claud. laus Serenae 226ff.

13. Zosim. V 32, 1. Sozom. IX 4, 1. Philostorg. XI 3. XII 2. Oros. VII 38, 1.

23. Claud. de cons. Stil. II 354—359; vgl. de VI cons. Hon. 552. 553.

27. Th. Birt, Claudii Claudiani carmina p. XXXII. XXXVIII.

30. Zosim. V 28. 35, 3. 37, 5. 6. Olympiod. frg. 2.

272, 3. Claud. in Ruf. I praef. 17. II 4—6. 152. de nupt. Hon. et Mar. 307. de III cons. Hon. 151—158. de IV cons. Hon. 432. de cons. Stil. I 140. 141. II 54; vgl. in Eutrop. II 599—602. Ambros. de obit. Theod. 5 = Migne L. 16 S. 1387. Zosim. V 4, 3. 34, 6. Olympiod. frg. 2.

12. Claud. in Ruf. II 6. 104—119. 156—158. de cons. Stil. I 151—161. Zosim. V 4, 2.

34. Rufin. h. e. XI 33: *fundebantur auxilia barbarorum et terga iam hostibus dabant; sed fiebat hoc, non ut Theodosius vinceretur, sed ne per barbaros vincere videretur.*

273, 2. Oros. VII 35, 19: *quos utique perdidisse lucrum et vinci vincere fuit.*

10. Alarich hatte Theodosius in dem Kriege gegen Eugenius begleitet (Socrat. VII 10, 1. Zosim. V 5, 4) und war doch der Führer der Plünderzüge, die seit dem Winter 395 (Claud. in Rufin. II 100ff.) die Balkanhalbinsel heimsuchten (Zosim. a. O.). Mithin muss er sehr bald nach der Schlacht am Frigidus Italien verlassen haben. Dass dies erst nach dem Tode des Kaisers geschah, darf man aus Zosim. V 4, 2 schliessen: τελευτήσαντος γὰρ μετὰ τὴν Εὐγενίου καθαίρεσιν ἐν Ἰταλίᾳ Θεοδοσίου, στρατηγὸς ὢν τοῦ παντὸς στρατεύματος ὁ Στελίχων, εἴ τι δυνατὸν αὐτοῦ καὶ πολεμικώτατον ἦν, τοῦτο κατέσχε, τὸ δὲ ἀπεσκληκὸς καὶ ἀπόβλητον χωρεῖν ἐπὶ τὴν ἑῴαν ἦφίει. Denn die Gothen konnten insofern wohl für den schlechtesten Teil des Heeres gelten, als sie sehr unzuverlässig und zudem in der Schlacht am ärgsten

mitgenommen waren. Ausserdem ergibt sich aus der Darstellung des Claudian, dass Stilicho, was er sonst an oströmischen Truppen besass, erst viel später zurückschickte.

15. Claud. in Ruf. I 305—322. II 7—53. 501. bell. Pollent. 517. Zosim. V 5, 3. 4. 7, 1. Joh. Ant. frg. 190. Oros. VII 37, 1. Socrat. VI 1, 6. Sozom. VIII 1, 2. Mommsen, Chron. min. II S. 64.

34. Claud. in Rufin. II 70: *videt omnia late exceptis incensa suis.*

274, 10. Claud. in Rufin. II 26—28. Philostorg. XI 8. Caesar. dial. I 68 = Migne G. 38 S. 936. Sozom. VIII 25, 1.

13. Claud. in Ruf. II 28—35. 270. in Eutrop. I 17. 243—251. II 114. 115. 151. 152. 569—575. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 1, 7. Sozom. VIII 1, 2. Hieron. epist. 60, 16. 17. 77, 8. Joh. Chrys. in psalm. 95, 5—7 = Migne L. 22 S. 600. 695. G. 55 S. 626.

16. Cod. Theod. XVI 5, 17.

17. Cod. Theod. XVI 5, 23 vom 20. Juni 394; vgl. XVI 5, 27.

22. Cod. Theod. XVI 5, 25 vom 13. März 395.

28. Cod. Theod. XVI 5, 24—26. 28. 29. 10, 13. II 8, 22.

275, 10. Claud. in Rufin. II 101—104. 124.

12. Claud. in Rufin. II 54—60.

15. Claud. in Rufin. II 73. 74.

16. Claud. in Rufin. II 78—85; vgl. 72: *carumque sibi non abnuit hostem.*

25. Claud. in Rufin. II 179; vgl. 43. de bell. Poll. 181—184.

27. Stilicho verliess Italien, *Zephyris cum primum bruma remitti et iuga diffusis nudari coepta pruinis* (Claud. in Rufin. II 101. 102), also im April oder spätestens Anfang Mai. Sobald er die Alpen überschritten hatte (124: *vix Alpes egressus erat*), hörten die Gothen auf, umherzuschweifen und blieben in ihre Wagenburg eingeschlossen stehen. Dies muss im Mai geschehen sein, und erst am 27. November treffen die oströmischen Truppen in Constantinopel ein, nachdem sie von Thessalien aus einen Marsch zurückgelegt haben, der nicht mehr als ein paar Wochen gedauert haben kann. Etwa sechs Monate hat also Stilicho vor der Botschaft des Arcadius im Ostreiche zugebracht, ohne dass es zu irgend einem Kampfe, den Claudian erwähnenswert fand, gekommen war.

276, 4. Claud. in Rufin. II 161—163. 169. 170. 195. 196.

8. Claud. in Rufin. II 202: *praeceptis obstare timet; reverentia frangit virtutis stimulos.* de cons. Stil. II 95—97. Vgl. Zosim. V 7, 3. Joh. Ant. frg. 190.

10. Zosim. V 4, 3: ὡς Ἀρκάδιον ἰέναι διενοεῖτο, διαθεῖναι κατ' ἐξουσίαν καὶ τὰ κατ' ἐκεῖνον ἐθέλων. Auch Claud. in Rufin. II 137 setzt voraus, dass man die Ankunft Stilichos in Constantinopel erwartete.

16. Zosim. V 5. 6. Claud. in Rufin. II 187—191. in Eutrop. II 200. 201. bell. Pollent. 184—193. 611. 612. 629. 630. Eunap. vit. soph. p. 476. 482. Hieron. epist. 60, 16 = Migne L. 22 S. 600. Philostorg. XII 2. Joh. Ant. frg. 190.

24. Zosim. V 7, 4. Joh. Ant. frg. 190. Mommsen, Chronica minora II S. 64. Philostorg. XI 3. Auch Claud. in Rufin. II 275—277. 402. bell. Gild. 304 deutet an, dass Stilicho die Ermordung des Rufinus veranlasst oder doch schon vorher gewusst habe. Vgl. Mommsen, Chronica minora I S. 650, 34.

26. Socrat. VI 1, 4.

27. Claud. in Rufin. II 348—366. Socrat. VI 1, 5. Zosim. V 7, 4. Mommsen, Chronica minora II S. 64.

28. Claud. in Rufin. II 367—370. Socrat. VI 1, 5. Zosim. V 7, 5. Joh. Ant. frg. 190. Sozom. VIII 1, 3.

30. Claud. in Rufin. II 370—380. Zosim. V 7, 5.

31. Claud. in Rufin. II 384—427. in Eutrop. II 542. de cons. Stil. II 212. 213. Zosim. V 7, 5. 6. Joh. Ant. frg. 190. Philostorg. XI 3.

32. Claud. in Rufin. II 427—435.

277, 1. Claud. in Rufin. II 433—435; vgl. 332—335. Mommsen, Chronica minora II S. 64. Hieron. epist. 60, 16. Aster. hom. IV = Migne L. 22 S. 600. G. 40 S. 224.

3. Claud. in Rufin. II 436—445. Zosim. V 7, 6. Mommsen a. O. Hieron. a. O.

6. Claud. in Rufin. I 371. II 451—453.

7. Claud. in Rufin. II 314—316. 346. 383. 442. 450. in Eutrop. II 541. Zosim. V 1, 4. 3, 3. 7, 1. Joh. Ant. frg. 190. Philostorg. XI 3. Oros. VII 37, 1. Socrat. VI 1, 6. Sozom. VIII 1, 2. Joh. Lyd. de mag. II 10. III 40. Suid. s. v. Ῥουφῖνος.

9. Claud. in Rufin. II 342.

11. Zosim. V 1, 4. 3, 1. 3. 5. Joh. Ant. frg. 190.

13. Zosim. V 8, 2. 3. Joh. Ant. frg. 190. Mommsen, Chronica minora II S. 64, 396.

15. Symmach. epist. VI 14, 1.

16. Zosim. V 8, 2. Cod. Theod. IX 42, 14.

22. Sozom. VII 22, 7. Claud. in Eutrop. I 312—316.

33. Cod. Theod. VI 8. Not. Dign. Or. I 9. X 1. Occ. I 8.

278, 7. Zosim. V 8, 1: Εὐτρόπιος δὲ πρὸς πάντα Στελίχωνι συνεργήσας.

10. Zosim. V 1, 4. 3, 1. Vgl. Claud. in Rufin. II 14 mit der Anmerkung Birts.

18. Zosim. V 3, 3. Diese Nachricht findet ihre Bestätigung durch Claud. de nupt. Hon. et Mar. 23—27, Verse, die offenbar eine tadelnde Anspielung auf die Art enthalten, wie Arcadius zu seiner Frau gekommen war.

25. Socrat. VI 1, 3. Mommsen, Chronica minora II S. 64.

27. Mommsen a. O.

28. Flaccilla ist am 17. Juni 397 geboren, Pulcheria am 19. Januar 399, Arcadia am 3. April 400 (Mommsen I S. 499. II S. 65. 66. Philostorg. XI 6), Theodosius II. am 10. April 401 (Mommsen II S. 67. Socrat. VI 6, 40. Sozom. VIII 4, 21. Marc. diac. vita S. Porphyrii 44), Marina am 10. Februar 403 (Mommsen II S. 67. Philostorg. XI 6). Anfang October 404 starb Eudoxia an einer Fehlgeburt (Phot. cod. 77 p. 54a 3: vgl. Mommsen I S. 499 II S. 68. Socrat. VI 19, 5. 6. Sozom. VIII 27, 1).

32. CIL. III 736. Sabatier, Monnaies byzantines I S. 108. Ihren Vater nennt Philostorg. XI 6.

279, 3. Zosim. V 3, 2.

13. Zosim. V 3, 6.

18. Claud. in Eutrop. II 544 lässt den Oriens in Bezug auf die Zeit gleich nach der Ermordung des Rufinus sagen: *rursum Stilichonis habenis sperabam me posse regi.* Anfang 396 finden wir eine orientalische Gesandtschaft in Italien (Symmach. epist. VI 12, 2), die wahrscheinlich die freundschaftlichen Beziehungen zu Stilicho, die durch Rufinus unterbrochen waren, wieder anknüpfen sollte.

20. Claud. in Eutrop. II 553—556.

24. Mommsen, Theodosiani libri XVI p. CLXXV. CLXXVI. Die Gesetze an Caesarius und an Eutychianus laufen zeitlich so durcheinander und sind zugleich so zahlreich, dass es nicht möglich ist, wie Mommsen das will, durch Änderung der überlieferten Daten den einen zum Nachfolger des andern zu machen, namentlich wenn man berücksichtigt, dass die spätesten Stücke des Codex Theodosianus naturgemäss auch die bestüberlieferten sein müssen.

26. Zosim. V 8, 3—10, 5. Eunap. frg. 70—72. Sozom. VIII 7, 2. Hieron. epist. 60, 16. Aster. hom. IV fin. = Migne L. 22 S. 600. G. 40 S. 224. Nach Claud. in Eutrop. I 154: *qui rebus*

Eois exitium primoque sibi produxit war Abundantius das erste Opfer des Eutropius. Doch noch vor seiner Verbannung erzählt Eunapius die des Timasius, und da diese Quelle nicht nur zeitgenössisch, sondern auch orientalisch ist, darf man ihr vielleicht mehr glauben, als dem Claudian, der zu dieser Zeit im Westreiche lebte. Jedenfalls ist man hiernach berechtigt, den Sturz beider Feldherrn unmittelbar an den Tod des Rufinus anzuknüpfen.

31. Claud. de IV cons. Hon. 460: *hortaris Graias fulcire ruinas.* Vgl. in Eutrop. II 544.

280, 1. Claud. de bell. Poll. 186—188. Zosim. V 5, 5. Eunap. vit. soph. p. 476.

2. Zosim. V 5, 7.

5. Claud. in Rufin. II 191. Hieron. a. O. Philostorg. XII 2; vgl. Eunap. vit. soph. p. 482. Dass Athen durch die Stadtgöttin und Achill beschützt worden sei, wie Zosim. V 6 erzählt, ist ein heidnisches Tendenzmärchen.

7. Claud. in Ruf. II 190. de IV cons. Hon. 471. Hieron. a. O. Zosim. V 6, 4.

8. Claud. in Rufin. II 187—189. in Eutrop. II 200. 201. 214. bell. Poll. 180—193. 629. 630. Zosim. V 5, 6. 6, 4. 5. Hieron a. O.

10. Claud. de cons. Stil. I 188—245. II 186—189. 243. 286. III 13. de IV cons. Hon. 439—459; vgl. in Eutrop. I 377—383. 394. Da es de IV cons. Hon. 439 von Stilicho heisst: *hunc tamen in primis populos lenire feroces et Rhenum pacare iubes,* haben Tillemont und ihm folgend Birt (Claudii Claudiani carmina p. XXIX) die Rheinreise in die ersten Anfänge von Honorius' Regierung gesetzt. Doch wenn dies richtig wäre, könnte ihr wichtiger Erfolg, auf den Claudian später immer wieder zurückkommt, in dem Consulatsgedicht von 396 nicht ganz übergangen sein. Die Rheinreise ist de cons. Stil. nach den Feldzügen gegen Alarich erzählt, die hier beide zusammengefasst sind (I 170—187). Daraus ergibt sich, dass wenigstens der eine von ihnen ihr vorangegangen sein muss. Ihr folgt de IV cons. Honor. 459 unmittelbar der zweite jener Feldzüge, de cons. Stil. I 246 der Gildonische Krieg, d. h. die Ereignisse des Jahres 397. Danach lassen sich die Verträge mit den Rheingermanen mit grosser Wahrscheinlichkeit in das Jahr 396 setzen. Jenem *in primis* widerspricht das nicht, weil auch das zweite Jahr von Honorius' Regierung noch seinen Anfängen zugezählt werden konnte, und das umso mehr, als aus dem ersten ein nennenswerter Erfolg

nicht zu verzeichnen war. Vgl. Mommsen, Gesammelte Schriften IV S. 522.

16. Claud. de cons. Stil. I 173—176. de IV cons. Hon. 461—465. de nupt. Hon. 178. Zosim. V 7, 1. Über das Jahr dieses Feldzuges s. Birt S. XXXI. Mommsen, Gesammelte Schriften IV S. 522. Als die Krankheit gefährlich wurde, die Ambrosius am 4. April 397 den Tod brachte, war Stilicho noch in Mailand (Paulin. vit. Ambros. 45). Er kann also kaum früher als Mitte März nach Korinth übergesetzt sein.

18. Arcadien wird ausdrücklich genannt Claud. de bell. Poll. 514, die Gebirge der Landschaft de IV cons. Hon. 467—470. Wenn von dem Alpheus die Rede ist (in Rufin. II praef. 9—12. de bell. Poll. 575), so wird man an das arkadische Quellgebiet dieses Flusses zu denken haben, namentlich da neben ihm auch der Ladon erscheint (de cons. Stil. I 185—187).

19. Claud. de IV cons. Hon. 467: *pars morbo, pars ense perit.*

21. Zosim. V 7, 1: εἰς Φολόην συμφυγεῖν τοὺς βαρβάρους ἠνάγκασε. Claud. de IV cons. Hon. 479: *uno colle latent.*

24. Claud. de IV cons. Hon. 479—483.

25. Zosim. V 7, 2. Oros. VII 37, 2.

30. Zosim. V 7, 2. Claud. in Eutrop. II 215. Socrat. VII 10, 3.

281, 2. Zosim. V 7, 2. 3. Von Claudian wird dieser Ausgang des Feldzuges, weil er für Stilicho nicht ehrenvoll war, klüglich verschwiegen.

15. Socrat. VII 10, 3. Trotz ihrer geographischen Schnitzer wird diese Erzählung auf guter mündlicher Überlieferung beruhen. Fr. Geppert, Die Quellen des Kirchenhistorikers Socrates Scholastius S. 65. 131.

22. Claud. in Eutrop. II 214—218. de bell. Poll. 535—543; vgl. 496. 516. 566. de VI cons. Hon. 206. 210. Proc. bell. Vand. I 2, 7.

282, 9. Amm. XXIX 5, 6. 21. 24.

12. Claud. de bell. Gild. 153 lässt Africa im J. 397 sagen: *iam solis habenae bis senas torquent hiemes, cervicibus ex quo haeret triste iugum.* Vgl. A. C. Pallu de Lessert, Fastes des provinces Africaines II S. 257.

14. Pacat. paneg. II (XII) 38, 2 lässt den Maximus sich fragen: *peto Africam quam exhausi?* Pallu de Lessert a. O.

18. Urkunde vom 14. Juni 388: τοῖς ἀνιοῦσιν στρατιώταις εἰς Ἑπτάπολιν ἀπελευσομένοις εἰς Ἀφρικήν. L. Mitteis, Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig I S. 199. Dies ist

dasselbe Datum, an dem Theodosius, nachdem er von Thessalonica aus den Feldzug gegen Maximus angetreten hatte, bis Stobi gelangt war. Cod. Theod. XVI 5, 15.

25. Hieron. epist. 79, 2 = Migne L. 22 S. 724: *alius forsitan laudet Nebridium, quod de sorore generatus Augustae et in materterae nutritus sinu, invictissimo principi ita carus fuit, ut ei coniugem nobilissimam quaereret et bellis civilibus Africam dissidentem hac velut obside sibi fidam redderet.* Dies ist an Salvina, die Witwe des Nebridius (vgl. Pallad. dial. 10 = Migne G. 47 S. 35) gerichtet, die nach Hieron. epist. 123, 18 = Migne L. 22 S. 1059 eine Tochter des Gildo war. Ich habe es früher (Pauly-Wissowa VII S. 1360) auf die Zeit des Krieges gegen Maximus bezogen; aber da Theodosius, wie jene ägyptische Urkunde beweist, damals Africa als feindlich betrachtete, kann der Bürgerkrieg, von dem Hieronymus redet, nur der gegen Eugenius gewesen sein.

32. Cod. Theod. IX 7, 9 vom 30. December 393.

283, 1. Dass Africa dem Theodosius treu geblieben sei, behauptet Hieron. a. O., wobei freilich zu berücksichtigen ist, dass der betreffende Brief an die Tochter Gildos gerichtet war, also nichts Schlimmes über ihren Vater sagen durfte. Doch gibt es auch Gesetze des Theodosius an africanische Beamte vom 16. und 27. März, dem 7. October und 30. December 393 und vom 14. Februar 394 (Cod. Theod. X 19, 14. XII 1, 133. I 12, 4. IX 7, 9. XIII 11, 6); sie reichen also fast bis an den Beginn des Krieges gegen Eugenius heran.

3. Vgl. die Anmerkung zu S. 248, 27.

5. Unter der Stadtpraefectur des jüngeren Nicomachus Flavianus, die er unter Eugenius bekleidete (Pauly-Wissowa VI S. 2512), erlitt die Verpflegung von Rom keine Störung (Symmach. epist. VI 1), was ohne die Kornzufuhren aus Africa nicht möglich gewesen wäre.

6. Claud. bell. Gild. 246—252. de VI cons. Hon. 108—110.

18. Claud. de cons. Stil. I 248—267. Oros. VII 36, 10.

20. Oros. VII 36, 6. 12.

22. Claud. bell. Gild. 75. 157—162. Bei Gildos Hinrichtung war sein Grundbesitz so ausgedehnt, dass zur Verwaltung der eingezogenen Güter ein besonderes Amt, die *Comitiva Gildoniaci patrimonii*, geschaffen wurde. Not. dign. Occ. XII 5; vgl. Cod. Theod. VII 8, 7. 9. IX 42, 16. 19.

33. Claud. bell. Gild. 256. Noch am 17. März 397 konnte man aus Mailand ein Gesetz an den Proconsul von Africa richten. Cod. Theod. XII 5, 3.

284, 8. Claud. bell. Gild. 70—74. 101—103. Symm. epist. IV 54, 2.

16. Im Herbst 397 schreibt Symmach. epist. IV 54, 2: *sed quid mihi insusurras frugis Africanae tenues commeatus? absit, ut praesens annus imitetur fortunam superiorum!* Dieser Plural zeigt, dass die beiden vorhergehenden Jahre von Teuerung heimgesucht waren. Vgl. epist. IV 18, 3. VI 1, 1. 12, 4. 18. 21. 22, 3. 26, 1. Claud. in Eutrop. I 401.

17. Symmach. epist. IV 21, 1. VI 14, 2. 15. Claud. bell. Gild. 17—23. 34—38. 127. de cons. Stil. I 278. 309.

18. Claud. bell. Gild. 39. 40. Symmach. epist. VI 14, 2.

20. Symmach. epist IV 18, 3. VI 18. 22, 4.

23. Symmach. epist. VI 26, 1; vgl. 12, 1. 4. 14, 3.

285, 4. Claud. de cons. Stil. I 273: *fallax legitimam regni praetenderat umbram.*

8. Zosim. V 11, 2. Oros. VII 36, 2. Claud. bell. Gild. 259. 279. de cons. Stil. I 271.

22. Claud. de cons. Stil. III 81.

25. Claud. de cons. Stil. I 277: *illinc* (d. h. *ex Oriente) edicta meabant corruptura duces.*

286, 19. Symmach. epist. IV 5. Claud. de cons. Stil. I 325—332. III 86. 90. Durch Claud. bell. Gild. 16: *quem veniens indixit hiems, ver perculit hostem* (vgl. 66) steht es fest, dass Gildo im Spätherbst des einen Jahres zum *hostis publicus* erklärt, im Frühling des nächsten besiegt wurde. Beides setzt Mommsen, Chronica minora I S. 650 in die 294. Olympiade, Gildos Tod I S. 246. 298. 464. 491. II S. 65 in das Jahr 398, wodurch die Zeitbestimmung gesichert ist. Dass am 1. Sept. 397, an dem in Karthago ein Concil stattfand (Mansi III S. 880), noch Frieden zwischen Italien und Africa herrschte, ergibt sich aus dem 48. Kanon desselben, der einen ungestörten Verkehr mit den Bischöfen Siricius von Rom und Simplicianus von Mailand voraussetzt *(de Donatistis placuit, ut consulamus fratres et consacerdotes nostros Siricium et Simplicianum).*

31. Zosim. V 11, 1.

33. Claud. de cons. Stil. I 297.

287, 4. Claud. in Eutrop. I 401—409. de cons. Stil. I 307. II 391—396. III 91—98.

5. Symmach. epist. VII 38, 2. Claud. de cons. Stil. I 309.

6. Cod. Theod. VII 13, 12 vom 17. Juni 397. Claud. de cons. Stil. I 307. 315—324.

8. Symmach. epist. VI 64, 2; vgl. 58, 2. 62. Cod. Theod. VII 13, 13. 14.

13. Claud. bell. Gild. 9: *necdum Cinyphias exercitus attigit oras: iam domitus Gildo.* Also nur ein Vortrab hatte Gildo besiegt, noch ehe das eigentliche Heer, das Stilicho zusammengebracht hatte, in Africa gelandet war. Demgemäss heisst es von diesem an einer anderen Stelle, dass er seine Truppen nur an das Meer herangeführt (de cons. Stil. I 326: *fretis exercitus adstitit ultor*), nicht dass er sie übergesetzt habe. Vgl. de cons. Stil. I 333—368.

18. Claud. bell. Gild. 389—398. 403. 412. Oros. VII 36, 4. Zosim. V 11, 3.

24. Amm. XXIX 5, 11. 14.

31. Claud. bell. Gild. 486—504.

32. Claud. bell. Gild. 483; vgl. 505.

33. Die Truppen des Mascizel werden mit Namen aufgezählt von Claud. bell. Gild. 418—423; vgl. Seeck, Forsch. zur deutschen Geschichte XXIV S. 186.

288, 1. Oros. VII 36, 6.

9. Claud. bell. Gild. 430. 431. de cons. Stil. I 350.

11. Claud. bell. Gild. 294—301.

16. Oros. VII 36, 5.

23. Oros. VII 36, 6—10. Paulin. vit. Ambros. 51. Zosimus gibt an, Mascizel habe ein starkes Heer befehligt und redet von einer grossen Schlacht (V 11, 3. 4), offenbar weil die Entscheidung durch ein christliches Wunder seiner heidnischen Tendenz widersprach. Doch der Bericht darüber geht, wie Paulinus ausdrücklich sagt, auf die Erzählung des Mascizel selbst zurück, ist also zu gut beglaubigt, um ohne sichere Gegenbeweise verworfen zu werden.

289, 19. Claud. de cons. Stil. I 354—356. Oros. VII 36, 10.

20. Claud. bell. Gild. 12. in Eutrop. I 410. II praef. 69—71. de cons. Stil. I 357—362. II 211. Oros. VII 36, 11.

26. Claud. bell. Gild. 12: *congressum profugum captum vox nuntiat una.* In Mailand wurde also zuerst nur Gildos Gefangenschaft, nicht seine Hinrichtung gemeldet.

27. Nach Claud. bell. Gild. 16: *ver perculit hostem* fiel die Besiegung Gildos in den Frühling. Cod. Theod. IX 39, 3 findet sich eine Verfügung, die Unschuldige vor böswilligen

Anklagen schützen soll. Da sie an den Proconsul von Africa gerichtet ist, wird sie ein Fragment der Instruktion sein, die ihm für die Prozesse gegen Gildo und seine Anhänger zugeschickt wurde. Jedenfalls kann sie nicht erlassen sein, ehe seine Provinz dem Mailänder Hofe wieder unterworfen war. Daraus folgt, dass das Datum *III id. Mart.* nicht richtig überliefert ist; doch lässt sich *Mart.* leicht in *Mai.* ändern, eine Verwechselung, die im Theodosianus sehr häufig vorkommt. Wenn aber die Niederlage Gildos schon am 13. Mai 398 in Mailand bekannt war, kann sie nicht später als Ende April stattgefunden haben. — Denkmäler, die aus Anlass der Wiedereroberung Africas errichtet wurden: Dessau 794. 795. 1277; vgl. Claud. de VI cons. Hon. 370—373.

28. Mommsen, Chronica minora I S. 298, 528; vgl. 246, 398. 464, 1214. 650, 38. Oros. VII 36, 11. Claud. de VI cons. Hon. 381. de cons. Stil. II 258. Dass Gildo sich selbst getötet habe, beruht nur auf zweifelhaften Zeugnissen Zosim. V 11, 4. Mommsen II S. 66, 398. Jord. Rom. 320.

29. Cod. Theod. VII 8, 7. IX 42, 19; vgl. Bd. III S. 356.

32. Claud. de cons. Stil. III 99—119.

290, 7. Hieron. epist. 79, 9 = Migne L. 22 S. 730.

9. Oros. VII 36, 13.

13. Zosim. V 11, 4. 5; vgl. Oros. VII 36, 13. Wenn Claudian seine Darstellung des Gildonischen Krieges nicht zu Ende geführt hat, so lag das ohne Zweifel daran, dass nach Veröffentlichung des ersten Teiles er von der Ermordung des Mascizel erfuhr und sich überzeugte, dass die Schilderung von dessen Grosstat bei Stilicho kein geneigtes Ohr finden werde. Birt, Claudii Claudiani carmina XXXIX.

20. Birt S. XXXII.

291, 15. Wie sich die Feindseligkeit gegen den ganzen Orient in den Gedichten des Claudian ausspricht, hat Birt S. XLI hervorgehoben. Vgl. Claud. in Eutr. I 281. 396—398. Zosim. V 12, 1.

292, 6. Salv. de gubern. dei V 5, 21: *quamvis ab his — ipso etiam, ut ita dicam, corporum atque induviarum barbaricarum foetore dissentiant.*

10. Amm. XXI 10, 8.

16. Briefe des Libanius an Männer, die sich durch ihre Namen als Barbaren kennzeichnen: Hellebicus 2. 787. 802. 816. 843, Richomeres 785. 891. 926. 944, Teutomeres 1288, Addaeus 982, Sapores 876, Varanes 1024. Briefe des Symmachus an Richo-

meres III 54—69, Stilicho IV 1—14, Bauto IV 15. 16. Für den später eingetretenen Umschwung ist es bezeichnend, dass unter den Briefen des Synesius kein einziger die Adresse eines barbarischen Namens trägt.

19. Ein Panegyrikus des Libanius auf Richomeres Liban. or. I 220, auf Hellebicus or. XXII 2. 1 232, ein zweiter ist in or. XXII noch erhalten. Ein Panegyrikus des Augustinus auf Bauto August. c. lit. Petil. III 25, 30 = Migne L. 43 S. 362.

23. Vgl. Seeck, Hermes XLI S. 533.

293, 14. Über das Leben Claudians hat Th. Birt in der Vorrede zu seiner Ausgabe des Dichters das ganze Material trefflich zusammengestellt. Ich notiere daher im Folgenden nur das, worin ich von seinen Ansichten abweiche.

294, 25. Die Inschrift des Claudian (Dessau 2949) kennt von ihm nur das Amt des *tribunus et notarius;* dass er vorher ein anderes bekleidet habe, ist danach unwahrscheinlich. Wenn Birt S. XXI dies annimmt, so ist er dazu nur durch seine unrichtige Datierung der *deprecatio ad Hadrianum* veranlasst worden, auf die wir noch zurückkommen.

33. Wenn Claudian sich arm nennt (Birt S. XXI), so ist das *façon de parler;* denn Armut galt damals als rühmenswert und Reichtum als verwerflich. Er wird natürlich nicht so ausgedehnte Besitzungen gehabt haben, wie sie Rufinus oder Stilicho erpresst hatten; aber dass ein Günstling des Hofes zu jener Zeit ohne reiche Geschenke blieb, ist ausgeschlossen.

295, 1. Nach Claud. epist. ad Seren. 56 heiratete der Dichter in *Libya.* Birt (S. XLVI) will dies auf Ägypten beziehen; doch wie man sich aus seinem Index leicht überzeugen kann, wird bei Claudian dieses Land niemals Libya genannt oder der Libya zugerechnet, und ausserdem stand der Orient zu jener Zeit dem Stilicho feindlich gegenüber, und dessen Frau wird daher kaum dort solchen Einfluss ausgeübt haben, wie er für jene Heiratsvermittlung erforderlich war. Dass Claudian von sanften Südostwinden (59: *mitibus Eurис*) nach Italien zurückgeführt zu werden hofft, beweist nichts für Ägypten, weil man, wie jeder Schiffer weiss, schneller und ruhiger mit halbem, als mit vollem Winde fährt.

9. Dass Claudian das Gedicht *de salvatore* geschrieben hat, ist von Birt S. LXIII freilich bewiesen, aber nicht, dass er Christ war. Augustinus (de civ. dei V 26) und Orosius (VII 35, 21), die über einen so berühmten Zeitgenossen gewiss gut unter-

richtet waren, bezeugen das Gegenteil, und seine Gedichte bestätigen ihr Zeugnis. Vor allem möchten wir anführen, dass er über die Herstellung des Victoriaaltars in der römischen Curie offen seine Freude ausspricht (Birt S. LVIII) und dass er des Sturmes, welcher die Schlacht am Frigidus entschied, zwar erwähnt (de III cons. Hon. 93—98), ihn aber keineswegs in dem Sinne auffasst, dass er eine Widerlegung des Heidentums bedeutete, wie damals alle Christen es taten. Hieran haben schon Augustin und Orosius Anstoss genommen. Auch die bittere Verspottung des Heiligenkultus (carm. min. 50) ist für jene Zeit durchaus unchristlich; denn wenn Birt (S. LXIV Anm. 2) annimmt, dass dieser sich damals erst auszubreiten begann, so irrt er. Schon der Hokuspokus, den Ambrosius so wirksam mit den Reliquien des Protadius und Gervasius trieb (S. 207), bietet eine genügende Widerlegung.

15. Dass das Epigramm *de Theodoro et Hadriano* (carm. min. 21) während der Praefectur des Theodorus, also annähernd gleichzeitig mit dem Panegyrikus auf ihn, verfasst ist, halte ich für zweifellos. Denn seine Ruheseligkeit zu verspotten, hatte gar keinen Sinn, solange er Privatmann war; nur während eines Amtes, das rege Tätigkeit von ihm verlangte, konnte sie tadelnswert scheinen.

21. Claud. carm. min. 21. 23. 50.

26. Claud. deprec. ad Hadr. (carm. min. 22) 2: *subitisque favorem permutas odiis.* Noch kurz ehe er seinen Hass gegen den Dichter öffentlich zeigte, hatte sich also Hadrian gestellt, als wenn jener bei ihm in hoher Gunst stehe.

30. Claud. depr. ad Hadr. 23: *gratia defluxit.* Dies kann nur bedeuten, dass Claudian die Gunst des Stilicho und damit auch des Kaisers verloren hatte.

296, 4. Cod. Thed. XVI 10, 12 § 1. Claudian bittet den Hadrian, seinerseits Gnade zu üben und den Göttern, die angeblich verletzt seien, zu überlassen, dass sie selbst ihre Rache nehmen. Deprec. ad Hadr. 20—22: *sic hostibus ille pepercit; hunc virtus tua digna sequi: quemcumque deorum laesimus, insultet iugulo pascatque furorem.* In der Todesangst, in der er diese Verse niederschrieb, hat der Dichter nicht die Ruhe gehabt, ihnen jene klare Durchsichtigkeit zu verleihen, die wir sonst an ihm bewundern. Immerhin lässt sich erkennen, dass man ihm ein Verbrechen gegen die Gottheit Schuld gab, womit im gegebenen Falle nur die christliche gemeint sein kann. Denn

falls unter dem verletzten Gotte Stilicho oder ein Mitglied der Kaiserfamilie zu verstehen wäre, wie man diese Stelle auszulegen pflegt, hätte Claudian gar nichts dabei gewonnen, wenn der Praefect jenem die Rache zugewiesen hätte. — Dass der Dichter in der Blüte seines Lebens 404 gestorben ist, nimmt auch Birt (S. LIX) aus guten Gründen an. Das war die Zeit, in der Hadrian Praefect von Italien, also neben Stilicho der mächtigste Mann des westlichen Reichsteils war (Pauly-Wissowa VII S. 2178). Wenn nun an denselben Hadrian ein Gedicht geschrieben ist, in dem Claudian kläglich um sein Leben bittet, so scheint es mir doch ganz unvermeidlich, dies mit seinem frühen Tode in Zusammenhang zu bringen. Jedenfalls sagt er selbst, dass der Praefect die Möglichkeit habe, ihn zu töten (27: *emollit rabiem praedae mortisque facultas),* und deutet an, dass er den Tod erwarte (58: *nostra gemat Nilus numerosis funera ripis).*

6. Claud. depr. ad Hadr. 24: *caris spoliamur amicis: hunc tormenta necant, hic undique truditur exul.*

9. Claud. depr. ad Hadr. 51: *eripe calcatis non prospera cingula Musis, eripe militiam, comitem me pelle sodali!*

297, 4. Claud. de cons. Stil. I 195. 219. 220.

298, 10. Paulin. vit. Ambros. 34: *Stilico comes paenitentia motus est, ita ut per multos dies satisfaceret sacerdoti.* Diese mehrtägige Genugtuung kann nichts anderes als Kirchenbusse bedeuten.

14. Cod. Theod. XI 16, 21. 22. XVI 2, 30. 34. 38.

16. Cod. Theod. XVI 2, 36.

18. Cod. Theod. XVI 2, 35. 5, 35. 37—41. 43. 53. 6, 3. 11, 2. Sirm. 2.

21. Cod. Theod. XVI 5, 43. 10, 19.

22. August. de civ. dei XVIII 54. Mommsen, Chronica minora I S. 246.

24. Cod. Theod. XVI 10, 15. 18.

30. Claud. de cons. Stil. III praef. 19. III 202—216. de VI cons. Hon. 597—602. 653.

34. Rutil. Namat. II 52—60.

299, 8. Diese Art des Kampfes hat Stilicho schon bei Lebzeiten des Theodosius angewandt. Claud. de cons. Stil. I 106ff. Aus späterer Zeit vgl. S. 280. 331. 332. 376. Dass er kein Feldherr war, hat Mommsen, Gesammelte Schriften IV S. 528 mit Recht bemerkt.

300, 24. Im Hasse gegen Stilicho sind die heidnischen Schriftsteller (Eunap. frg. 62. 63. 88, aus dem Zosim. V 1. 7, 2. 12, 1 und Joh. Ant. frg. 188. 190 geschöpft haben) mit den christlichen einig (Oros. VII 37, 1. 2. 38, 1ff. Hieron. epist. 123, 17 = Migne L. 22 S. 1058).

30. Claud. in Eutrop. I 58. Philostorg. XI 4.

31. Claud. in Eutrop. I 32—44. 60. II praef. 29. II 352.

32. Claud. in Eutrop. I 132. Über seine Greisenhaftigkeit spottet Claud. in Eutrop. I 39. 77. 110—115. 170. 302. II praef. 26. II 369.

301, 4. Philostorg. XI 4. Claud. in Eutrop. II praef. 50. II 68. 69; vgl. I 109. II praef. 2. II 561. Sozom. VIII 7, 1. Cod. Theod. IX 40. 17. Zosim. V 17, 4. Joh. Chrys. in Eutrop. Überschrift bei Migne G. 52 S. 391.

14. Claud. in Eutrop. I 230—234. 297. II 72. Dies wird damit gemeint sein, wenn ihn Claudian I 105 *eous rector* nennt und 286 davon spricht, dass er als *iudex* die *praetoria* befleckt habe. Denn wirklich zum Praefecten ernannt kann er nicht sein, weil Cod. Theod. IX 40, 17, wo alle seine Ehrenstellen aufgezählt sind, dieses Amt sonst nicht übergangen wäre. Wohl aber griff er durch die Ausübung der höchsten Gerichtsbarkeit in die Kompetenz des Praefectus Orientis über, und man konnte daher nicht mit Unrecht behaupten, namentlich in dichterischer Sprache, dass er den Praefecten gespielt habe.

16. Eunap. frg. 66. 69. 74. Zosim. V 8, 1. 3. 11, 1. 12, 1. 14, 1. Pallad. dial. 5 = Migne G. 47 S. 19. Claud. in Eutrop. I 173. II praef. 21. 47. II 92. 550.

21. Joh. Chrys. in Eutrop. 4 = Migne G. 52 S. 395.

25. Wenn am 9. Mai 396 die Verleihung des *ius trium liberorum* von den noch daran haftenden Beschränkungen befreit wird (Cod. Theod. VIII 17, 1), so ist dies jedenfalls geschehen, um die unbeschränkte Erbfähigkeit, welche dadurch bedingt wurde, dem Eutropius zugänglich zu machen.

26. Er liess sich den grössten Teil von dem Nachlass des Rufinus schenken (Zosim. V 8, 2) und schützte sich durch ein Gesetz davor, dass diejenigen, welche der Ermordete beraubt hatte, ihr Eigentum zurückforderten (Cod. Theod. IX 42, 14). Am 26. April 396 wird verfügt, dass man beim Kaiser nicht um das Geschenk von Gold und Silber petitionieren dürfe, aber die höchsten Beamten, zu denen Eutrop gehörte, von diesem Verbot ausgenommen. Cod. Theod. X 10, 21. Über den Reichtum

des Eutrop vgl. Joh. Chrys. in Eutrop. 1—3. de capto Eutrop. 3. im psalm. XLVIII 2 = Migne G. 52 S. 392. 399. 55 S. 502. Zosim. V 10, 4.

27. Zosim. V 8, 2. 12, 2. 13, 1. Claud. in Eutrop. I 167. 168. 190–196.

28. Claud. in Eutrop. I 196—209. Joh. Ant. frg. 189.

30. Claud. in Eutrop. II 585—590. Vgl. Mommsen, Chronica minora I S. 533.

33. Cod. Theod. XVI 5, 31—34. 7, 6. 10, 14. 16. XV 1, 36. Philostorg. XI 5. Sozom. VIII 1, 4—6. Marc. diac. vit. S. Porphyr. 26.

302, 2. Socrat. VI 2, 10. Sozom. VIII 2, 20. Vgl. Pallad. dial. 5 = Migne G. 47 S. 19.

3. Cod. Theod. IX 40, 16. 45, 3. XI 30, 57. XVI 2, 32. 33.

4. Joh. Chrys. in Eutrop. 1. 3 = Migne G. 52 S. 392. 393.

7. Claud. in Eutrop. I 169. 177—180. Zosim. V 9, 5. 10, 5. Sozom. VIII 7, 2. Hieron. epist. 60, 16 = Migne L. 22 S. 600. Joh. Chrys. in psalm. XLVIII 2. Aster. hom. 4 = Migne G. 55 S. 502. 40 S. 224.

11. Cod. Theod. IX 14, 3 vom 4. September 397: *quisquis cum militibus vel privatis, barbaris etiam scelestam inierit factionem aut factionis ipsius susceperit sacramenta vel dederit, de nece etiam virorum inlustrium, qui consiliis et consistorio nostro intersunt, cogitarit et q. s.* Dies Gesetz zeigt, dass Verschwörungen und Mordpläne gegen den Leiter des Kaisers entdeckt waren. Über Mörder, die gegen Stilicho gedungen waren, s. Claud. de cons. Stil. I 293. II 83. 214.

12. Eunap. frg. 67. Zosim. V 10, 4.

303, 7. Claud. in Eutrop. I 234—243. 286. 297. II 81. 157. 223—225.

9. Claud. in Eutrop. I 245—250. II 572.

10. Claud. in Eutrop. II praef. 55. II 367.

14. Claud. in Eutrop. II 122: *qui caruit bellis, eunucho traditur annus.*

15. Claud. in Eutrop. I 254—258.

16. Claud. in Eutrop. I 308. II praef. 57. II 64. 135—137.

17. Claud. in Eutrop. II 70—83.

19. Socrat. VI 5, 3. Sozom. VIII 7, 1. Zosim. V 17, 4. 18, 3. Mommsen, Chronica minora II S. 66. Claud. in Eutrop. I 8—29 und sonst.

304, 9. Cod. Theod. IX 40, 16 § 1: *tanta clericorum et monachorum audacia est, ut bellum potius quam iudicium futurum esse existimetur.*

18. Fragmente des Gesetzes Cod. Theod. IX 40, 16. 45, 3. XI 30, 57. XVI 2, 32. 33.

21. Socrat. VI 5, 3. Sozom. VIII 7, 2. Anon. de promiss. dom. III 38. 41. Joh. Chrys. in Eutrop. 3 = Migne L. 51 S. 834. G. 52 S. 394.

30. Claud. in Eutrop. II praef. 45; vgl. I 190.

305, 10. Claud. in Eutrop. II 24—32. Philostorg. XI 7. Dasselbe Erdbeben berichtet die Chronik des Marcellinus fälschlich unter dem Jahre 396. Mommsen, Chronica minora II S. 64.

13. Claud. in Eutrop. II 33—35.

14. Claud. in Eutrop. I 1—6. II 40—46.

17. August. sermo de urbis excidio 7. 8 = Migne L. 40 S. 722. Hier ist zwar keine andere Zeitbestimmung gegeben, als dass das Wunderzeichen unter der Regierung des Arcadius wenige Jahre vor der Plünderung Roms durch die Gothen eingetreten sei. Doch Claud. in Eutrop. I 4 nennt unter den Prodigien, die dem Consulat des Eutropius unmittelbar vorhergingen, auch *nimboque minacem sanguineo rubuisse Iovem,* womit jedenfalls die feurige Wolke des Augustinus gemeint ist. Marcellinus a. O. schreibt: *terrae motus per dies plurimos fuit caelumque ardere visum est.* Dies steht unter dem Jahre 396; aber da das Erdbeben nachweislich erst 398 stattfand, wird das Gleiche auch von dem Nordlicht gelten. In diesem Falle, wie in manchem andern (S. 521), hat sich die Notiz eben um ein paar Jahre von ihrem richtigen Platze verschoben. Die gallische Chronik bei Mommsen I S. 650 vermerkt die Geschichte schon vor dem Tode des Rufinus; doch ist diese Quelle zwar sachlich sehr gut, aber chronologisch ganz unzuverlässig.

306, 18. Claud. in Eutrop. I 1—8. II 47—49. Socrat. VI 5, 3. 7.

21. Claud. in Eutrop. II 123—132. de cons. Stil. II 279—283. 295—304. 385. De Rossi, Inscript. christ. urbis Romae I S. 203 ff.

28. Dass die Scharen des Tribigild zum grossen Teil Greuthungen waren, sagt Claud. in Eutrop. II 153. 196. 399. 576; dass sie kürzlich über die Donau eingewandert waren und dort eine schwere Niederlage erlitten hatten, 203. 582. Wenn sie hier *captivi* genannt werden, so sind mit diesem Worte richtig solche Feinde bezeichnet, die sich auf Gnade und Ungnade ergeben hatten.

30. Claud. in Eutrop. II 154. 170. 238. 289. 356. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 6, 5. Sozom. VIII 4, 2. Zosim. V 13, 2.

31. Wo Claudian die Tätigkeit des Eutrop im Hunnenkriege schildert, da heisst es in Eutrop. I 242: *adloquiturque Getas.* In seinem Heere befanden sich also gothische Scharen, was sich am besten mit den kleinasiatischen in Verbindung bringen lässt.

34. Claud. in Eutrop. II 177—180. 189—192; vgl. Zosim. V 13, 3.

307, 9. Claud. in Eutrop. II 235. 274. 289. 296. Zosim. V 13, 3. 14, 5. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 6, 5. Sozom. VIII 4, 2. 3. Synes. Aeg. 15 p. 108b. Die Zeitbestimmung ergibt sich aus Claud. in Eutrop. II 95.

11. Claud. in Eutrop. II 275—278. 296—298. Philostorg. XI 8. Sozom. VIII 4, 3. Zosim. V 15, 2.

15. Claud. in Eutrop. II 220. 580.

16. Claud. in Eutrop. II 304—309.

17. Claud. in Eutrop. II 122.

19. Claud. in Eutrop. II 316—322.

25. Synes. de regno 22 p. 23d. laus calv. 13 p. 77b.

27. Zosim. V 13, 4.

30. Eunap. frg. 75, 3. Zosim. V 13, 4.

33. Sozom. VIII 4, 3.

308, 1. Zosim. V 14, 1—3.

13. Zosim. V 14, 1. 2. 15, 1. Eunap. frg. 76. Claud. in Eutrop. II 376ff.

19. Claud. in Eutrop. II 432: *Tarbigilus simulare fugam.*

20. Zosim. V 14, 5. 15, 5. Philostorg. XI 8. Claud. in Eutrop. II 465.

22. Zosim. V 15, 5—16, 5. Philostorg. XI 8.

309, 17. Zosim. V 17, 1. 2.

33. Claud. in Eutrop. II 432—455. Zosim. V 17, 2.

310, 4. Zosim. V 17, 3—5. Eunap. frg. 75, 6.

14. Claud. in Eutrop. II 474—484. Nöldeke, Tabari S. 72. 418.

19. August. de civ. dei XVIII 52: *quid modo in Perside? nonne ita in Christianos ferbuit persecutio, si tamen iam quievit, ut fugientes inde nonnulli usque ad Romana oppida pervenerint?*

20. Oros. VII 34, 8 sagt von den Verhandlungen des Theodosius mit den Persern: *ictumque tunc foedus est, quo universus Oriens usque ad nunc tranquillissime fruitur.* Vielleicht wurde der Friedensvertrag durch Anthemius erneuert, von dem über-

liefert ist, dass er als Gesandter zu den Persern geschickt wurde. Theodor. hist. rel. 8 = Migne G. 82 S. 1369.

22. Claud. in Eutrop. II 501—508. Wenn es hier heisst: *hoc pariter iusti sontesque precantur*, so liegt darin, dass die Bitte um Hilfe des Stilicho von Eutrop ausging, was sich übrigens nach seiner damaligen Stellung auch von selbst versteht.

31. Cod. Theod. XIII 11, 10.

311, 3. Cod. Theod. VII 8, 7. 9. IX 42, 16. 19. Not. dign. Occ. XII 5. Dessau 795.

7. Claud. in Eutrop. I 382. 383.

10. Claud. de cons. Stil. I 237—245. Die Bitte der Germanen um Frieden und die Einsetzung eines neuen Königs fielen in die Zeit, wo man in Mailand von der Designation des Eutropius zum Consuln erfuhr, d. h. in den Sommer 398 (Claud. in Eutrop. I 377—381. 394). Dazu stimmt, dass in dem Gedicht, das im Januar 398 vorgetragen wurde, wohl von der Beruhigung der Germanen durch die Rheinreise des Stilicho (de IV cons. Hon. 439—459), aber noch nicht von den Schicksalen des Marcomeres und Sunno die Rede ist. Über diese Brüder vgl. Greg. Tur. II 9.

16. Claud. de cons. Stil. II 247—255. in Eutrop. I 392. 393.

23. Claud. in Eutrop. II praef. 19. 20: *concidit exiguae dementia vulnere chartae*: *confecit saevum littera Martis opus.* Damit kann nicht ein Dekret des Kaisers gemeint sein; ein solches Dokument als „kleines Papierchen" zu bezeichnen, würde dem devoten Stile der Zeit widersprechen. Ich kann darin nur einen Brief des Stilicho sehn; denn ein solcher muss natürlich als Antwort auf die Bitte um Hilfe gegen die Perser geschrieben sein. Dass Claudian ihn als den einzigen Grund für den Sturz des Eunuchen betrachtet, obgleich tatsächlich noch ganz andere Motive für diesen entscheidend waren, entspricht seiner panegyrischen Tendenz, alles, was er für heilsam hält, dem Verdienste seines Helden zuzuschreiben.

30. Philostorg. XI 6. Sozom. VIII 7, 3. Auch Claudian scheint von dem Eingreifen der Eudoxia gewusst zu haben. Denn Claud. in Eutrop. II praef. 21 ist doch wohl mit den schlechteren Handschriften zu lesen: *mollis feminea detruditur arte* (die bessere Überlieferung: *arce*) *tyrannus et thalamo pulsus perdidit imperium.*

34. Eudoxia gebar am 3. April 400 die Arcadia (Mommsen, Chronica minora II S. 66); da der Sturz des Eunuchen in den

Anfang des August 399 fiel, müssen damals die ersten Anzeichen der Schwangerschaft schon bei ihr bemerkbar gewesen sein.

312, 4. Zosim. V 18, 1.

9. Zosim. a. O. Socrat. VI 5, 4. Sozom. VIII 7, 3. Claud. in Eutrop. II praef. 27. Joh. Chrys. in Eutrop. 2. Anon. de promiss. dom. III 38, 41 = Migne G. 52 S. 393. L. 51 S. 834.

16. Joh. Chrys. in Eutrop. 1 = Migne G. 52 S. 392. Cod. Theod. VI 4, 29. 30. 32. Claud. in Eutrop. II 86. 357.

17. Joh. Chrys. in Eutrop. 3: πρὸς δήμου θυμόν. 4: ἆρα ἐμάλαξα ὑμῶν τὸ πάθος καὶ ἐξέβαλον ὀργήν; ἆρα ἔσβεσα τὴν ἀπανθρωπίαν;

18. Joh. Chrysost. in Eutrop. 4. de capto Eutrop. 1 = Migne G. 52 S. 395. 397.

26. Joh. Chrysost. in Eutrop. 3.

313, 4. Joh. Chrysost. de capto Eutr. 1: ἐβλέπετε ὅσα ἐκινεῖτο ὅπλα καὶ θυμὸς στρατιωτικὸς πυρὸς σφοδρότερος, καὶ ἡμεῖς ἐπὶ τὰς βασιλικὰς αὐλὰς ἐπειγόμεθα.

5. Joh. Chrysost. de capto Eutr. 2: ἀπηγγόμην καὶ ἑώρων τὰ πράγματα, μᾶλλον δὲ τὰ ῥήματά μου πράγματα γινόμενα, τὴν ὁμιλίαν μου τὴν διὰ τῶν ῥημάτων ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς διὰ τῶν πραγμάτων κηρυττομένην.

6. Joh. Chrysost. de capto Eutr. 3: ὅτε οἱ στρατιῶται καὶ τὰ ξίφη, ὅτε πόλις ἐκαίετο, ὅτε διάδημα οὐκ ἴσχυεν, ὅτε πορφύρα ὑβρίζετο, ὅτε μανίας πάντα ἔγεμε, ποῦ ὁ πλοῦτος;

10. Joh. Chrysost. de capto Eutr. 1 = Migne G. 52 S. 397.

14. Cod. Theod. IX 40, 17. Als Datum des Gesetzes ist überliefert: *XVI kal. Feb.* Aber da Tribigild sich erst im Frühling 399 feindselig erwies (Claud. in Eutrop. II 95), kann der Sturz des Eunuchen nicht vor dem Sommer eingetreten sein. Die Änderung von *Feb.* in *Sept.* darf für um so sicherer gelten, als gerade diese beiden Monatsnamen in den Handschriften des Codex Theodosianus häufig verwechselt werden. Vgl. Zosim. V 18, 1. Philostorg. XI 6. Claud. in Eutrop. II praef. 13. 49. 52. 63. II 21. Joh. Chrys. in epist. Coloss. VII 3 = Migne G. 62 S. 347. Socrat. VI 5, 7.

19. Dass die Hinrichtung des Eutrop noch in demselben Jahre stattfand, sagt Aster. hom. 4 = Migne G. 40 S. 224.

21. Philostorg. XI 6. Zosim. V 18, 2. Socrat. VI 5, 7. Sozom. VIII 7, 5.

314, 6. De Rossi, Inscr. christ. urb. Romae I S. 208.

13. Seeck, Studien zu Synesios. Philologus LII S. 444ff.

24. Cod. Theod. XVI 5, 27 vom 25. Dezember 395. Denn jedenfalls ist *dat. VIII kal. Jan.* statt *Jul.* zu schreiben, weil Rufinus noch bis zum 27. November 395 am Leben war, also vorher kein Gesetz an seinen Nachfolger gegeben sein kann. — Synes. Aegypt. I 18 p. 115b. II 3 p. 121b beschuldigt Caesarius des versteckten Arianismus.

315, 3. Synes. Aegypt. I 5 p. 94b. 15 p. 109a. II 3 p. 121b. 122b.

7. Caesarius ist bis zum 26. Juli 398 als Praefect nachweisbar und kann das Amt bis zum Sturze des Eunuchen bekleidet haben, da uns vor Aurelian kein Nachfolger für ihn begegnet. Die Datierung des Gesetzes, das ihn zum letztenmal unter der Herrschaft des Eutropius nennt (Cod. Theod. XVI 2, 32), ist gesichert. Denn es ist ein Fragment desselben Gesetzes, das gleichzeitig an Eutychianus gerichtet (Cod. Theod. IX 40, 16 § 2), also beiden Praefecten überschickt wurde.

26. Synes. Aegypt. I 2 p. 90d. 91c. 14 p. 107b. 17 p. 112d.

28. Synes. de regno 21ff. Vgl. G. Grützmacher, Synesios von Kyrene S. 32ff.

317, 21. Mit Aurelian zugleich wurden durch Gainas auch Johannes und Saturninus verbannt und damit als Häupter der antigothischen Partei anerkannt (Zosim. V 18, 8. Socrat. VI 6, 9. Sozom. VIII 4, 5). Von ihnen war der erstere erklärter Günstling der Eudoxia (Zosim. a. O.), und die Frau des anderen, Castricia, gehörte zu ihren intimsten Freundinnen (Pallad. dial. 4 = Migne G. 47 S. 16). Daraus darf man wohl schliessen, dass auch sie selbst die gleiche Richtung vertrat. Und wenn sie es war, die den Sturz des Eutropius herbeiführte, so wird auch die Wahl desjenigen, der ihm in der Leitung des Kaisers folgte, ihrer Zustimmung nicht entbehrt haben.

34. Mommsen, Chronica minora II S. 66.

318, 4. Epist. imper. 38, 1: *quamvis super imagine muliebri novo exemplo per provincias circumlata et diffusa per universum orbem obtrectantium fama litteris aliis commonuerim et q. s.*

24. Synes. Aegypt. I 15 p. 108d.

33. Epist. imper. a. O.: *super excidio pereuntis Illyrici.*

319, 2. Zosim. V 13, 2. 14, 3. 5. 15, 2. 3. 16, 5. 17, 1—18, 1. 4. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 6, 5. Sozom. VIII 4, 2. Synes. Aeg. I 15 p. 108c. Eunap. frg. 75, 6.

6. Synes. Aegypt. 15 p. 108bff.

10. Zosim. V 18, 5.

13. Zosim. V 18, 6. Philostorg. XI 8.

20. Synes. Aegypt. 15 p. 110b. c.

22. Zosim. V 18, 6—9. Joh. Ant. frg. 190. Socrat. VI 6, 9—12. Sozom. VIII 4, 5. Synes. Aegypt. I 16 p. 111a. b. II 3 p. 121c.

320, 9. Synes. Aegypt. I 16 p. 111b: χρήματα δὲ καὶ κτήματα ἔχειν εἴων.

10. Synes. Aegypt. I 16 p. 111c. Caesarius ist als Praefect nachweisbar am 8. December 400 und am 3. Februar 401 (Cod. Theod. I 34, 1. VIII 5, 62). Diese beiden Daten stützen sich gegenseitig und hätten daher von Mommsen (Gesammelte Schriften VI S. 296) nicht angezweifelt werden dürfen.

12. Zosim. V 18, 10. Socrat. VI 6, 20.

17. Synes. Aegypt. I 18 p. 114c: οὐ γὰρ ἐνιαυτοὺς ἀλλὰ μῆνας ἔφη τοὺς εἱμαρτοὺς εἶναι. Dies bezieht sich auf die Herrschaft des Gainas, nicht, wie Mommsen a. O. annimmt, des Caesarius.

23. Socrat. VI 6, 16—22. Sozom. VIII 4, 11. Joh. Ant. frg. 190.

26. Socrat. VI 5, 8. Sozom. VIII 4, 7. Theod. h. e. V 32, 2. Die Forderung einer arianischen Kirche bezeichnet Synesius (Aeg. I 18 p. 114c. d. 115b) als Vorzeichen für den unmittelbar darauf folgenden Sturz der Gothenherrschaft. Danach dürfte sie in den Juni 400 zu setzen sein.

31. Synes. Aegypt. I 18 p. 115b.

32. Theodor. h. e. V 32, 1. 2.

34. Sozom. VIII 4, 8—10; vgl. Socrat. VI 5, 8. Theodor. h. e. V 32.

321, 5. Theodor. h. e. V 30.

10. Theodor. h. e. V 33, 2.

18. Synes. Aegypt. II 1 p. 117a.

21. Socrat. VI 6, 15. Sozom. VIII 4, 10. Philostorg. XI 7. Claud. bell. Pollent. 243—248. Joh. Ant. frg. 190. In China wurde der Komet zuerst am 19. März 400 beobachtet und blieb bis in den April sichtbar. John Williams, Observations of Comets. London 1871 S. 30.

24. Socrat. VI 6, 21. 22. Sozom. VIII 4, 12—14. Philostorg. XI 8. Synes. Aeg. II 1 p. 116b. c. 2 p. 119a. Joh. Ant. frg. 190.

29. Synes. Aeg. II 1 p. 116b: πανικοὶ θόρυβοι μεθ' ἡμέραν τὸ στράτευμα κατελάμβανον. τοῦτο πολλάκις γενόμενον ἔκφρονάς τε αὐτοὺς ἀποδείκνυσι καὶ γνώμης ἀκρατεῖς.

322, 5. Synes. Aeg. II 1 p. 117b.

11. Von den Plänen des Gainas, die den Römern kaum bekannt sein konnten, weiss Zosim. V 18, 10—19, 3 (vgl. Eunap. frg. 79) einen genauen Bericht zu geben. Etwas anders, aber in gleichem Sinne, Socrat. VI 6, 24—26, dem Sozom. VIII 4, 14. 15 folgt. Wir halten uns im Folgenden ausschliesslich an Synesius und benutzen die andern Quellen nur, soweit sie ihn bestätigen oder seine Erzählung ergänzen, ohne ihr zu widersprechen. Denn er hat diese Ereignisse in Constantinopel miterlebt und konnte sich über das, was er nicht mit eigenen Augen sah, durch sein enges Verhältnis zu Aurelian genau unterrichten. Eunapius dagegen, der für uns durch Zosimus repräsentiert ist, erfuhr in dem fernen Sardes nur wilde Gerüchte, und Socrates hat die Gainias des Eusebius ausgeschrieben (VI 6, 36), ein Epos, das schon aus poetischen Rücksichten die Tatsachen vielfach entstellt haben wird.

17. Synes. Aeg. II 1 p. 116b: τῶν δὲ ὅ τε στρατηγὸς νύκτωρ ἐδειματοῦτο, Κορυβάντων, οἶμαι, προσβαλλόντων αὐτῷ. Socrat. VI 6, 23: ὑποκρινόμενος γὰρ δαιμονᾷν. Sozom. VIII 4, 14. Joh. Ant. frg. 190. Dass die letzteren drei das Nervenleiden des Gainas nur für Verstellung halten, kommt als Überlieferung natürlich nicht in Betracht.

21. Socrat. VI 6, 23. Sozom. VIII 4, 14. Zosim. V 19, 1. 2. Joh. Ant. frg. 190.

25. Die Familie des Gainas befand sich später in seiner Umgebung, war also nicht in Constantinopel zurückgeblieben. Theodor. h. e. V 33, 2.

26. Dass ein Teil des Gothenheeres beim Ausbruch der Katastrophe sich in beträchtlicher Entfernung von der Stadt befand, also wahrscheinlich am siebenten Meilenstein bei der Kirche des Johannes, bestätigt Synes. Aeg. II 2 p. 119a: τῶν μὲν ἐστρατοπεδευκότων ὡς πορρωτάτω τοῦ ἄστεος.

29. Philostorg. XI 8: νυκτὸς ἐπεχούσης. Zosim. V 18, 10: ἐξελθόντα λάθρα τῆς πόλεως. Synes. Aeg. II 1 p. 117b. 2 p. 118c: τὸ νυκτερινὸν ἔργον.

323, 2. Synes. Aeg. II 1 p. 117b. 2 p. 117d—118d.

27. Synes. Aeg. II 2 p. 120a.

32. Synes. Aeg. II 2 p. 120b. c. 3 p. 121a. Zosim. V 19, 3. Socrat. VI 6, 26.

324, 3. Synes. Aeg. II 2 p. 119c.d. Zosim. V 19, 4.

14. Synes. Aeg. II 3 p. 121a. Zos. V 19, 4. 5. Socrat. VI 6, 27—29. Sozom. VIII 4, 16. 17. Mommsen, Chron. min. II S. 66.

20. Mommsen a. O. Das Jahr 400 ist auch dadurch beglaubigt, dass nach Pallad. dial. 13. 14 = Migne G. 47 S. 47. 49 die Bedrohung Constantinopels durch Gainas in die 13. Indiction fiel, d. h. zwischen September 399 und August 400.

25. Synes. Aeg. II 3 p. 121b. Theodor. h. e. V 33.

30. Theodor. h. e. V 32, 8. Zosim. V 19, 6. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 6, 29. Sozom. VIII 4, 18.

31. Zosim. V 21, 9: τοὺς ἑπομένους αὐτῷ Ῥωμαίους.

34. Synes. Aeg. I 16 p. 111c. II 3 p. 121d.

325, 3. Eunap. frg. 60. 80. 82. Zosim. V 20, 1. 21, 5. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 6, 39. Sozom. VIII 4, 19.

5. Synes. Aeg. I 18 p. 114d. 115b. II 3 p. 121d. 5 p. 125c. Cod. Theod. I 34, 1. VIII 5, 62.

10. Zosim. V 19, 6. 7. Philostorg. XI 8.

13. Zosim. V 19, 7—21, 4. Eunap. frg. 81. 82. Joh. Ant. frg. 190. Philostorg. XI 8. Socrat. VI 6, 30—34. Sozom. VIII 4, 18—20. Mommsen, Chronica minora II S. 66. Synes. Aeg. II 3 p. 123a.

21. Zosim. V 21, 9.

25. Zosim. V 22. Philostorg. XI 8. Mommsen, Chronica minora II S. 66. Hier steht das Datum des 23. December 400 zwar bei der Seeschlacht, muss sich aber auf den Tod des Gainas beziehen, dessen Erwähnung wohl nur durch eine handschriftliche Lücke ausgefallen ist. Für den Zwischenraum zwischen jener Schlacht und der Ankunft des abgeschlagenen Hauptes in Constantinopel sind elf Tage viel zu wenig, passen aber vortrefflich für die Zeit, die dessen Übersendung von jenseit der Donau her in Anspruch nehmen musste.

326, 1. Eunap. frg. 82. Zosim. V 21, 5. 6; vgl. Socrat. VI 6, 39. Sozom. VIII 4, 21.

9. Zosim. V 23, 1. 2. Synes. Aeg. II 4 p. 123d.

13. Mommsen, Chronica minora II S. 67. Socrat. VI 6, 40. Sozom. VIII 4, 21. Marc. diac. vit. S. Porphyr. 44.

15. Synesius verliess Constantinopel im J. 402 unter der Praefectur des Aurelian, nachdem er drei Jahre dort zugebracht hatte, von denen der grösste Teil in die Praefectur des Caesarius gefallen war (Seeck, Philol. LII S. 459). Danach habe ich dessen Sturz früher in das Jahr 402 gesetzt; aber da jene drei Jahre kaum als volle anzunehmen sind, kann er auch schon gegen Ende 401 eingetreten sein. Diese Annahme empfiehlt sich dadurch, dass die Erhebung des kleinen Theodosius zum

Augustus, die schon am 10. Januar 402 vollzogen wurde, höchst wahrscheinlich ein Kompliment des Aurelian gegen Eudoxia war. Vgl. S. 317.

18. Mommsen, Chronica minora II S. 67.

19. Eunap. frg. 85. 86. 87. Synes. Aegypt. II 3 p. 122d. 4 p. 124a.

25. Pauly-Wissowa II S. 1151.

29. Philostorg. XI 7. 8. In den vier Jahren, über die wir durch Synesius gut unterrichtet sind, wiederholen sich die Einfälle ganz regelmässig. 404: Synes. epist. 40. 61. 122. 124. 125. — 405: Synes. epist. 107. 108. 113. 130. 132—134. — 406: Synes. epist. 62. 94. 95. 104. κατάστ. 305a. — 407: Synes. epist. 57 p. 193a. 58 p. 201b. 59. 69. 89. κατάστ. 299a. Ausserdem sagt Synesius (κατάστ. 299d) im J. 407, dass die Provinz schon das siebente Jahr unter den Einfällen der Mauren leide. Sie hatten also 401 begonnen, gleich nachdem die antigermanische Politik zur Herrschaft gelangt war. Über die Datierung s. Seeck, Philologus LII S. 458ff.

32. Synes. κατάστ. 300b. epist. 69. 130. 133.

33. Synes. epist. 104. 132.

327, 1. Synes. epist. 78. κατάστ. 305c. d; vgl. 300a. c.

5. Synes. κατάστ. 306b: Οὐννιγάρδαι μετὰ Ἄνυσίου Ῥωμαϊκαὶ χεῖρές εἰσιν· ἄνευ δὲ τούτου καὶ τοὺς τετταράκοντα τοὺς παρόντας ἐπαινεῖν μὲν ἔχω τῆς ῥώμης, ἐγγυήσασθαι δὲ τῆς γνώμης οὐ βούλομαι.

8. Synes. epist. 78.

9. Synes. epist. 62. 130. 132. κατάστ. 305d. 306c.

11. Synes. epist. 107. 122. 125. κατάστ. 300a.

14. Synes. epist. 104 p. 244b. 245a.

15. Synes. epist. 104. 107. 108. 122. 125. 132. κατάστ. 301a. 303c.

16. Synes. epist. 104 p. 245d.

18. Synes. epist. 130.

20. Synes. κατάστ. 302a.

23. Philostorg. XI 8. Eunap. frg. 86. Zosim. V 25. Sozom. VIII 25, 1. 27, 8. Mommsen, Chronica minora II S. 68, 405. Hieron. epist. 114, 1. Pallad. dial. 11. 16. 20. Joh. Chrys. epist. 14. 20. 59. 109. 120. 127. 146. Theodor. hist. rel. 10. 21 = Migne L. 22 S. 934. G. 47 S. 36. 55. 72. 52 S. 614ff. 623. 641. 667. 675. 687. 698. 82 S. 1392. 1448.

26. Cod. Theod. IX 35, 7.

31. Eunap. frg. 85.

328, 18. Claud. bell. Poll. 279. Die Vandalen werden a. O. 415 genannt. Alanen erscheinen unter den Hilfstruppen, die Stilicho gegen Alarich führte (a. O. 581. de VI cons. Hon. 224), und diese waren zum grossen Teil aus den raetischen Plünderern angeworben (S. 330).

33. Claud. bell. Poll. 281—288.

329, 7. Mommsen, Chronica minora I S. 299, 532. Der Kopenhagener Fortsetzer des Prosper hat das Datum für den Untergang des Radagais *X kal. Sept.* fälschlich bei dem Einfall des Alarich wiederholt. Dass dieser nicht im August, sondern im Winter stattfand, ist durch Claud. de VI cons. Hon. 444. bell. Poll. 151 bezeugt. Mommsen I S. 464 setzt den Beginn des Gothenkrieges in das Jahr 400; doch ist 401 durch die Mondfinsternisse, deren Claudian (bell. Poll. 233—238) erwähnt, ganz sicher beglaubigt (Seeck, Forschungen zur deutschen Geschichte XXIV S. 182). Auch sagt er, dass in dem Jahre, welches dem des Einfalls voranging, ein grosser Komet erschienen sei (a. O. 238—248), und dieser gehört nachweislich in das Jahr 400 (S. 321).

8. Dass Aquileja belagert wurde, sagt Hieron. c. Rufin. III 21 = Migne L. 23 S. 472. Dass Alarich es einnahm, lässt sich aus Claud. bell. Poll. 562: *deploratumque Timavo vulnus* schliessen; denn der Timavus fliesst bei Aquileja ins Meer. Dass die Gothen Städte eroberten, ist auch 213—215 gesagt.

9. Rufin. prolog. in Euseb. bei E. Schwartz, Eusebius II S. 951: *diruptis Italiae claustris Alarico duce Gothorum se pestifer morbus infudit et agros armenta viros longe lateque vastavit.*

11. Claud. bell. Poll. 80—86. 96. 199. 299. 362. 477. 505. 533. 547. 578. de VI cons. Hon. 141. 182. 185. 211.

13. A. Schwegler, Römische Geschichte I S. 388.

15. Claud. bell. Poll. 265. 266; vgl. Varro bei Censor. de die nat. 17, 15. Aus Claud. de VI cons. Hon. 388—392 ergibt sich, dass man der Meinung war, mit dem J. 404 finde ein Jahrhundert der Stadt, das nur das zwölfte sein konnte, sein Ende.

20. Am 19. März 399 zerstörten die Comites Gaudentius und Jovius in Karthago Tempel und Götterbilder (August. de civ. dei XVIII 54. Mommsen, Chronica minora I S. 246). Ähnliche Maassregeln wird man auch in den anderen Provinzen voraussetzen dürfen. Vgl. Cod. Theod. XVI 10, 15. 19.

24. Claud. de cons. Stil. III praef. 19. III 202—216. de VI cons. Hon. 597—599. 653.

28. Claud. bell. Poll. 61. 227—264. Die Mondfinsternisse fielen auf den 17. December 400, den 12. Juni und 6. December 401. F. K. Ginzel, Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Ländergebiet der klassischen Altertumswissenschaften. Berlin 1899 S. 154.

31. Claud. de VI cons. Hon. 531—536. Paulin. Nol. carm. XXVI 104. Dessau 797 = CIL VI 1188—1190.

330, 3. Claud. bell. Poll. 84. de VI cons. Hon. 243. 297.

4. Claud. bell. Poll. 604—615. de VI cons. Hon. 130. 245. 282.

14. Claud. bell. Poll. 296—318.

20. Claud. bell. Poll. 416—429. 568—570.

22. Claud. bell. Poll. 319—363. Da er den Comersee *(Larius)* befuhr, muss er die Strasse eingeschlagen haben, die das Itin. Ant. p. 278 beschreibt.

26. Claud. bell. Poll. 400—403. 414.

30. Da bei der Rückkehr Stilichos die Adda zwischen ihm und Mailand floss (Claud. de VI cons. Hon. 458. 488), kann er nicht zum zweiten Mal über den Splügen, sondern nur über den Brenner gezogen sein.

31. Claud. de VI cons. Hon. 453—490.

331, 2. Claud. bell. Poll. 143: *fregitque furentem cunctando.*

10. Beide Städte nennt Claud. de VI cons. Hon. 202. 203. Pollentia allein 127. 281. bell. Poll. 635. Oros. VII 37, 2. Prud. c. Symm. II 719. Jord. Get. 30, 154. Mommsen, Chronica minora I S. 299. 465. II S. 154.

14. Oros. VII 37, 2: *taceo de Alarico rege cum Gothis suis saepe victo, saepe concluso semperque dimisso.* Dass die Gothen auch bei Pollentia eingeschlossen wurden, ergibt sich aus Claud. bell. Poll. 97: *inclusis aperire fugam.*

16. Oros. VII 37, 2: *taceo de infelicibus illis apud Pollentiam gestis, cum barbaro et pagano duci, hoc est Sauli, belli summa commissa est, cuius inprobitate reverendissimi dies et sanctum pascha violatum est cedentique hosti propter religionem, ut pugnaret, extortum est.*

24. Claud. bell. Poll. 604—615; vgl. 84. de VI cons. Hon. 130. 243—245. 282. 297. An allen diesen Stellen ist erwähnt, dass die Römer die Familien und die Beute der Gothen eroberten, was nur durch die Einnahme ihres Lagers möglich war.

27. Mommsen, Chronica minora I S. 299: *cum utriusque exercitus multa clades existeret, nox finem dedit.* Sowohl die Gothen (Jord. Get. 30, 155) als auch die Römer schrieben sich

den Sieg zu; aber dass die Entscheidung schwankte, gibt selbst Claudian (bell. Poll. 594—597) zu.

30. Claud. de VI cons. Hon. 283—295.

332, 1. Claud. bell. Poll. 96: *consulitur dum, Roma, tibi, tua cura coegit inclusis aperire fugam.* Vgl. de VI cons. Hon. 211.

7. Des Vertrages erwähnt Claudian nur, wo er die Gothen seines Bruches anklagen kann (de VI cons. Hon. 204. 210). Sonst redet er immer davon, dass Stilicho ihrer grossmütig geschont habe; aber da dies freiwillig geschehn sein soll, bedeutet es dasselbe (bell. Poll. 90—123. de VI cons. Hon. 128. 301. 306). Dass bei einem Vertrage die gefangenen Weiber und Kinder zurückgegeben werden mussten, versteht sich von selbst, wenn auch Claudian es so darstellt, als wenn sie noch später in den Händen der Römer geblieben wären (de VI cons. Hon. 243).

16. Claud. de VI cons. Hon. 141—145.

18. Claud. de VI cons. Hon. 215.

19. Claud. de VI cons. Hon. 201. 230—232.

21. Claud. de VI cons. Hon. 217. 238.

24. Claud. de VI cons. Hon. 239—248. 321—323.

25. Claud. de VI cons. Hon. 250—259. 310—315.

27. Claud. de VI cons. Hon. 320; vgl. Oros. VII 37, 2.

28. Claud. bell. Poll. 78. de VI cons. Hon. 156.

32. Procop. bell. Vand. I 2, 9. In Ravenna ist Honorius zuerst am 6. Dezember 402 nachweisbar. Cod. Theod. VII 13, 15; vgl. Claud. de VI cons. Hon. 494.

333, 2. Claud. bell. Poll. 535—543.

11. Oros. VII 37, 3: *taceo de ipsorum inter se barbarorum crebris dilacerationibus, cum se invicem Gothorum cunei duo, deinde Alani atque Huni variis caedibus populabantur.*

13. Claud. de VI cons. Hon. 219—222.

17. Von den Aushebungen reden Gesetze vom 6. December 402 und vom 1. Juli 303 (Cod. Theod. VII 13, 15. VI 27, 13), von den Desertionen, die ihnen folgten, Gesetze vom 24. Februar, 25. Juli und 2. October 403 (Cod. Theod. VII 18, 11—14). Nach diesen Daten müssen die Aushebungen gleich nach der Beendigung des Gothenkrieges begonnen haben.

336, 21. Nestorius, Le livre d'Héraclide de Damas traduit en Français par F. Nau. Paris 1910 S. 95. Der Bischof von Constantinopel schreibt hier in Bezug auf seinen Streit mit dem Bischof von Alexandria: *Nous étions éloignés en toute chose,*

autant qu'Alexandrie est éloignée de Constantinople, et que diffèrent les intérêts de celle-ci et de celle-là.

30. Socrat. VI 2, 1. Sozom. VIII 2, 1. Theodor. h. e. V 27, 1. Theophan. 5892.

337, 12. Chrysost. ad Theod. laps. I 9. 10. de sacerd. IV 2 = Migne G. 47 S. 287. 48 S. 665 und sonst. Als wesentlicher Bestandteil der himmlischen Seligkeit wird ad Theod. laps. I 11 angeführt: οὐκ ἔστιν ἐκεῖ διάβολον δεῖσαι καὶ δαιμόνων ἐπιβουλάς, οὐ γεέννης ἀπειλήν, οὐ θάνατον, οὐ τοῦτον τὸν νῦν, οὐ τὸν πολλῷ τούτου χαλεπώτερον ἐκεῖνον, ἀλλὰ πᾶς ὁ τοιοῦτος λέλυται φόβος.

18. Pallad. dial. 5 = Migne G. 47 S. 18. Socrat. VI 3, 6. Sozom. VIII 2, 6.

21. Pallad. dial. 19 S. 67: ὑβριστὴς ἦν καὶ οὐ μόνον τοὺς πολλοὺς ὑπεχώρει, ἀλλὰ καὶ ἕνα καὶ δύο.

24. Socrat. VI 4, 6. Sozom. VIII 9, 5. 6. Phot. cod. 59 p. 18 b 1. 19 a 1. Pallad. dial. 12 S. 39; vgl. 5 S. 18: νεκροῦται τὰ ὑπὸ γαστέρα.

33. Chrysost. de sacerd. VI 12 = Migne G. 48 S. 687: ἀλλ' οὐχὶ καὶ τὴν ὀργὴν ὁμοίως δυνατὸν διαφυγεῖν, καίτοι γε τῶν παροξυνόντων οὐκ ὄντων. μνήμη γὰρ πολλάκις ἀνδρῶν ἀτόπων προσπεσοῦσα καὶ τῶν ὑπ' αὐτῶν γενομένων ἐξοιδεῖν μοι τὴν καρδίαν ποιεῖ. Vgl. III 13. Socrat. VI 3, 13. 4, 2. 15, 2. Sozom. VIII 3, 2.

34. Chrysost. de virg. 27 = Migne G. 48 S. 551 heisst es über die Behauptung der Jungfrauenschaft: οἶδα τὴν βίαν τοῦ πράγματος, οἶδα τῶν ἀγωνισμάτων τούτων τὸν τόνον, οἶδα τοῦ πολέμου τὸ βαρύ.

338, 2. Chrysost. de sacerd. III 9. VI 8. de virg. 46. Unter den Gefahren und Widerwärtigkeiten, die den Bischof bedrohen, erscheinen de sacerd. VI 12 auch αἱ συνεχεῖς τῶν γυναικῶν ἐντεύξεις.

12. Socrat. VI 3, 1. 4. Sozom. VIII 2, 5. 7. Die Nachricht wird dadurch bestätigt, dass auch nach Johannes selbst (ad vid. iun. 2 = Migne G. 48 S. 601) sein Lehrer Heide war.

18. Pallad. dial. 5 = Migne G. 47 S. 19.

27. Pallad. a. O. Socrat. VI 2, 2. Sozom. VIII 2, 1.

34. Pallad. a. O. Sozom. VIII 2, 15 ff.

339, 9. Socrat. VI 2, 4. Sozom. VIII 2, 14. Theodor. h. e. V 27, 1.

11. Socrat. VI 2, 5—10. 5, 11. Sozom. VIII 2, 17—20. 12, 2. Pallad. a. O.

22. Socrat. VI 2, 11.

29. Chrysost. de sacerd. III 1 = Migne G. 48 S. 641 sagt von dem Bischofsamt τοσοῦτον ἀνωτέρω βασιλείας ἕστηκεν, ὅσον πνεύματος καὶ σαρκὸς τὸ μέσον. Vgl. III 4.

31. Chrysost. de sacerd. III 5 = Migne G. 48 S. 643.

340, 28. Chrysost. de sacerd. II 2. 3. VI 1.

341, 17. Socrat. VI 3, 14. 4, 1. 16, 4. Pallad. dial. 19 = Migne G. 47 S. 67. Sozom. VIII 18, 3.

342, 6. Socrat. VI 4, 1—4. Sozom. VIII 3, 1. Pallad. dial. 5 S. 20. Unter den Anklagen, die später gegen Johannes erhoben wurden, standen die zahlreichen Absetzungen seiner Kleriker in erster Linie. Phot. cod. 59.

12. Socrat. VI 5, 1. 9. Sozom. VIII 2, 12. 7, 4. Pallad. dial. 4—6. 8. 18. = Migne G. 47 S. 16. 20. 21. 27. 67.

16. Marc. diac. vit. S. Porphyrii 37.

21. Pallad. dial. 5 = Migne G. 47 S. 20.

30. Socrat. VI 4, 8. Sozom. VIII 2, 12. 5, 1. 2.

33. Theodor. h. e. V 33, 2.

34. Theodor. h. e. V 30.

343, 6. Socrat. VI 8, 6. Sozom. VIII 8, 4.

7. Socrat. VI 8, 8. Sozom. VIII 8, 4. 5. Marc. diac. vit. S. Porph. 37.

10. Marc. diac. a. O.: ἐγὼ μὲν οὐκ ἰσχύω τῷ βασιλεῖ λαλῆσαι· παρώργισεν γὰρ αὐτὸν κατ᾽ ἐμοῦ ἡ βασίλισσα, διότι ἐνεκάλεσα αὐτῇ χάριν κτήματος οὗ ἐπιθυμήσασα ἁφήρπασεν. Dies spielt zu der Zeit, wo Eudoxia hochschwanger ist (39), kurz ehe sie ihren Sohn gebiert (44), was am 10. April 401 geschah (S. 326).

17. Der Eunuche Amantius, Castrensis der Kaiserin, erscheint bei Marc. diac. vit. S. Porph. 37 als Freund und Helfer des Bischofs.

21. Sozom. VIII 6, 6 ff.

28. Unter den Anklagen gegen Johannes steht auch: ὅτι ἐπιβαίνει ἀλλοτρίαις ἐπαρχίαις καὶ χειροτονεῖ ἐπισκόπους (Phot. cod. 59 p. 19 a 15).

34. Sozom. VIII 3, 2: οὐ μόνον δὲ τὴν ὑπ᾽ αὐτὸν ἐκκλησίαν, ἀλλ᾽ ὡς ἀγαθὸς καὶ μεγαλόφρων καὶ τὰς ἁπανταχοῦ ἐπανορθοῦν ἐσπούδαζεν.

344, 2. In diesem Sinne durften ihm seine Feinde nicht ganz mit Unrecht φιλαρχία vorwerfen. Pallad. dial. 13 S. 47.

8. Pallad. dial. 13—15 = Migne G. 47 S. 47—51.

16. Socrat. VI 11, 8. 9.

17. Pallad. dial. 14 = Migne G. 47 S. 50.

18. Die Anklage gegen Antoninus erfolgte in der 13. Indiction (Pallad. dial. 13 S. 47), die mit dem 1. September 399 begann, zu einer Zeit, da Gainas Constantinopel noch bedrohte (14 S. 49), also vor dem 12. Juli 400 (S. 324). Der Hochsommer trat erst ein, als die Untersuchung schon längere Zeit im Gange war (14 S. 50). Nach Ephesus reiste Johannes im zweiten Jahre nach jener Anklage (15 S. 51) im Winter (14 S. 50: χειμερίας τῆς ὥρας). Er selbst sagt in der Predigt, die er nach seiner Rückkehr hielt (Migne G. 52 S. 421ff.), dass er mehr als 150 Tage seiner Gemeinde ferngeblieben und erst einige Zeit nach dem Osterfeste heimgekehrt sei. Danach muss er Ende 401 oder Anfang 402 aus Constantinopel abgereist sein.

21. Pallad. dial. 14. 15 = Migne G. 47 S. 50. 52.

22. Socrat. VI 11, 8—10. 15, 8. 17, 1. 19, 7. Sozom. VIII 6, 2. 19, 2. Phot. cod. 59 p. 17b 34. Pallad. dial. 15 S. 52.

24. Pallad. dial. 13. 15. 20 S. 47. 51. 52. 81.

26. Socrat. VI 11, 10. 19, 7.

28. Nach Sozom. VIII 6, 1 wurden im Ganzen 13 Bischöfe abgesetzt; ein Brief des Theophilus sprach von 16 (Pallad. dial. 13. 15 S. 47. 52). Ich halte die kleinere Zahl für wahrscheinlicher, habe aber doch im Text einen unbestimmten Ausdruck gewählt, der auf beide Überlieferungen passt. Vgl. Socrat. VI 15, 7. 8. Sozom. VIII 6, 9. Phot. cod. 59 p. 19a 16. b 9. Dass Palladius nur von den sechs ersten Absetzungen redet, beweist nichts gegen die Tatsächlichkeit der sieben oder zehn übrigbleibenden, weil er alles totzuschweigen pflegt, was seinem Helden ungünstig scheinen könnte.

345, 16. Socrat. VI 11. Sozom. VIII 10. Palladius zählt Severianus zu den erbittertsten Gegnern des Johannes (dial. 3. 4. 6. 8. 9. S. 13. 14. 16. 21. 27. 29. 31. 32. 33), verschweigt aber die Geschichte ihres Konfliktes, offenbar weil sie für seinen Helden nicht ehrenvoll war.

346, 12. In der Rede des Johannes über den Frieden mit Severianus, die nur in lateinischer Übersetzung erhalten ist, heisst es (Migne G. 52 S. 426): *multa dudum tristia gesta sunt in ecclesia, deum confiteor; sed non laudo perturbationes, seditiones non amplector.* Danach scheinen die Krawalle von Anhängern des Johannes ausgegangen zu sein. Darauf bezieht sich wohl auch die Anklage, die später gegen ihn erhoben wurde: ὅτι κατὰ Σεβηριανοῦ συσκευὴν ἐποιήσατο κινήσας κατ' αὐτοῦ τοὺς δεκανούς (Phot. cod. 59 p. 18a 11). Die Decani waren Türhüter, Stab-

träger und Botenläufer der Kaiserin (Pauly-Wissowa IV S. 2246) und mögen bei dem Krawall als Spitzführer gedient haben.

33. Socrat. VI 7, 1—10. 10, 1. 2. Sozom. VIII 11. Dass Theophilus seine Meinung geändert hatte, bestätigt auch Pallad. dial. 6 S. 21, indem er berichtet, man habe ihm den Spitznamen ἀμφαλλάξ gegeben.

348, 19. Socrat. VI 7, 11. 20. Sozom. VIII 12, 1. Pallad. dial. 6 S. 23.

24. Socrat. VI 7, 13. Sozom. VIII 12, 2. Pallad. dial. 7 S. 23.

349, 1. Socrat. VI 2, 5—10. 5, 11. Sozom. VIII 2, 17—20. 12, 2.

3. Pallad. dial. 5 S. 22. Sozom. VIII 12, 4ff. Da diese Erzählung durch zwei von einander unabhängige Zeugen beglaubigt ist, halte ich sie für zuverlässiger, als die anderen Erklärungen, die für die Verfeindung des Theophilus mit Isidorus und den Langen gegeben werden. Socrat. VI 7, 14—17. 9, 2—9. Sozom. VIII 12, 4.

350, 1. Socrat. VI 7, 19—29. VII 14, 1. Sozom. VIII 12, 11. 12

6. Pallad. dial. 7. 16. 17 = Migne G. 47 S. 23. 24. 56. 59. Socrat. VI 7, 29.

14. Pallad. dial. 7 S. 24. Sozom. VIII 13, 1—3.

32. Sozom. VIII 3, 3. 4. Pallad. dial. 6 S. 22. Socrat. V 15, 4.

351, 9. Migne G. 48 S. 701ff.

15. Pallad. dial. 6. 7 S. 21. 24. 25. Socrat. VI 9, 10. Sozom. VIII 13, 3. 4.

31. Pallad. dial. 17 S. 58ff.

352, 2. Pallad. dial. 7 S. 25: γυναῖκες δὲ φιλόθεοι ἐπήρκουν αὐτοῖς τὴν δίαιταν. Vgl. 16. 17 S. 56. 57. 60.

5. Sozom. VIII 13, 4. 5.

10. Pallad. dial. 8 = Migne G. 47 S. 26.

20. Nach Pallad. dial. 7 S. 24 drohen die Mönche dem Johannes, wenn er ihnen nicht helfe, werde ihnen nichts übrig bleiben, als die Schandtaten des Theophilus zur Schmach der Kirche vor den Kaiser zu bringen (οὐδὲν λοιπὸν παρ' ἡμῶν ὑστερεῖται τῷ βασιλεῖ προσελθόντας ἀναδιδάξαι τὰς αὐτοῦ κακοπραγίας ἐπὶ ὕβρει τῆς ἐκκλησίας). Johannes selbst schreibt an Theophilus, wenn dieser nicht nachgebe, werde er nicht im Stande sein, die Mönche von der Anrufung des Hofes zurückzuhalten (7 S. 25: οὐ γὰρ ἀνέχονταί μου ἀποστῆναι τοῦ στρατοπέδου. Dies ist die übliche Übersetzung des lateinischen *comitatus,* was den Kaiserhof bedeutet. Bd. I S. 22). Das Eingreifen der kaiserlichen Gewalt suchte er also nach Möglichkeit zu verhüten.

27. Pallad. dial. 7. 8 S. 25. 26. Phot. cod. 59 p. 18a 32. 19a 23.

353, 4. Sozom. VIII 14, 6: αὐτὸς δὲ πεζὸς ἐποιεῖτο τὴν πορείαν. Pallad. dial. 8 S. 26: διὰ τὴν Θεοφίλου βραδυτῆτα.

9. Protestantische Realencyklopädie V^3 S. 417 ff.

21. Socrat. VI 10. Sozom. VIII 14, 1—4; vgl. Pallad. dial. 16 S. 56.

354, 15. Sozom. VIII 14, 6.

16. Socrat. VI 12. 14, 1—4. Sozom. VIII 14, 7—10. Phot. cod. 59 p. 18b 40.

32. Unter den Anklagepunkten, auf die hin Johannes verurteilt wurde, lautet der sechste: ὅτι τὸν ἅγιον Ἐπιφάνιον λῆρον ἐκάλει καὶ δαιμονιάριον. Phot. cod. 59 p. 18a 10.

355, 12. Sozom. VIII 15, 1—4.

356, 11. Socrat. VI 14, 5—7. Sozom. VIII 14, 11. 15, 5.

28. Socrat. VI 14, 12. Sozom. VIII 15, 5. Polyb. vit. S. Epiph. 66. Das Datum im griechischen Menologium Migne G. 41 S. 21. Epiphanius ed. Dindorf I S. 81.

357, 3. Socrat. VI 15, 1. Sozom. VIII 16, 2.

6. Socrat. VI 15, 2—4. Sozom. VIII 16, 1. Zosim. V 23, 2. Pallad. dial. 8 S. 27; vgl. 6 S. 21: πλέκουσι διαβολὰς κατὰ τοῦ Ἰωάννου, μεταποιήσαντες αὐτοῦ τινας ὁμιλίας εἰς ὕθλους κατὰ τῆς βασιλίσσης καὶ ἑτέρων τῶν ἐν τῇ αὐλῇ τοῦ βασιλέως.

10. Socrat. VI 4, 9 unterscheidet in den Reden des Johannes οἵ τε ἐκδοθέντες παρ' αὐτοῦ λόγοι καὶ οἱ λέγοντος αὐτοῦ ὑπὸ τῶν ὀξυγράφων ἐκληφθέντες. Unter seinen erhaltenen Reden machen mehrere den Eindruck, dass sie nicht von ihm selbst herausgegeben, sondern nur durch eilige und fehlerhafte Nachschriften überliefert sind.

16. Chrysost. cum iret in exilium 2 = Migne G. 52 S. 437: ἑσπέρας ἐκάλει με τρισκαιδέκατον ἀπόστολον καὶ σήμερον Ἰούδα προσεῖπε.

21. Socrat. VI 15, 5. Sozom. VIII 16, 2.

23. Zosim. V 23, 2.

26. Pallad. dial. 3 = Migne G. 47 S. 14.

27. Zosim. a. O. Unter den Anklagen gegen Johannes steht an elfter Stelle: ὅτι Ἰωάννην τὸν κόμητα ἐν τῇ στάσει τῶν στρατιωτῶν αὐτὸς κατεμήνυσεν (Phot. cod. 59 S. 18a 19). Bei der στάσις τῶν στρατιωτῶν habe ich früher (Pauly-Wissowa VI S. 920) an den Aufstand des Gainas gedacht; doch würde, wenn er gemeint wäre, wohl στάσις τῶν Γότθων stehen. Auch ist es nicht wahrscheinlich, dass der Bischof vor der Verbannung des Johannes mit dem Heere, das damals noch jenseit des Bosporus

stand, in Verbindung getreten sei. Es handelt sich also wohl um einen Soldatenaufruhr, von dem wir sonst nichts wissen; solche kamen ja häufig genug vor.

30. Dass die Frage nach dem Vorrange von Constantinopel oder Alexandria bei dem Streit eine Rolle spielte, deutet Pallad. dial. 20 S. 81 an, indem er von dem Teufel sagt: ἐξοίστρησε τοὺς προεστῶτας τῆς ἐκκλησίας εἰς ἀλληλοκτονίαν φιλοκαθεδρίας καὶ πρωτοκαθεδρίας πάθει, δι' ὧν εἰργάσαντο τὸ σχίσμα.

358, 14. Pallad. dial. 2. 7. 8 = Migne G. 47 S. 8. 26. 29.

18. Johannes bei Pallad. dial. 2 S. 9.

359, 9. Pallad. dial. 2 S. 8: ἔξω που τῆς πόλεως ἀπελθὼν ηὐλίζετο. S. 9: πέραν, ἔνθα διέτριβεν.

11. Phot. cod. 59 p. 17b 30. Socrat. VI 15, 9. 19, 4. Sozom. VIII 27, 2.

16. Pallad. dial. 7 = Migne G. 47 S. 26.

19. Pallad. dial. 2. 8 S. 9. 29. Sozom. VIII 17, 7.

20. Pallad. dial. 8 S. 27: ἐπὶ τὸ χεῖρον διαστρέψας τοὺς πλείονας τοῦ κλήρου. Vgl. 2 S. 9. Phot. cod. 59 p. 19a 35.

23. Pallad. dial. 2. 4. 8 S. 9. 16. 27. Phot. cod. 59.

25. Stilting, Acta Sanctorum. Sept. IV S. 591.

26. Socrat. VI 15, 14. Sozom. VIII 17, 2. Pallad. dial. 8 S. 28. Vgl. Theodor. h. e. V 34, 3.

27. Chrysost. post reditum 2 = Migne G. 52 S. 443: καὶ τοιαῦτα ἠπείλουν δεδοικότες ὑμῶν τὴν ἀνδρείαν καὶ τῆς ἀγάπης τὸ φίλτρον καὶ τὸν πόθον τὸν περὶ ἐμέ. οὐδὲν τολμῶμεν, φησίν, ἐν τῇ πόλει· δότε ἡμῖν αὐτὸν ἔξω. Vgl. Phot. cod. 59 p. 19a 12: ὅτι τοῖς λαοῖς ὑποβάλλει στασιάζειν κατὰ τῆς συνόδου.

28. Pallad. dial. 3. 8 S. 12. 29. Mommsen, Chronica minora II S. 67, 403, 3. Von den 45 Bischöfen, die das Urteil der Synode unterschrieben (Phot. cod. 59 p. 19b 5), werden 9 Überläufer aus dem Lager des Johannes gewesen sein; denn dass es solche gab, bezeugt Sozom. VIII 17, 9.

29. Pallad. dial. 3 S. 12; vgl. 2. 8 S. 8. 27. Sozom. VIII 14, 5.

31. Phot. cod. 59 p. 17b 29. Pallad. dial. 3. 4. 6. 8. 9 S. 13. 14. 16. 21. 27. 29. 31. 32. 33.

34. Die Zahl 42 nennt Pallad. dial. 9 S. 32. An den andern Stellen (1. 2. 8. 9 S. 8. 11. 27. 29. 31. 32. 33) ist sie zu 40 abgerundet.

360, 4. Pallad. dial. 8 S. 29; vgl. 2 S. 9. 12. Phot. cod. 59 p. 18b 14. Socrat. VI 15, 16. Sozom. VIII 17, 8.

12. Phot. cod. 59 p. 18 b 13. Socrat. VI 15, 16. Sozom. VIII 17, 10.

14. Pallad. dial. 8 S. 30; vgl. S. 26. 27.

18. Sozom. VIII 17, 4—6. Socrat. VI 15, 13. 16, 3.

29. Joh. Chrys. ante exil. 3 = Migne G. 52 S. 430: τοσαύτας ἡμέρας ἠγρυπνήσατε. Vgl. Socrat. VI 15, 19.

31. Die Rede ist in zwei Redaktionen erhalten, die beide nicht von Johannes selbst herausgegeben, sondern von seinen Zuhörern teils stenographiert, teils aus dem Gedächtnis niedergeschrieben sind (Migne G. 52 S. 427 und 435; vgl. Socrat. VI 4, 9). Sie stimmen daher nur in einzelnen besonders auffälligen Stichworten überein, weil der eine diesen, der andere einen anderen Satz aufgefangen hat; um so besser aber ergänzen sie einander und dürfen, wenn auch nicht im genauen Wortlaut, so doch dem Sinne nach, beide als echt betrachtet werden.

33. Joh. Chrys. ante exil. 3: μηδεὶς ὑμᾶς θορυβείτω· ταῖς εὐχαῖς προσέχετε. Diese Stelle und manche andere, die man für minder bedeutsam hielt, ist von den Stenographen wahrscheinlich stark verkürzt worden.

361, 4. Die Stelle über Jesabel und Herodias kehrt in beiden Redaktionen wieder (S. 431. 437), und auch Pallad. dial. 8 S. 30 erwähnt ihrer, scheint sie aber durch einen naheliegenden Gedächtnisfehler auf die Predigt zu beziehen, die Johannes schon vor der Synode gegen Eudoxia gehalten hatte (S. 357).

24. Socrat. VI 15, 18. Sozom. VIII 18, 1. Zosim. V 23, 4.

25. Zosim. V 23, 4. 5. Dass unter denen, die in dem Kampfe fielen, sich zahlreiche Mönche befanden, ergibt sich auch aus Joh. Chrys. post reditum 1 = Migne G. 52 S. 443: τί τὰ μοναστήρια διέφθειρας; βαρβάρων ἔφοδον ἐμιμήσω.

26. Pallad. dial. 9 S. 30: κόμητος ἀποσταλέντος σὺν στρατιωτικῇ βοηθείᾳ. S. 31: ἐξώσθη ὑπὸ τοῦ κόμητος.

27. Joh. Chrys. post reditum 2 = Migne G. 52 S. 444.

29. Zosim. V 23, 5. Joh. Chrys. a. O.

33. Sozom. VIII 18, 2. Socrat. VI 15, 20: τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ μετὰ τὴν καθαίρεσιν. Bei solchen Terminbestimmungen pflegt der Anfangstag und der Endtag mitgezählt zu werden. Danach darf man annehmen, dass als erster Tag der der Verurteilung gezählt wurde, als zweiter der des Strassenkampfes, und dass folglich am nächsten die Auslieferung stattfand.

362, 2. Pallad. dial. 2 S. 9. Joh. Chrys. post reditum 4.

4. Sozom. VIII 18, 3. 4. Socrat. VI 16, 4. 5.

18. Pallad. dial. 9 S. 30: μέσης δὲ διαγενομένης ἡμέρας μιᾶς συνέβη θραῦσίν τινα γενέσθαι ἐν τῷ κοιτῶνι· φοβηθέντες ἐκ τούτου δι' οἰκείου νοταρίου ἀκαλοῦνται τὸν Ἰωάννην μετὰ ἡμέρας ὀλίγας, ἀποδόντες τῷ οἰκείῳ θρόνῳ. Flaccilla war am 17. Juni 397 geboren; ihr folgte Pulcheria am 19. Januar 399 (Mommsen, Chronica minora II S. 65. 66). Wenn Philostorg. XI 6 darin genau ist, dass Eudoxia mit zwei Kindern vor ihren Gatten trat, um den Sturz des Eutropius zu erwirken, müssen beide im Sommer 399 noch gelebt haben. Andererseits steht fest, dass Flaccilla nicht zu Jahren gekommen ist, wahrscheinlich ihren Vater, der 408 starb, nicht überlebt hat (Sozom. IX 1, 1. Chron. Pasch. 396; vgl. G. Sievers, Studien zur Geschichte der römischen Kaiser S. 421). Danach ist die Vermutung sehr naheliegend, dass jene θραῦσις ἐν τῷ κοιτῶνι ihr Tod oder ihre tödliche Erkrankung war. Sie wird dadurch bestätigt, dass vor der zweiten Verbannung des Johannes einer seiner Anhänger der Kaiserin zuruft: Εὐδοξία, φοβήθητι τὸν θεὸν ἐλεήσασά σου τὰ τέκνα (Pallad. dial. 9 S. 33). Denn dies erscheint am sinnvollsten, wenn sie nach der ersten Verbannung an ihren Kindern, d. h. durch den Tod des einen derselben, schon gestraft worden war. Eine ganz ähnliche Wirkung, die durch den Tod eines Kindes herbeigeführt war, haben wir ja schon bei Valens beobachten können (S. 81). — Nach Theodor. h. e. V 34, 5 wurde die Sinnesänderung der Kaiserin durch ein grosses Erdbeben herbeigeführt: aber da keine der besser unterrichteten Quellen etwas davon weiss, ist auf diese Nachricht nichts zu geben. Wahrscheinlich ist sie aus der Rede des Joh. Chrys. ante exil. 1. 2 = Migne G. 52 S. 429 geschöpft, wo allerdings von einem Erdbeben die Rede ist; aber dieses war schon im Jahre 402 eingetreten (Mommsen II S. 67).

25. Joh. Chrysost. post reditum 4. Sozom. VIII 18, 5.

363, 4. Pallad. dial. 9 = Migne G. 47 S. 30: ἐζήτει γὰρ ἡ πόλις αὐτὸν θαλασσῶσαι.

6. Sozom. VIII 19, 2. Socrat. VI 17, 4. 5. Die Ägypter, die den Theophilus verteidigten, waren ohne Zweifel dieselben, die ihn bei seiner Ankunft in Constantinopel mit Händeklatschen begrüsst hatten. Pallad. dial. 8 S. 26: ὑπὸ τοῦ ναυτικοῦ κατακροτούμενος στίφους. Vgl. Joh. Chrys. post red. 5: οἱ ναῦται οἱ μεθ' ὑμῶν καθ' ὑμῶν γεγόνασιν, οἵτινες τὸν πόλεμον τῷ πλοίῳ κατεσκεύασαν.

11. Sozom. VIII 19, 3: ἤδη τοῦ χειμῶνος ἀρχομένου. Socrat. VI 17, 6. Pallad. dial. 2. 9. Joh. Chrys. post reditum 3 = Migne G. 47 S. 10. 30. 52 S. 445; vgl. 440. 442.

12. Joh. Chrys. post red. 5: βοᾶτε „ἔξο τὸν κλῆρον καὶ ἄλλον κλῆρον τῇ ἐκκλησίᾳ.“ τίς χρεία βοῆς; ἀπῆλθον καὶ ἀπηλάθησαν, μηδενὸς διώκοντος ἐφυγαδεύθησαν.

13. Joh. Chrys. post red. 4 = Migne G. 52 S. 445.

16. Pallad. dial. 9 S. 30. Socrat VI 16, 6. Sozom. VIII 18, 5.

20. Joh. Chrys. post red. 3. Theodor. h. e. V 34, 6.

23. Joh. Chrys. post red. 4 = Migne G. 52 S. 446.

33. Sozom. VIII 18, 6. 7. Socrat. VI 16, 7—9.

364, 10. Pallad. dial. 2. 9 = Migne G. 47 S. 10. 31.

13. Socrat. VI 16, 9—12. Sozom. VIII 18, 7. 8.

31. Joh. Chrys. bei Pallad. dial. 2 S. 10: ἦσαν δὲ καὶ τινες Σύροι τῶν τότε μετ' αὐτοῦ παρόντων ἐνταῦθα ἀπολειφθέντες, οἱ κοινῇ μετ' αὐτοῦ τὸ πᾶν ἐδραματούργησαν. Bei den Syrern, die mit Theophilus zusammengewirkt hatten, muss in erster Linie an Severianus gedacht werden.

365, 7. Pallad. dial. 9 = Migne G. 47 S. 30.

9. CIL. III 736 mit den dort angeführtnn Stellen.

11. Socrat. VI 18. Sozom. VIII 20. Theophan. 5898. Die Predigt ist bei Migne G. 59 S. 485 abgedruckt. Die Zweifel an ihrer Echtheit halte ich für unberechtigt: denn da Johannes Syrer war, ist es sehr wahrscheinlich, dass er die Reden des Ephräm kannte, und dass er eine davon für seine eigene ausbeutete, hat gar nichts Auffälliges. Derartige Plagiate kommen in der antiken Literatur unzählige Mal vor und wurden von keinem als Unredlichkeit betrachtet.

366, 11. Joh. Chrys. bei Pallad. dial. 2 = Migne G. 47 S. 10.

19. Pallad. dial. 9 = Migne G. 47 S. 30. 31.

367, 7. Pallad. a. O. Socrat. VI 18, 8. Sozom. VIII 20, 4.

27. Pallad. dial. 9 S. 32. Socrat. VI 18, 12. Sozom. VIII 21, 1.

33. Pallad. a. O.: ἐξέωσαν αὐτὸν κελεύσαντες τέως διάγειν ἐν τῷ ἐπισκοπείῳ, τὸ ἐνδεχόμενον τῆς τοῦ θεοῦ ὀργῆς προσδοκῶντες, ἵνα, ἐὰν μὲν συμβῇ τι περὶ αὐτοὺς λυπηρόν, θᾶττον αὐτὸν εἰσαγαγόντες εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἐξιλεώσωνται τὸ θεῖον, εἰ δὲ μή, ἵνα πάλιν ἐπιθῶνται ὡς Φαραὼ τῷ Μωυσῇ. Vgl. Sozom. VIII 21, 1.

368, 16. Anthemius ist vom 29. Januar bis zum 30. Juli 404 als Magister Officiorum nachweisbar (Cod. Theod. XVI 4, 4. VI 27, 14. X 22, 5). Er muss also der μάγιστρος gewesen sein, der die Armigeri (ὁπλοφόροι, vgl. Not. Dign. Or. V 35. VII 26)

unter Führung des Lucius nach den Constantianischen Thermen schickte. Pallad. dial. 9 S. 33. Vgl. 2 S. 10. Sozom. VIII 21, 1—4. Socrat. VI 18, 13. Epist. imper. 38, 3.

24. Pallad. dial. 9 S. 34: διατάγματα δὲ ἀλλεπάλληλα κατὰ τόπον προετίθεντο διαφόρους ἀπειλὰς περιέχοντα ἐπὶ ἀρνήσει τῆς κοινωνίας Ἰωάννου.

26. Socrat. VI 18, 15. Sozom. VIII 21, 4.

31. Sozom. VIII 21, 1. Socrat. VI 18, 13. 16.

34. Socrat. VI 18, 18. Die neun oder zehn Monate des Palladius (dial. 9 S. 32) können nur vom September 303, in dem die Synode von Drys stattfand, bis zum 20. Juni 404 gerechnet sein, wenn auch der Wortlaut der Stelle zu einer anderen Deutung zu führen scheint.

369, 1. Pallad. dial. 10 = Migne G. 47 S. 35.

7. Socrat. VI 18, 17—19. Sozom. VIII 22, 3—5. Pallad. dial. 3. 10 S. 13. 35. Mommsen, Chronica minora II S. 68. Epist. imper. 38, 6.

14. Pallad. dial. 3. 11 S. 13. 36. 37. Sozom. VIII 22, 6. 27, 8. 9.

20. Pallad. dial. 11 S. 38. Sozom. VIII 28, 2.

21. Socrat. VI 21, 1. Sozom. VIII 28, 3. Pallad. a. O.

31. Pallad. dial. 9 S. 32: βασιλεῦ, ἐπὶ τὴν κεφαλὴν ἡμῶν ἡ Ἰωάννου καθαίρεσις. Ebenso 10 S. 34.

370, 4. Socrat. VI 19, 5. Sozom. VIII 27, 1. Mommsen, Chron. min. II S. 68.

10. Phot. cod. 77 p. 54a 2: ἡ δὲ τοῦ βασιλεύοντος Ἀρκαδίου γυνὴ κατὰ γαστρὸς ἔχουσα καὶ ἀμβλώσασα τὸν βίον ἀπέλιπεν.

12. Mommsen a. O.: ἐτελεύτησεν Εὐδοξία Αὔγουστα — πρὸ α' νωνῶν Ὀκτωβρίων ἡμέρᾳ ε'. Das Datum kann nicht angefochten werden, weil im J. 404 der 6. October wirklich der fünfte Wochentag war. Wenn Socrat. VI 19, 6, den Sozom. VIII 27, 1 ausschreibt, den Tod der Kaiserin auf den vierten Tag nach dem grossen Hagel (30. September) setzt, so wird dies auf einem Versehen beruhen. Jedenfalls fand auch er in seiner Quelle *prid. non. Octob.*, meinte aber fälschlich, im October, wie in so vielen anderen Monaten, seien die Nonen der fünfte Tag, und gelangte so auf den vierten.

371, 5. Der Brief des Johannes bei Pallad. dial. 2 ist vor seiner Verbannung aus Constantinopel, aber nach den Kämpfen des Osterfestes geschrieben. Nur wenige Tage vor demselben kam der des Theophilus in Rom an (Pallad. dial. 1 S. 8), kann also auch nicht vor Anfang 404 abgefasst sein.

372, 10. Pallad. dial. 1. 2 = Migne G. 47 S. 8. 12. Epist. imper. 38, 8.

28. Pallad. dial. 3 S. 12. Sozom. VIII 26, 17. 18.

373, 3. Pallad. dial. 3 S. 13; vgl. Sozom. VIII 26, 14. 15.

11. Pallad. a. O. Der Text der Briefe bei Sozom. VIII 26.

19. Der Brief ist abgedruckt bei O. Guenther, Epistulae imperatorum pontificum aliorum. Wien 1895 S. 85 ff.

22. Pallad. dial. 3 S. 13; vgl. Sozom. VIII 22, 7. 24, 12.

28. Pauly-Wissowa I S. 2365.

31. Synes. epist. 66. In der Datierung dieses Briefes und damit auch der Amnestie weiche ich von Grützmacher (Synesios von Kyrene S. 131) ab, und zwar aus folgenden Gründen. Synesius wurde Bischof in einem Jahre, in dem das Osterfest auf den 19. Pharmuthi = 14. April fiel (Synes. epist. 13). Dadurch ist die Auswahl auf die Jahre 407 und 412 beschränkt, und Grützmacher entscheidet sich für das letztere. Nun heisst es aber in unserem Briefe: οὔτε ἤδη μοι καθήκει πολλὰ μεμαθηκέναι πέρυσιν οὔπω γεγονότι τοῦ καταλόγου. Wenn jemand schreibt: „Das Jahr, in dem ich mein Bistum angetreten habe, ist noch nicht (οὔπω) zu Ende", so liegt doch darin, dass es seinem Ende ganz nah ist. Dies passt vortrefflich zum Jahre 407; denn der Tod des Chrysostomus, der am 14. September dieses Jahres eintrat (S. 369) und erst lange Monate später in der Cyrenaica bekannt werden konnte, ist in diesem Briefe schon erwähnt. Setzen wir ihn dagegen 412, so könnte er spätestens im Anfang des Herbstes geschrieben sein; denn Theophilus starb schon am 15. Oktober 412 (Socrat. VII 7, 1), also lange vor dem Ende dieses Jahres, und doch ist der Brief an ihn gerichtet. Dass wir hier das πέρυσιν οὔπω nicht zu scharf interpretiert haben, ergibt sich auch aus einer andern Stelle, wo es wieder vorkommt. In der Fastenzeit, also um den Märzmonat, als Synesius schon Bischof war, bekleidete Anysius noch das Ducat von Libyen (Synes. epist. 14). Ihm folgte Innocentius, und dieser hatte Zeit gehabt, sich als Feldherr gründlich zu blamieren, ehe Synesius gegen ihn die zweite Katastasis schrieb. Das geschah nach ihrer Überschrift, als Gennadius Praeses war; dessen Nachfolger Andronicus kann ihn also nicht vor dem Sommer desselben Jahres abgelöst haben. Nachdem dieser viele Grausamkeiten begangen hatte, entschloss sich Synesius nach langem Zögern, ihn mit dem Kirchenbanne zu bestrafen. Dies kann also kaum sehr lange vor dem Ende des Jahres ge-

schehen sein. Demgemäss sagt Synesius, er habe es getan, als er οὔπω πέρυσιν Bischof geworden war (epist. 72 p. 219a). Setzen wir dies in das Jahr 412, so müsste auch der Bannspruch später als der Tod des Theophilus oder höchstens mit ihm gleichzeitig sein. Nun verfiel aber längere Zeit nachher Andronicus einer weltlichen Strafe, die Synesius für ungerecht hielt, und dieser suchte ihm durch einen Brief an Theophilus Begnadigung zu erwirken (epist. 90). Daraus ergibt sich mit Sicherheit, dass die Bischofsweihe des Synesius und der Streit mit Andronicus nicht in das Jahr 412, sondern nur 407 angesetzt werden können. Im 66. Briefe, der am Ende dieses Jahres geschrieben ist, heisst es: τουτὶ μὲν ἔτος ἤδη τρίτον ἐξήκει μετὰ τὴν ἀμνηστίαν. Mithin fällt die Amnestie in das Ende des Jahres 404, also in die Zeit unmittelbar nach dem Tode der Eudoxia.

374, 6. Pallad. dial. 1. 3. 19. 20 S. 7. 13. 70. 71. Sozom. VIII 23, 4. 24, 11. 26, 11. 19.

9. Const. Sirm. 2. De Rossi, Inscriptiones christianae urbis Romae I 537—540. 542. 558. Das Fehlen des Anthemius in der Jahresbenennung ist nicht etwa daraus zu erklären, dass sein Consulat erst nach dem 1. Januar 405 in Rom bekannt geworden wäre. Denn die Denkmäler, die Stilicho allein als Consuln nennen, reichen bis in den December 405, ja sogar, weil sich auch ein Postconsulat darunter befindet, bis in den October 406. Dass eine vereinzelte Inschrift (De Rossi I 541) auch den Namen des Anthemius enthält, muss auf ganz besonderen Verhältnissen beruhen. Vielleicht ist sie von einem Orientalen gesetzt, der zu den Anhängern des Theophilus gehörte.

12. Pallad. dial. 3 = Migne G. 47 S. 14ff. Sozom. VIII 28, 1. 2.

31. Sozom. VIII 23, 2. 3.

375, 7. Olymp. frg. 3. Im Jahre 405 fragt Synesius bei seinem Bruder an, τίνα τὰ κατὰ τὸ θρυλούμενον ἀπόρρητον ἀπὸ τῆς ἑσπέρας (epist. 109. Über die Zeit des Briefes s. Seeck, Philolog. LII S. 473ff.). Dies kann sich nicht, wie G. Grützmacher (Synesios von Kyrene S. 114 Anm. 2) vermutet, auf die Niederlage des Radagais oder den Tod Stilichos beziehen, denn beides waren keine Geheimnisse (ἀπόρρητον), wohl aber auf die Forderung Stilichos, ihm Illyricum auszuliefern oder auf das Bündnis mit Alarich, das er schloss, um sie durchzusetzen.

17. Zosim. V 26, 2. 3.

20. Sozom. VIII 25, 3. IX 4, 2.

29. Dass der Einbruch und der Tod des Radagais in zwei verschiedene Jahre fielen, ist durch zwei von einander ganz unabhängige Chroniken sicher beglaubigt. Die eine (Mommsen I S. 652) setzt seinen Tod in dasselbe Jahr mit dem Tode des Arcadius (408): doch ist sie zwar vortrefflich in ihrem sachlichen Inhalt, aber chronologisch sehr unzuverlässig. Die andere (Mommsen I S. 299) setzt den Einbruch des Radagais 405, also seinen Tod 406, und mit ihr stimmt Marcellinus (Mommsen II S. 68. 69) überein, ausser dass er Einbruch und Tod unter dem gleichen Jahr 406 erzählt. Seine Darstellung hat er zwar dem Orosius entlehnt, aber für die Jahresbestimmung muss er eine andere Quelle gehabt haben. Prosper (Mommsen I S. 299. 465) setzt den Tod 405; aber da er die Zeit des Einbruchs nicht angibt, ist es möglich, dass er jenen fälschlich auf das Jahr von diesem übertragen hat. So scheint die äussere Beglaubigung dafür zu sprechen, den Anfang des Krieges 405, das Ende 406 zu setzen. Dazu passt, wie schon Gothofredus bemerkt hat, dass ein Gesetz vom 17. April 406 von einem Feindeseinfall *(contra hostiles impetus)* und dringender Not des Staates *(pro imminentibus necessitatibus)* redet und Freiwillige zum Kriegsdienst auffordert, ohne selbst die Sklaven auszuschliessen (Cod. Theod. VII 13, 16. 17). Ich möchte vermuten, dass in der Unterschrift dieses Gesetzes *XV kal. Mart.* statt *XV kal. Mai.* zu schreiben, also der 15. Februar an die Stelle des 17. April zu setzen ist. Denn wenn Radagais Ende 405 den Kampf begonnen hatte, so wird die Einberufung von Freiwilligen gegen ihn wohl noch im Winter, nicht erst im Frühling stattgefunden haben. — Grosse Völkerzüge, die Weiber und Kinder auf Wagen mit sich führten, fanden nicht leicht die Mittel, um über die Grenzströme zu kommen, und überschritten sie daher meist, wenn sie gefroren waren, wie die Bd. I S. 489 gesammelten Beispiele zeigen. Dasselbe werden wir auch für Radagais anzunehmen haben: auch würde, wenn er vor dem December 405 in das Reich eingefallen wäre, der Aufruf der Freiwilligen sicher nicht erst am 15. Februar 406 oder gar am 17. April erfolgt sein.

30. Radagais wird bei August. civ. dei V 23. Oros. VII 37, 8. 15. Mommsen, Chronica minora I S. 299. 652 *rex* genannt, und an dieser seiner Würde zu zweifeln, ist umso weniger Grund, als das Wanderkönigtum eine uralte Institution der Germanen war. Bd. I S. 214. — Oros. VII 37, 5. 9 nennt ihn im Gegensatz zu seinen Gothen *Scytha*. Was damit gemeint ist, weiss ich

nicht zu erklären, da bei den atticistischen Schriftstellern der Zeit die Gothen selbst Scythen genannt zu werden pflegen.

31. Zosim. V 26, 3: ἐκ τῶν ὑπὲρ τὸν Ἴστρον καὶ τὸν Ῥῆνον Κελτικῶν τε καὶ Γερμανικῶν ἐθνῶν. Mit den Kelten vom Rhein können wohl nur die Alamannen gemeint sein (Vgl. Greg. Tur. II 2: *Suebi, id est Alamanni*). Die andern Quellen nennen nur Gothen.

34. Oros. VII 37, 13: *secundum eos, qui parcissime referunt, ducenta milia hominum.* Zosim. V 26, 3 nennt 400000, August. de civ. dei V 23 sagt, dass bei Faesulae mehr als 100000 besiegt worden seien. Vgl. August. serm. 105, 10, 13 = Migne L. 38 S. 624: *cum ingenti exercitu, multo numerosiore, quam Alarici fuit.*

376, 1. Oros. VII 37, 5—17. August. de civ. dei V 23. serm. 105, 10, 13 = Migne L. 38 S. 624. Zosim. V 26, 4.

5. Zosim. V 26, 4. Mit den ἀριθμοὶ τρ άκοντα ist nichts anzufangen, weil wir nicht wissen, wie viele von diesen *numeri* Legionen, wie viele barbarische Auxilien waren. Vielleicht sind nur die letzteren gemeint und die römischen Truppen entsprechend der Konfusion, die dem Zosimus eigentümlich ist, ganz weggelassen. Dreissig Auxilien würden nicht viel mehr als 15000 Mann ergeben, also eine viel zu geringe Zahl.

9. Cod. Theod. VII 13, 16. 17.

16. Zosim. V 26, 4. Oros. VII 37, 12. Daraus geschöpft Mommsen, Chronica minora II S. 69. Jord. Rom. 321.

18. Mommsen I S. 652: *cuius in tres partes per diversos principes divisus exercitus aliquam repugnandi Romanis aperuit facultatem.*

22. Paulin. vit. S. Ambros. 50; vgl. Mommsen I S. 299.

24. Oros. VII 37, 13.

25. Mommsen I S. 652: *circumactis Chunorum auxiliaribus.*

27. Oros. VII 37, 13—16; vgl. August. civ. dei V 23. serm. 105, 10, 13 = Migne L. 38 S. 625. Dessau 798.

32. Mommsen I S. 299.

377, 5. Olympiod. frg. 9. Zosim. V 26, 5.

13. Oros. VII 38, 3. 40, 3, Jord. Get. 22, 115 und Mommsen, Chronica minora I S. 652, 55. II S. 69, 408, 1 geben Stilicho Schuld, die Völker, welche in Gallien und Spanien eindrangen, selbst dazu aufgereizt zu haben (*ultro in arma sollicitans. — excitatae per Stiliconem gentes*). Wahr ist das gewiss nicht, dürfte aber auch kaum ganz grundlos sein. Die Anklage würde sich erklären, wenn Stilicho die betreffenden Völker bewogen hätte, aus Italien

abzuziehen, und sie dadurch zum Einfall in Gallien veranlasst wurden.

22. Procop. bell. Vand. I 22, 3. 5; vgl. Jord. Get. 22, 115. 31, 161, dessen Bericht durch ein Einschiebsel aus Orosius entstellt ist.

25. Hieron. epist. 123, 16 = Migne L. 22 S. 1057: *innumerabiles et ferocissimae nationes universas Gallias occuparunt. quidquid inter Alpes et Pyrenaeum est, quod Oceano et Rheno includitur, Quadus, Vandalus, Sarmata, Halani, Gipedes, Heruli, Saxones, Burgundiones, Alamanni et (o lugenda respublica!) hostes Pannonii vastarunt.*

29. Frigeridus bei Greg. Tur. II 9: *interea Respendial rex Alanorum, Goare ad Romanos transgresso, de Rheno agmen suorum convertit, Vandalis Francorum bello laborantibus, Godigiselo rege absumpto, acie viginte ferme milibus ferro peremptis, cunctis Vandalorum ad internicionem delendis, nisi Alanorum vis in tempore subvenisset.*

32. Pauly-Wissowa VII S. 1936.

378, 4. Oros. VII 40, 3: *Francos proterunt.*

5. Mommsen, Chronica minora I S. 299. 465, 1230. Zosim. VI 3, 1. Anon. de provid. 33 = Migne L. 51 S. 618. Greg. Tur. II 2. Bei Oros. VII 40, 3 wird *ante biennium* handschriftlich verderbt sein.

7. Dass der erste Stoss von den Vandalen und Alanen allein ausging, ergibt sich aus Frigerid a. O. Mommsen I S. 299. 465, 1230. 654, 63. Wenn also Oros. VII 38, 3. 40, 3. Zosim. VI 3, 1. Sozom. IX 12, 3. Mommsen I S. 630. II S. 69, 408, 1 die Sueben als dritten Bestandteil der Wanderung nennen, wird man annehmen müssen, dass sie sich jenen beiden später angeschlossen haben. Dass mit ihnen noch viele andere Völker vereinigt waren, sagt Oros. VII 40, 3; die Burgunder nennt er 38, 3. Das ganze Völkerverzeichnis gibt Hieron. a. O. Wenn bei diesem die Sueben fehlen, dafür aber Alamannen genannt sind, wird man schliessen dürfen, dass beide Namen dasselbe bedeuten. Vgl. Greg. Tur. II 2: *Suebi, id est Alamanni.*

13. Hieron. a. O.: *Moguntiacum, nobilis quondam civitas, capta atque subversa est et in ecclesia multa hominum milia trucidata; Vangiones longa obsidione deleti.* Salvian. de gub. dei VII 12, 50: *primum a solo patrio effusa est in Germaniam primam.*

17. Salvian. a. O.: *post cuius primum exitium arsit regio Belgarum, deinde opes Aquitanorum luxuriantium et post haec*

corpus omnium Galliarum. Hieron. a. O.: *Remorum urbs praepotens, Ambiani, Atrebatae extremique hominum Morini, Tornacus, Nemetae, Argentoratus translatae in Germaniam. Aquitaniae Novemque populorum, Lugdunensis et Narbonensis provinciae praeter paucas urbes populata sunt cuncta, quas et ipsas foris gladius, intus vastat fames. non possum absque lacrimis Tolosae facere mentionem, quae ut hucusque non rueret, sancti episcopi Exuperii merita praestiterunt. ipsae Hispaniae iam iamque periturae quotidie contremiscunt.*

20. Oros. VII 40, 3. Salvian. a. O. Hieron. a. O.

22. Zosim. VI 3, 1: ἐπίφοβοι καὶ τοῖς ἐν Βρεττανίαις στρατοπέδοις ἐγένοντο. Dass die Germanen die Umgegend von Burdigala verwüsteten, wo die Güter des Paulinus lagen, bezeugt er selbst Euchar. 239: *damna domus populantem inlata per hostem.*

24. Mommsen I S. 654, 62: *Britanniae Saxonum incursione devastatae.* Unter den Barbaren, die Gallien verwüsteten, nennt Hieron. a. O. auch die Sachsen.

32. Olymp. frg. 12. Zosim. VI 2, 1. 2. 3, 1. Sozom. IX 11, 2. Oros. VII 40, 4. Mommsen, Chronica minora I S. 523, 79.

379, 1. Oros. VII 40, 4: *Constantinus ex infima militia propter solam spem nominis sine merito virtutis eligitur.* Sozom. IX 11, 2: Κωνσταντῖνον χειροτονοῦσιν οἰηθέντες, καθότι ταύτην εἶχε προσηγορίαν, καὶ βεβαίως αὐτὸν κρατήσειν τῆς βασιλείας.

6. Wie Dessau (Hermes XXIV S. 337) bewiesen hat, kann die Historia Augusta erst nach dem Aussterben der Constantinischen Dynastie abgefasst sein, weissagt aber trotzdem deren ewige Dauer. Claud. 10, 4: „*cum in Appennino de se consuleret, responsum huiusmodi accepit: „tertia dum Latio regnantem viderit aetas,“ item cum de posteris suis: „his ego nec metas rerum nec tempora ponam.“* Das erste Orakel bezieht sich auf die echte Constantinische Dynastie, die von Constantius I. bis auf Constantius II und Julian, mit dem sie ausstarb, tatsächlich drei Generationen hindurch regiert hatte. Das zweite muss sich auf einen späteren Kaiser beziehen, der seinen Stammbaum an jene Dynastie anknüpfte, und dies kann kein anderer als Constantin III. gewesen sein. Seeck, Rhein. Mus. LXVII S. 594.

8. Olymp. frg. 12: οὗτος δύο παῖδας ἔσχε, Κώνσταντα καὶ Ἰουλιανόν. Vgl. Mommsen, Chronica minora I S. 630.

10. Cohen, Médailles impériales VIII^2 S. 198.

13. Dass Constantin III. noch im Jahre 407 auf den Thron erhoben wurde, ist durch Zosim. VI 2, 1 und Mommsen, Chronica minora I S. 465 beglaubigt. Vorher waren innerhalb desselben

Jahres die Vandalen und ihre Bundesgenossen vom Rhein bis an die Pyrenäen und dann an den Kanal gezogen. Da plündernde Barbarenhorden sich nur sehr langsam vorwärts bewegen können, werden sie dazu mindestens ein halbes Jahr gebraucht haben. Dann folgten die kurze Regierung des Marcus und die vier Monate des Gratianus, womit wir in den November oder December 407 gelangen. Dazu kommt, dass Hydatius (Mommsen II S. 18, 50) schreibt, Constantin sei *post triennium invasae tyrannidis* getötet worden, was im Sommer 411 geschah. Wäre der Ursurpator nicht ganz am Ende des Jahres 407 erhoben worden, so würde man ihm sicher vier Jahre zuschreiben.

14. Oros. VII 40, 4: *qui continuo, ut invasit imperium, in Gallias transiit.* Olymp. frg. 12. Zosim. VI 2, 2. V 27, 2. Sozom. IX 11, 3. Mommsen I S. 465, 1232. Procop. bell. Vand. I 2, 31.

18. Zosim. VI 3, 2.

19. Oros. VII 40, 4: *saepe a barbaris incertis foederibus inlusus.*

22. Wenn Oros. VII 38, 3. 4. 40, 3 und Mommsen, Chron. min. I S. 652, 55 der Meinung sind, Stilicho habe die Verwüstung Galliens absichtlich veranlasst, so liegt schon darin, dass er keine Anstalten traf, ihr entgegenzutreten.

26. Sozom. VIII 25, 4. IX 4, 4. Zosim. V 26, 1. 29, 1. 5. 7. Philostorg. XII 2.

31. Cod. Theod. X 10, 25.

380, 3. Cod. Theod. VII 16, 1.

7. Sozom. VIII 25, 3. IX 4, 3.

9. Ein Fragment des Gesetzes, das die Rüstungen in Illyricum anordnete, ist in zwei Exemplaren erhalten, Cod. Theod. XI 17, 4. XV 1, 49. Die Unterschrift lautet das einemal: *dat. III id. April. Constantinop. Basso et Philippo conss.* (408), das anderemal: *dat. V id. April. Constanp. dd. nn. Honor. VIIII et Theod. V AA. conss.* (412). Keine der beiden Jahresbezeichnungen braucht ganz verworfen zu werden, weil sich die eine mit der üblichen Verwechselung der Kaiserconsulate auf das Datum, die andere auf ein jetzt verlorenes Propositum beziehen kann. Die vollständige Unterschrift könnte also etwa folgendermaassen gelautet haben, wobei natürlich Tag und Ort des Propositum nur beispielsweise gesetzt ist: *dat. V* (oder *III*) *id. April. Constantinopoli dd. nn. Honorio VII et Theodosio II AA. conss.* (407), *[pp. non. Jan. Sirmii/ Basso et Philippo conss.* (408). Dass Datum und Propositum 7 Monate (Cod. Theod. IX 1, 2. 19, 1.

XI 36, 10. Sirm. 12), ja 10 Monate (Cod. Theod. III 5, 6) auseinander liegen, kommt vor.

16. Zosim. V 27, 2—28, 1. 29, 8. Honorius ist vom 15. November 407 bis zum 3. Februar 408 in Rom nachweisbar (Const. Sirm. 12. Cod. Theod. XVI 2, 38. 5, 41. 43. 10, 19. XIV 4, 8. I 20, 1). Er muss bis gegen Mitte Mai dort geblieben sein, da Gerüchte vom Tode des Arcadius, der am 1. Mai 408 eingetreten war, ihn noch in Rom erreichten. Zosim. V 31, 1.

33. Zosim. V 29, 5. 9. Olymp. frg. 5.

381, 5. Die geographische Verwirrung bei Zosim. V 29, 1—5 völlig aufzuklären, dürfte kaum jemals gelingen. Aber durch Sozom. I 6, 4. 5, der gleich jenem den Olympiodor ausgeschrieben hat, steht es fest, dass dieser hier von der Stadt Aemona und dem Flusse Aquilis redete. Ohne Zweifel hat Mendelssohn darin Recht, dass der letztere Name nicht historisch ist, sondern in die Zeit der Argonauten verlegt werden muss. Doch umso sicherer darf man annehmen, dass er erfunden ist, um daraus den Namen von Aquileja zu erklären, der betreffende Fluss also an dieser Stadt vorbeifloss. Dass Alarich während der Unterhandlungen schon in Italien stand, ist zudem auch durch Zosim. V 30, 1. 31, 5. Sozom. IX 4, 4. Philostorg. XII 2 beglaubigt.

16. Zosim. VI 2, 3—6.

27. Zosim. V 31, 4. Sozom. IX 4, 6.

382, 13. Zosim. V 29, 5—30, 1.

383, 6. Olymp. frg. 3 sagt ausdrücklich, dass Alarich das versprochene Geld nicht erhielt.

10. Const. Sirmond. 12 = Cod. Theod. XVI 5, 43. 10, 19.

13. Rutil. Namat. II 52—56.

20. Zosim. V 28, 1. 34, 6. Olymp. frg. 2. Mommsen II S. 69, 408, 1. 71, 415. Philostorg. XII 2. Zonar. XIII 21 p. 39 c.

22. Zosim. V 29, 8.

384, 9. Zosim. V 30, 1—31, 1.

385, 1. Socrat. VI 23, 7. VII 1, 1. Mommsen, Chronica minora II S. 69. I S. 465. Sozom. IX 1, 1. Zosim. V 31, 1. 34, 7.

4. Zosim. V 31, 1. 2.

386, 6. Zosim. V 31, 3—6. Sozom. IX 4, 5. 6.

29. Olymp. frg. 2; vgl. Philostorg. XII 1.

32. Zosim. V 32, 1. 2. Sozom. IX 4, 1. 7. Philostorg. XII 1.

387, 18. Zosim. V 32, 3—7. Sozom. IX 4, 7. Oros. VII 38, 5. 6. Das Datum bei Mommsen, Chronica minora I S. 300, 538.

33. Zosim. V 31, 6. 33, 1—34, 2.

389, 7. Zosim. V 34, 2. Dass die Ermordung Stilichos in Ravenna erfolgte, bestätigen auch Sozom. IX 4, 1. Philostorg. XII 1. Mommsen, Chronica minora I S. 300, 539.

12. Zosim. V 32, 1: ἐν δὲ τῇ φαινομένῃ τῶν Χριστιανῶν εὐλαβείᾳ πολλὴν ἀποκρύπτων ἐν ἑαυτῷ πονηρίαν. Vgl. 36, 3. August. epist. 96. 97 = Migne L. 33 S. 356 ff.

13. Philostorg. XII 1. Olymp. frg. 8. Zosim. V 35, 1. Cod. Theod. XVI 5, 42.

14. Zosim. V 34, 2—7. Sozom. IX 4, 1. 8. Philostorg. XI 3. Olymp. frg. 2. Mommsen, Chronica minora I S. 300, 539. 652, 57.

31. Den Tod Stilichos setzen *XI kal. Sept.* die beiden Chroniken bei Mommsen I S. 300. Danach wird bei Zosim. V 34, 7 τῇ πρὸ ἕνδεκα (statt δέκα) καλανδῶν Σεπτεμβρίων ἡμέρᾳ zu schreiben sein. Dass er vor dem 24. September 408 hingerichtet wurde, ergibt sich auch aus Cod. Theod. IX 42, 20; vgl. 21. 22. VII 16, 1. Const. Sirm. 16.

33. Claud. de cons. Stil. II 354—359. de VI cons. Hon. 552.

390, 1. Zosim. V 34, 7.

2. Oros. VII 38, 1. 4. 5. Sozom. IX 4, 1. 7. Philostorg. XII 2. Zosim. V 32, 1. Mommsen, Chronica minora I S. 652, 55. II S. 69, 408, 1; vgl. Cod. Theod. IX 42, 22.

6. Zosim. V 34, 5. 35, 4. Philostorg. XII 3.

9. Zosim. V 37, 4. 6. Olymp. frg. 6. Philostorg. XII 3. Oros. VII 38, 6. Sozom. IX 4, 8. Mommsen II S. 69, 408, 1.

10. Zosim. V 35, 3. 37, 5. 6.

11. Zosim. V 35, 2. 37, 6. 44, 2. Oros. VII 38, 6.

16. Cod. Theod. V 16, 31 vom 29. November 408.

19. Zosim. V 35, 4. 45, 3.

24. Zosim. V 35, 5.

391, 8. Zosim. V 36, 1. 2. Sozom. IX 6, 2; vgl. Oros. VII 38, 2: *pro pace optima et quibuscumque sedibus suppliciter ac simpliciter orantem.* Honorius ist am 13. und 24. September 408 in Mailand nachweisbar. Cod. Theod. XI 28, 4. IX 42, 20.

17. Zosim. V 37, 2.

392, 1. Der Kaiser ist seit dem 14. November 408 in Ravenna nachweisbar. Cod. Theod. XVI 5, 42. Vgl. Zosim. V 37, 5.

6. Zosim. V 35, 6. Philostorg. XII 3.

12. Während der Belagerung Roms war Honorius schon in Ravenna (Zosim. V 37, 5); sie muss also nach dem 24. Sep-

tember stattgefunden haben, an dem er noch in Mailand nachweisbar ist (Cod. Theod. IX 42, 10). Andererseits brachte Alarich Rom dadurch zu Fall, dass er ihm durch Besetzung des Hafens die africanische Kornzufuhr abschnitt (Zosim. V 39, 1. 42, 2. 3. Sozom. IX 6, 2). Während der Winterstürme aber pflegte diese zu ruhen. Danach kann man den Angriff auf Rom mit grosser Wahrscheinlichkeit in den October 408 setzen.

15. Zosim. V 38. Olymp. frg. 6. Dass die Worte des Zosimus: ἐδόκει κοινῇ τε τῇ γερουσίᾳ πάσῃ καὶ Πλακιδίᾳ nicht die einfache Zustimmung der Placidia, sondern ihre persönliche Teilnahme an den Beratungen des Senats bezeichnen sollen, scheint aus Hist. Aug. Heliog. 18, 3 hervorzugehen: *cautumque ante omnia post Antoninum Heliogabalum, ne umquam mulier senatum ingrederetur utique inferis eius caput dicaretur devoveturque, per quem id esset factum.* Diese Erfindung wäre ganz sinnlos, wenn nicht in der Zeit der Scriptores irgend ein Ereignis dazu Anlass gegeben hätte, und ein anderes, als jenen gemeinsamen Beschluss des Senats und der Placidia, wüsste ich nicht zu nennen. Vgl. Seeck, Rhein. Mus. LXVII 597.

23. Zosim. V 39, 1. 2.

34. Cod. Theod. XVI 5, 42. 44. I 27, 2. Const. Sirm. 9 = Cod. Theod. XVI 2, 39.

393, 2. Zosim. V 36, 3: τῶν δὲ Ὀλυμπίου τὰς ἐλπίδας ἀναρτήσας εὐχῶν.

3. Zosim. V 41, 1—3. Sozom. IX 6, 3. 4.

18. Zosim. V 39, 1. 42, 2. 3. Sozom. IX 6, 2.

22. Zosim. V 39, 2—40, 1. Sozom. IX 6, 3. Vgl. August. epist. 99 = Migne L. 33 S. 365.

29. Zosim. V 40, 2—41, 4. Sozom. IX 6, 7.

394, 15. Zosim. V 42, 3. Sozom. IX 6, 3.

17. Zosim. V 42, 1. Sozom. IX 6, 7.

395, 21. Zosim. V 41, 4—7. Hieron. epist. 123, 17. 127, 12 = Migne L. 22 S. 1058. 1094.

26. Zosim. V 42, 2. 3.

396, 5. Zosim. V 44. Sozom. IX 7, 1. Der Praefect Theodorus ist zuerst am 13. September 408 nachweisbar (Cod. Theod. XI 28, 4), war also gleich nach dem Blutbade von Ticinum eingesetzt. Zuletzt erscheint er am 15. Januar 409 (Const. Sirm. 14); denn in einem anderen Gesetze, das scheinbar später datiert ist, ist die Überlieferung *X kal. Februar.* lückenhaft (Mommsen zu

Cod. Theod. III 10, 1). Nach der *X* wird eine weitere Ziffer zu ergänzen sein, die höchstens *VIIII*, mindestens *III* sein muss; d. h. das Datum muss zwischen dem 14. und dem 20. Januar liegen. Denn am 21. Januar erscheint schon Caecilianus als Nachfolger des Theodorus (Cod. Theod. IX 2, 5. 6. 31, 1. 36, 2. XI 8, 3. 39, 13. Cod. Just. I 55, 8). Auch die eine der beiden Absetzungen des Olympius, von denen Olymp. frg. 8 erzählt, dürfte in diese Zeit fallen.

22. Zosim. VI 3, 3: ἐγκατέστησε δὲ καὶ τῷ Ῥήνῳ πᾶσαν ἀσφάλειαν.

26. Oros. VII 40, 5; vgl. Procop. bell. Vand. I 2, 31.

32. Oros. VII 40, 5. 6. Sozom. IX 11, 4. Zosim. VI 4, 3.

397, 1. Zosim. VI 4, 2.

4. Oros. VII 40, 7. Zosim. VI 4, 1—5, 1. Sozom. IX 11, 4—12, 1. Olymp. frg. 12. 16.

11. Olymp. frg. 12. Zosim. V 43.

26. Zosim. V 45, 1.

31. Caecilian lässt sich nur vom 21. Januar bis zum 1. Februar 409 als Praefect nachweisen (Cod. Theod. IX 2, 5. 6. 31, 1. 36, 2. XI 8, 3. 39, 13. IX 3, 7. 37, 4. 16, 12). Am 1. April erscheint zuerst sein Nachfolger Jovius (Cod. Theod. II 8, 25. XVI 8, 19). Im Laufe des Februar oder März muss jener also sein Amt niedergelegt haben.

33. Sozom. VIII 25, 3. IX 4, 3. Zosim. V 48, 2.

398, 6. Zosim. V 44, 2.

9. Zosim. V 44, 2. 45, 4. Sozom. IX 7, 1.

10. Zosim. V 45, 1—4.

25. Zosim. V 45, 5. Sozom. IX 7, 1; vgl. Oros. VII 39, 2.

32. Zosim. V 37, 1. Sozom. IX 8, 2. Olymp. frg. 10. Philostorg. XII 4.

33. Zosim. V 45, 5. 6; vgl. 37, 1.

399, 22. Zosim. V 46, 1. Olymp. frg. 8. Philostorg. XII 1.

30. Zosim. V 46, 2.

33. Cod. Just. IV 61, 12; vgl. Pauly-Wissowa VII S. 488.

34. Zosim. V 47, 1.

400, 1. Zosim. V 46. Cod. Theod. XVI 5, 51 mit der Anmerkung Gothofreds.

4. Zosim. V 46, 1. VI 7, 1. Philostorg. XII 3. Sozom. VIII 8, 1. 9, 1. Olymp. frg. 3. Oros. II 3, 4.

5. Zosim. V 47.

16. Zosim. V 48—VI 1. Sozom. IX 7, 1—8, 1. Oros. VII 38, 2.

403, 16. Sozom. IX 8, 1: δὶς ἀπέτυχε περὶ τούτου πρεσβευσάμενος διά τινων ἐπισκόπων. Zosim. VI 6, 1.

21. Dass Attalus noch im Jahre 409 zum Kaiser ausgerufen wurde, ist nicht nur durch Mommsen, Chronica minora I S. 466, 1238 beglaubigt, sondern auch dadurch, dass er den Consuln Tertullus ernannte, der am 1. Januar 410 sein Amt antrat (Oros. VII 42, 8. Zosim. VI 7, 4. Mommsen I S. 246. III S. 527). Aber bei der sehr langen Reihe wechselnder Ereignisse, die zwischen der Gesandtschaftsreise des Attalus im Januar 409 (S. 396) und seiner Erhebung zum Augustus liegen, wird man diese doch ganz an das Ende des Jahres setzen müssen.

26. Zosim. VI 6. Sozom. IX 8, 1. Philostorg. XII 3. Procop. bell. Vand. I 2, 27.

34. Olymp. frg. 3. Zosim. VI 7, 1. Sozom. IX 8, 1. Oros. II 3, 4. VII 42, 7. Philostorg. XII 3. Procop. bell. Vand. I 2, 28. Socrat. VII 10, 5. Mommsen, Chronica minora I S. 466. 523. 630.

404, 5. Der volle Name des Attalus auf seinen Münzen, Cohen, Médailles impériales VIII[2] S. 204ff. Bei der 30. Rede des Himerius lautet die Überschrift: εἰς τὸν Πριβάτον Ῥωμαῖον . . . παιδεύοντα τὸν παῖδα ἀνθυπάτου Ἀμπελίου. Ampelius war 359 Proconsul Achaiae (Pauly-Wissowa I S. 1881). Damals muss also sein Sohn schon alt genug gewesen sein, um einen rhetorischen Lehrer zu haben; denn einen unscheinbaren Grammatiker hätte Himerius keiner Rede gewürdigt. Folglich war jener Sohn schon ein paar Jahre vor 350 geboren. Ampelius war Antiochener, und auch Attalus stammte aus dem östlichen Reichsteil her (Philostorg. XII 3: Ἴων μὲν ἦν τὸ γένος). Es war weitverbreitete Sitte, den Sohn nach seinem Grossvater zu benennen, und der des Attalus hiess Ampelius (Zosim. VI 12, 3). Es ist daher wohl mehr als wahrscheinlich, dass Attalus ein Sohn jenes Proconsuls Ampelius war, ob derselbe, den Privatus unterrichtete, ist allerdings zweifelhaft. Aber auch wenn dies nicht er selbst, sondern ein älterer Bruder von ihm war, wird man seine Geburt nicht sehr lange nach 350 ansetzen dürfen, falls man nicht einen abnorm grossen Altersunterschied zwischen den Söhnen des Ampelius annehmen will. Danach scheint er bei seiner Erhebung zum Kaiser etwa sechzigjährig oder doch nicht viel jünger gewesen zu sein. Hieraus erklärt es sich, dass die Historia Augusta, die sehr bald nach seiner Thronbesteigung

zum Abschluss kam, so entschieden dafür eintritt, dass ein Kaiser alt sein müsse (Tac. 5. 6; vgl. Seeck, Rhein. Mus. LXVII S. 600).

6. Pauly-Wissowa I S. 1881.

13. Symmach. epist. VII 15. 18, 3. 4.

14. Für die Hochzeit des Athaulf und der Placidia dichtete Attalus ein Epithalamium. Oymp. frg. 24.

15. Symmach. epist. VII 54. 113. 114. Zosim. V 44, 1. 45, 2.

17. Symmach. epist. II 82, 2. VII 15—25. 27.

27. Sozom. IX 9, 1.

29. Sozom. IX 8, 2. Zosim. VI 7, 2. Philostorg. XII 3.

405, 1. Sozom. IX 8, 2. Zosim. VI 7, 3. Vgl. Seeck, Rhein. Mus. LXVII S. 601.

18. Zosim. VI 7, 5. 6. Sozom. IX 8, 3. 4. Procop. bell. Vand. I 2, 30.

34. Sozom. IX 9, 1; vgl. Oros. VII 42, 8. Die Herstellung des heidnischen Kultus wird der Grund gewesen sein, weswegen die christlichen Anicier dem Attalus feindlich gegenüberstanden. Zosim. VI 7, 4.

406, 17. Sozom. IX 8, 5. Olymp. frg. 13. Zosim. VI 8. 1. Philostorg. XII 3.

22. Sozom. a. O.: γράφει αὐτῷ Ὁνώριος ὡς βασιλεῖ. Bei Cohen, Médailles impériales VIII² S. 206, 9 ist eine Münze des Attalus mit dem Prägezeichen von Ravenna (RV) verzeichnet, die, wenn sie wirklich vorhanden ist, beweisen würde, dass Honorius auf den Namen seines Gegenkaisers sogar Geld habe schlagen lassen. Doch in keinem der grossen Münzkabinette, in denen ich nachgefragt habe (Berlin, Wien, London, Paris, Gotha), findet sich ein Exemplar davon. Ich vermute daher, dass RV aus RM verlesen ist.

26. Sozom. a. O.: πάσης βασιλικῆς θεραπείας ἀξιούμενον.

407, 9. Sozom. IX 8, 6: δεδιὼς τῶν ἐπιχωρίων στρατιωτῶν τὸ ἕτοιμον εἰς προδοσίαν.

14. Zosim. V 48, 1.

18. Olymp. frg. 13. 14; vgl. Zosim. V 48, 1.

408, 3. Sozom. IX 12, 4. Olymp. frg. 14.

8. Zosim. VI 8, 2. Sozom. IX 8, 6. Procop. bell. Vand. I 2, 32.

17. Zosim. VI 8, 2: ἐξ τάγματα στρατιωτῶν προσωρμίσθησαν, πάλαι μὲν ἔτι περιόντος Στελίχωνος προσδοκώμενα. Vgl. Cod. Theod. VII 16, 1.

27. Zosim. V 22, 3.

409, 2. Sozom. IX 5. Am 12. April 409 wurde das Gesetz erlassen, das die Verteilung der Sciren als Colonen anordnete. Cod. Theod. V 6, 3.

24. Mommsen, Chronica minora II S. 70. Marcellinus setzt die Hungersnot 409, das Chronikon Paschale 412; doch dass der Erstere Recht hat, ergibt sich aus dem Gesetz vom 26. April 409 Cod. Theod. XIV 16, 1, das von derselben Hungersnot redet. Zudem bestätigt auch das Chronikon Paschale selbst die Datierung des Marcellinus, indem es den Monaxius als Stadtpraefecten von Constantinopel während der Hungersnot nennt. Denn dieser bekleidete sein Amt 408 und 409, ihm folgte Isidorus 410 und blieb bis Ende 412 Stadtpraefect. Mommsen, Theodosiani libri XVI S. CLXXXV

29. Zosim. V 8, 2. 3. Sozom. IX 8, 6. Procop. bell. Vand. I 2, 32. 36. Socrat. VII 10, 6. 7.

410, 6. Sozom. IX 8, 7. Procop. bell. Vand. I 2, 36. Oros. VII 42, 10. Zosim. VI 9, 1.

8. Zosim. VI 11. Sozom. IX 8, 7.

11. Zosim. VI 9, 3.

13. Cod. Theod. XI 28, 6 ist unterschrieben *dat. VII kal. Jul. Rav. Varana cons.* Dasselbe Gesetz, das hier an den Proconsul von Africa gerichtet ist, erscheint auch XI 28, 5 in der Form eines Ediktes an die Steuerzahler *(honoratis et possessoribus per Africam)* und wird wohl auch dasselbe Datum getragen haben, nur dass die Unterschrift, wie schon Mommsen vermutet hat, durch eine Lücke entstellt ist. Sie dürfte etwa folgendermassen auszufüllen sein: *dat. VII kal. [Jul. Rav. pp. Karthagine . . . .] Dec. post cons. Honor. VIII et Theod. III AA.*

16. Zosim. VI 10, 2.

21. Über die folgenden Ereignisse bietet Sozom. IX 8, 7ff. den klarsten Bericht, weil er dem Olympiodor allein folgt. Zosim. VI 9—12 hat neben diesem noch eine zweite Quelle benutzt und durch die Vermengung beider arge Verwirrung angerichtet; z. B. erzählt er die Verhandlungen über die Sendung einer barbarischen Truppe nach Africa zweimal, 9, 1 und 12, 1. Doch die einzelnen Tatsachen scheinen bei ihm, auch soweit sie nicht dem Olympiodor entnommen sind, ganz richtig zu sein, nur dass sie in falscher Anordnung erscheinen. Ich bin daher in der Hauptsache dem Sozomenus gefolgt, habe aber in

dessen Bericht die Notizen, die Zosimus allein bringt, einzuordnen versucht, ohne auf ihre Reihenfolge bei diesem Rücksicht zu nehmen.

411, 28. Auch dies erzählt Zosimus zweimal, VI 9, 2. 3 und 12, 2; vgl. Olymp. frg. 13.

412, 2. Zosim. VI 12, 2. Sozom. IX 8, 10. Olymp. frg. 13. Procop. bell. Vand. I 2, 36. Philostorg. XII 3. Oros. VII 42, 7. Mommsen, Chronica minora I S. 466, 1238. Socrat. VII 10, 5.

5. Sozom. IX 8, 9. 9, 2.

7. Cod. Theod. IX 38, 12: *liberata re publica tyrannidis iniuria omnium criminum reos relaxari praecipimus.* Die Adresse lautet: *Palladio ppo,* obgleich Palladius erst im J. 415 Praefect wurde (Mommsen, Theodosiani libri XVI S. CLXXI). Doch ist deswegen nicht das Consulat zu ändern, sondern die Amtsbezeichnung. Denn Palladius ist am 25. September 410 als Proconsul Africae nachweisbar (Cod. Theod. VI 28, 7), und es kommt nicht selten vor, dass die Schreiber des Codex Theodosianus den Titel *ppo,* weil er ihnen der geläufigste ist, an die Stelle eines ganz anderen setzen. Dass der Consul Tertullus, den Attalus ernannt hatte, und folglich auch dieser selbst, bis mindestens in die zweite Hälfte des April in Rom anerkannt waren, ergibt sich auch aus der Datierung einer stadtrömischen Inschrift: . . . *[k]al. Mai.* . . . *[Ter]tullo.* Notizie degli scavi 1888 S. 450.

10. Cod. Theod. XIII 5, 34.

14. Sozom. IX 12, 5. Olymp. frg. 14. Die Sendung des Marcellinus nach Africa, die durch Dekret vom 14. October 410 verfügt wurde (Bd. III S. 365), wird auf den Einfluss des Constantius zurückgeführt (Oros. VII 42, 16). Danach muss dieser schon vorher jene beherrschende Stellung am Kaiserhof erlangt haben, die ihm als Nachfolger des Allobich im Amte des höchsten Reichsfeldherrn zuteil wurde. Aus dieser Zeitbestimmung ergibt sich, dass man in dem Ketzergesetz vom 25. August 410 (Cod. Theod. XVI 5, 51) eine Folge der Ermordung Allobichs zu erblicken hat, diese also nicht sehr lange vorher anzusetzen ist.

28. Zosim. VI 13, 2. Sozom. IX 9, 3. Olymp. frg. 3. Philostorg. XII 3.

413, 29. Von den beiden Chroniken bei Mommsen, Chron. min. I S. 300. 466 datiert die eine, die Eroberung Roms *XVIIII kl. Septembres,* die andere *VIIII kal. Septemb.* Das letztere Datum wird bestätigt durch Theophan. 5903. Auch wenn Ce-

drenus S. 640a (588) den 26. August nennt, ist dies nur eine unbedeutende Abweichung. Da die Absetzung des Attalus nicht sehr lange vor dem 6. August stattfand (S. 412) und dann erst das Zerwürfnis mit Honorius und der Marsch Alarichs nach Rom folgte, kann die Belagerung der Stadt nur wenige Tage gedauert haben.

30. Hieron. epist. 127, 12 = Migne L. 22 S. 1094. Olymp. frg. 4. Procop. bell. Vand. I 2, 27. August. de civ. dei I 10. de urb. excid. 5, 5 = Migne L. 40 S. 721.

31. Pauly-Wissowa I S. 2204.

33. Procop. bell. Vand. I 2, 27. Diese Nachricht bestätigt auch Sozom. IX 9, 4: τὴν Ῥώμην εἶλε προδοσίᾳ. Dass Proba die Verräterin war, kann man auch daraus schliessen, dass die Gothen nach der Einnahme Roms ihr Schonung erwiesen. Hieron. epist. 130, 7 = Migne L. 22 S. 1111: *Proba — cuius sanctitas et in universos effusa bonitas etiam apud barbaros venerabilis fuit.*

414, 1. Hieron. epist. 127, 12: *nocte Moab capta est, nocte cecidit murus eius.* Procop. bell. Vand. I 2, 27: νύκτωρ. Die Porta Salaria nennt Procop. bell. Vand. I 2, 17. 22.

2. Proba gehörte zu den Abkömmlingen der Pincii, nach denen der Monte Pincio benannt ist (Dessau 1269); auf diesem wurde eine Inschrift ihres Gatten gefunden, die ihm wahrscheinlich in seinem eigenen Palast oder in den Gärten desselben gesetzt war (Dessau 1265).

3. Über das Datum s. zu S. 413, 29.

4. Oros. VII 39, 1: *in quantum possent, praedae inhiantes a sanguine temperarent.* Raub der Bronzestatuen auf dem Forum. Pallad. hist. Laus. 118 = Migne G. 34 S. 1227.

6. August. de civ. dei III 29. Oros. II 19, 13; anders Socrat. VII 10, 4, der aber über die Vorgänge im Westreiche sehr mangelhaft unterrichtet ist.

8. Rutil. Namat. I 325—336. Hieron. epist. 128, 4: *nulla est regio, quae non exules Romanos habeat.* August. de civ. dei I 32. de urb. excid. 2, 2. 7, 8 = Migne L. 40 S. 718. 723. Cod. Theod. XIV 2, 4.

12. August. de civ. dei I 10. de urbis excid. 2, 2. 3. contra Julian. IV 3, 19. Hieron. epist. 127, 13 = Migne L. 40 S. 718. 44 S. 748. 22 S. 1095.

14. August. de civ. dei I 11—13. Procop. bell. Vand. I 2, 24. Hieron. in Ezech. praef. = Migne L. 25 S. 15.

16. Hieron. epist. 128, 4. 130, 6. 7. Oros. II 19, 15. VII 39, 14. 15. 40, 1. August. de civ. dei I 7. de urb. excid. 2, 3. 7, 8 = Migne L. 40 S. 718. 723. Socrat. VII 10, 4. Philostorg. XII 3. Procop. bell. Vand. I 2, 24. Mommsen, Chronica minora II S. 70.

17. August. de civ. dei I 14—16. de urbis excid. 2, 2. Hieron. epist. 130, 5. Philostorg. XII 3.

19. Sozom. IX 10.

24. Oros. II 19, 13. VII 39, 1. Sozom. IX 9, 4. 5. 10, 4. Hieron. epist. 127, 13. August. de civ. dei I 1—4. 7. 34. II 2. III 31. V 23. de urb. excid. 2, 2. 7, 8. serm. CV 9, 12 ff. = Migne L. 40 S. 718. 723. 38 S. 624. Pelag. epist. ad Demetr. 30 = Migne L. 33 S. 1120. Mommsen, Chronica minora II S. 17. 43. Jord. Get. 30, 156.

26. Oros. VII 39, 3—13. Cassiod. var. XII 20, 4. August. de civ. dei I 4.

32. August. de civ. dei I 1. 4. 7. III 31. Oros. II 19, 13. Hieron. epist. 127, 13 = Migne L. 22 S. 1095.

415, 6. Oros. II 19, 13. VII 39, 15.

9. Jord. Get. 30, 156: *ad Siciliam et exinde ad Africae terras ire deliberant.*

12. Rufinus bei H. Valesius in Euseb. h. e. VI 38: *quis enim stilo locus est, ubi hostilia tela metuuntur, ubi in oculis est urbium agrorumque vastatio, ubi fugitur per marina discrimina et ne ipsa quidem absque metu habentur exilia. in conspectu etenim, ut videbas etiam ipse, nostro barbarus, qui Regino oppido miscebat incendia, angustissimo a nobis freto, ubi Italiae solum Siculo dirimitur, arcebatur.* Olymp. frg. 15. Der Weg des Alarich ging über Campanien (Jord. Get. 30, 156. Philostorg. XII 3. August. de civ. dei I 10. de cura pro mort. ger. 16, 19 = Migne L. 40 S. 606), Lucanien und Bruttien (Jord. a. O.).

17. Oros. VII 43, 12: *memor etiam illius acceptae sub Alarico cladis, cum in Siciliam Gothi transire conati in conspectu suorum miserabiliter arrepti et demersi sunt.* Aus dieser Stelle habe ich früher (Pauly-Wissowa I S. 1291) geschlossen, dass die Gothen durch eine römische Flotte, ähnlich wie Gainas bei seinem Versuche, den Hellespont zu überschreiten (S. 325), besiegt worden seien. Doch das entscheidende Wort *arrepti* kann auch bedeuten, dass sie von Wind und Strömung an die italische Küste herangerissen wurden. Hierauf weist Jord. Get. 30, 157 hin, der zwar diese Stelle des Orosius benutzt (vgl. 33, 173), aber daneben

auch noch eine andere Quelle ausgeschrieben hat: *fretus ille horribilis aliquantas naves submersit, plurimas conturbavit.* Wenn endlich Olymp. frg. 15 die Abwehr der Gothen von Sicilien auf die Einwirkung eines Götterbildes zurückführt, so scheint sich auch hieraus zu ergeben, dass sie durch Naturgewalten, nicht durch menschliche Kämpfer bewirkt wurde.

28. Olymp. frg. 10. Procop. bell. Vand. I 2, 37. Philostorg. XII 3.

29. Jord. Get. 30, 158.

Index.

Àaron 222.
Abanni 434.
Abila 190.
Abundantius 246. 279.
Acacius 150. — 492.
Acanthia 218. 526. 527.
Achaemeniden 451.
Achaia 39. 87. 141. 276. 280.
Acholius 137. 154. 155.
Acincum 36. 39. 439.
Adda 330. 573.
Addaeus 557.
Adrianopel 106. 107. 114—116. 118—121. 486. 546.
Ad Salices 107.
Aegypten 39. 129. 165. 173. 219. 233. 346—350. 363. 482.
Aelia s. Eudoxia, Flaccilla.
Aemilia 411.
Aemona 215. 381. 592.
Afranius s. Syagrius.
Africa 2. 23. 26—32. 39. 85. 282—291. 405. 410. 411. 415.
Agape 189.
Agelius 81.
Agilo 50. 54. 55.
Agnes 455.
Agorius s. Praetextatus.
Agrippina s. Cöln.
Ala I. Quadorum, VII. Sarmatarum, VIII. Vandilorum 482.
Alamannen 22—25. 28. 34. 38. 50. 111. 112. 125. 127. 128. 133. 137. 167. 182. 184. 245. 375. 378. 497. 589.
Alanen 85. 98. 109. 115. 116. 118. 119. 125. 127. 165. 167. 168. 184. 215. 328. 378. 468. 469.
Alarich 131. 250. 272—276. 280. 281. 297. 302. 318. 328—334. 375. 377. 379—383. 391—416. 586.
Alatheus 98. 103. 104. 115. 119. 141. 472. 495.
Alavivus 99. 104.
Alexander Severus 264. 462.
Alexandria 70. 78—80. 82. 138. 140. 162. 209. 218. 233. 293. 335. 336. 339. 347. 357.
Allobich 399. 400. 407. 412. 599.
Alpheus 553.
Alraunen 97.
Altaripa 433.
Alteia s. Alzei.
Altinum 427. 433.
Alzei 433. 434.
Amantius 576.
Ambiani s. Amiens.
Ambrosius 137. 144. 158—160. 165. 166. 181. 184—186. 191. 193. 196. 198—209. 212. 217. 221—235. 239—249. 257. 258. 268. 288. 298. 440. 515. 553. — de

off. ministr. III 7, 45. 49: 496.— in psalm. 61, 25: 500. — 61, 26: 501. — epist. 12, 3: 493. — 13, 3: 491. — 20: 516. — 24, 4: 508. — 40: 528. — 57, 2: 510. — c. Auxent. 19: 517. — de obit. Theod. 39. 40. 52: 537.
Amiens 37.
Ammaedara 288.
Ammianus Marcellinus 97. 436. 452. 463. 470. 534. — Amm. XX 8, 1: 463. — XXII 16, 12: 534. — XXIII 2, 7: 463. — XXVI 4, 5. 6: 432. — XXVI 6, 11: 444. — XXVI 6, 14: 444. — XXVI 9, 2: 446. — XXVII 3, 13: 455. — XXIX 5, 6. 21: 499. — XXIX 6, 15: 477. — XXX 2, 4: 452. — XXX 2, 6: 452. — XXX 10, 3: 439. — XXXI 2, 1—11: 94. — XXXI 5, 11—17: 131. 132. — XXXI 8, 1: 468. — XXXI 10, 18: 470. — XXXI 11, 1. 2: 470—472. — XXXI 11, 5: 471. — XXXI 12, 11: 475. — XXXI 12, 13: 472. — XXXI 13, 2. 3: 476. — XXXI 13, 8: 476.
Ammonius 348—352. 355. 360.
Ampelius 404. 596.
Anastasia 49.
Ancyra 4. 52. 54. 450.
Andragathius 167. 168. 185. 213. 216.
Andronicus 585. 586.
Anicii 597.
Anthemius 368. 373. 374. 564.
Antidius 497.
Antiochia Cariae 136.
Antiochia Syriae 10. 32. 48. 61. 63. 64. 70. 75. 81. 82. 92. 100. 147. 152. 170. 179. 225. 274. 366. 367. 371. 373.
Antoninus 344. 577.
Antonius, Einsiedler 352.
Antonius, Praefect 442. 507.
Anysius 327. 585.
Apamea 219.
Aquaeductus 56.
Apollonius 248. — 454.
Appellationen 13.
Aquileia 158—160. 163. 197. 202. 209. 213. 215. 221. 223. 329. 372. 381. 427. 480. 486. 487. 497. 498. 513. 516. 524. 525. 535. 572. 592.
Aquilis 592.
Arabissus 369.
Arbitio 53. 54. — 254. 257.
Arbogast 216. 235. 236. 239—257. 293. 512.
Arborius 43.
Arcadia 551. 565.
Arcadien 280.
Arcadius 208. 220. 228. 232. 234. 246. 249. 263. 265—268. 276—286. 300—328. 338—375. 385. 513.
Ardalio 288.
Arelate 381.
Argonauten 592.
Arianer 21. 70. 76. 77. 81—83. 91. 92. 122. 126. 134—136. 139—144. 146. 148. 152. 158. 199—206. 210. 220. 239. 298. 315. 320. 343.
Ariminum 76. 92. 202. 314. 400. 406. 412.
Arintheus 429. 449.
Aristophanes 432.
Arius 91. 201.
Arles s. Arelate.
Armenien 58—69. 85. 250. 274. 303.

Arsaces 59. 448. — 65.
Arsenius 265.
Artabannes 59—61. 63.
Artaxerxes 69.
Artogerassa 59. 60.
Asia 18. 39. 53. 308. 325.
Askese 187—189. 191. 237. 238. 241. 337.
Aspacures 60. 62. 66.
Assyria 300.
Athanarich 89. 93. 94. 98. 99. 102. 103. 110. 130. 142. 495.
Athanasius 22. 70. 77—80. 82. 92. 111. 140. 149. 193. 335. 371. 454.
Atharidus 93.
Athaulf 398—400. 404. 413. 597.
Athen 280.
Atlas 30.
Atrium Minervae 531.
Attacotten 23.
Attalus 396. 398. 400. 404—412.
Atticus 195.
Avastomates 434.
Augustalis 173.
Augustinus 292. 558. 559. — de urb. excid. 7. 8: 563.
Augustus 264.
Aurelianus, Kaiser 87.
Aurelianus, Praefect 267. 314—320. 326. 333. 567. 569. 570.
Aurelius s. Augustinus, Symmachus.
Aushebungen 24. 46. 100. 125. 287. 316. 318. 333.
Ausonius 15. 40—44. 117. 122. — 43.
Ausurianer 327.
Auxentius 200. 201; vgl. Mercurinus.
Auxilia 588.
Auxonius 426.
Babadagh 107.
Bactrer 65. 68.
Bacurius 475.
Baiurae 434.
Balkan 107. 109. 110.
Barbatio 3.
Basel 34.
Basilica des Julius 71. 455. Liberius 455. Paulus 414. Petrus 414. Porciana 201. 204—206. Sicininus 73. 455.
Basilina 46.
Basilius 63. 80. 81. 82. 149. 150. 485. — 435.
Bastarner 269. 271.
Bauto 183. 184. 195—197. 208. 236. 278. 292. 317. 507.
Bela 252. 256.
Beroea Syriae 147. 492.
Beroea Thraciae 110. 457. 472.
Bithynien 48. 54.
Bologna 246. 384. 385. 387.
Bononia s. Bologna, Boulogne.
Bora 255.
Borbetomagus s. Worms.
Bordeaux 40. 192. 473. 590.
Boulogne 379.
Brasidas 79.
Bregenz 480.
Brenner 167. 330. 332. 375. 480. 501.
Brescia 498.
Brigetio 36.
Britannia 2. 23. 24. 28. 165. 311. 330. 331. 378.
Brixia s. Brescia.
Brizinus 539.
Brundisium 213. 379.
Bruttien 601.
Burdigala s. Bordeaux.
Burdipta 472. 473.

Burgas 473.
Burgenbau 25. 32. 33. 36.
Burgunder 24. 25. 378.
Busento 415.
Butherich 229.
Cabyle 115. 472. 473.
Caecilianus 396. 397.
Caesaraugusta 189. 190.
Caesarea Cappadociae 12. 51. 63. 80. 81. 149. 427. 459. 460.
Caesarea Mauretaniae 27.
Caesarea Palaestinae 91.
Caesarentum 37.
Caesarius 49. — 267. 279. 314. 315. 317. 319. 320. 324. 325. 326. 568. 570.
Cafaves 434.
Calama 435.
Callinicum 222. 224.
Campania 601.
Canones s. Concilien.
Cantauriani 434.
Canusium 539.
Cappadocia 90. 274. 327; vgl. Caesarea.
Capraria 288.
Caprarienses 434.
Capua 520. 538.
Caralis 149.
Caria 327.
Carnuntum 34. 35. 481.
Carrhae 463.
Carthago 32. 298. 555.
Cassio 475.
Castra Martis 409.
Castricia 567.
Cauca 123.
Cerealis 327.
Chalcedon 48. 52. 56. 307. 319. 359.
Charietto 236.
Chiavenna 480.
Christenverfolgungen 93. 94. 148. 310.
Chrysostomus s. Johannes.
Cibalae 2.
Cilicia 12. 46. 63. 64.
Cimbern 131.
Cinaeden 229. 531. 532.
Circus 72. 114. 157. 229. 237. 258.
Cirrenianus 435.
Claudianus 271. 293—296. 552. 557. — bell. Gild 9: 556; vgl. 557. — in Eutrop. I 4: 563. — I 105. 286: 561. — II praef. 19. 20. 21: 565. — II 501—508: 565. — de nupt. Hon. 23—27: 551. — de III cons. Hon. 93—98: 559. — de IV cons. Hon. 439: 552. — de cons. Stil. I 326: 556. — de VI cons. Hon. 70: 453. — de VI cons. Hon. 388—392: 572. — epist. ad. Seren. 56. 59: 558. — deprec. ad Hadr.: 559. 560. — epigr. 21: 559.
Claudius Gothicus 87. 379. 461; vgl. Antonius, Claudianus.
Clearchus 446. 507.
Codex Theodosianus 512. 551. 599. — I 1, 4: 505. — I 15, 8: 427. — I 15, 9: 469. — I 32, 2: 442. — III 10, 1: 595. — IV 22, 2: 497. — IV 22, 3: 530. — VI 28, 1: 480. — VI 28, 4: 519. — VI 30, 6: 512. — VII 1, 5: 427. — VII 1, 8: 456. — VII 13, 16. 17: 587. — VIII 5, 49: 519. — VIII 17, 1: 561. — IX 7, 6: 531. — IX 38, 12: 599. — IX 39,3: 556. — IX 40, 13: 532. — IX 40, 16: 567. — IX

40, 17: 566. — X 19, 5: 449. — XI 13, 1: 506. — XI 17, 4: 591. — XI 28, 5: 598. — XI 30, 40: 501. — XI 36, 17: 459. — XII 1, 101: 501. — XII 1, 126: 504. — XIV 2, 2: 535. — XV 1, 49: 591. — XV 2, 2: 449. — XV 7, 6: 497. — XVI 2, 32: 567. — XVI 3, 1: 528. — XVI 4, 2: 523. — XVI 5, 15: 523. — XVI 5, 27: 567. — XVI 5, 51: 599.
Cohors I. Theodosiana, II. Thracum, IV. Juthungorum 482.
Colias 467.
Collatio leg. Rom. et Mos. V 3: 531.
Colmar 112.
Cöln 245.
Comana 369.
Comersee 330. 480. 573.
Comes 236.
Concilien 21. 75. 142. 144. — von Alexandria 353. — Antiochia Cariae 136. — Antiochia Syriae 92. 366. 367. 371. 373. — Aquileia 158—160. 163. — Ariminum 76. 92. 202. 314. — Bordeaux 192. — Caesaraugusta 189. 190. — Carthago 555. — Constantinopel 92. — 145—159. 335. 336. 339. 343. 351. 358. — 161—163. 166. — 339. — Cyprus 353. — Drys 359. 364. 367. 369. 584. — Lampsacus 75—77. 80. 456. — Mailand 200. — 230. — Nicaea 92. 135. 142. 145—147. 151. 155. 156. 159. 373. — Nice 75. — Rom 161. — Salamic 353. — Seleucia 75. 76. 92. 147. — Serdica 78. — Thessalonica 374. — Tyrus 371.
Concordia 535.
Consentia 415.
Constans, Comes 406. 410.
Constans, Kaiser 2. 12. 19. 379.
Constans, Usurpator 379. 397.
Constantia 33. 38. 40. 50. 440.
Constantia Cypri 353.
Constantianae Thermae 368.
Constantiani 27. 30.
Constantinopolis 113. 173. 335. 336. 339; vgl. Concilien.
Constantinus I. 2. 7. 12. 88. 183. 264. 286. 474.
Constantinus III. 379. 380. 382. 384. 386. 387. 396. 397. 403. 407. 408. 501.
Constantius I. 590.
Constantius II. 2. 3. 5. 11. 19. 21. 22. 24. 27. 33. 38. 47. 50. 70. 76—78. 82. 88. 89. 92. 93. 186. 590.
Constantius III. 599.
Consulat 16. 53. 81. 122. 166. 174. 183. 184. 224. 226. 231. 232. 233. 246. 249. 263. 279. 293. 294. 295. 303. 306. 314. 374. 507. 520.
Contionacum 433.
Corduba 189.
Corinthus 280.
Corpus Inscriptionum s. Inscriptiones.
Corycus 46.
Cosenza 415.
Cottiae Alpes 209.
Cremona 391.
Cucusus 369.
Cylaces 59—61. 63.
Cynegius 218. 219. 455. 526. 527.
Cyprus 313. 327. 353. 356.

Cyrene 266. 315.
Cyria 434.
Cyzicus 52. 459.
Dacia 125. 493.
Dadastana 1.
Dagalaifus 6. 11. 429.
Dalmatia 397. 398. 399. 400.
Damasus 71—74. 138. 146. 150—155. 162. 174. 186. 189—192. 199. 200. 335. 455.
Davares 434.
David 361.
Decani 577.
Decimius s. Hesperius.
Decimus s. Ausonius.
Decius 148.
Decurionen 10. 175. 304.
Deiotarus 131.
Demophilus 139. 142. 145. 146. 220. 335.
De Rossi s. Inscriptiones.
Dessau s. Inscriptiones.
Develtus 472. 473.
Dexippus 461.
Didymus 396. 397. 403.
Diocletianus 2. 5. 37. 60. 133.
Diodorus 157. 492.
Dionysius 200.
Dioscorus 348. 351.
Divitenses 48.
Dius 434.
Dniestr 98. 99.
Dobrudscha 107.
Domnica 20.
Domninus 209.
Donatisten 21. 27. 149. 172. 289.
Dorostorum 448.
Dorotheus 490.
Drepanius s. Pacatus.
Druma 405. 410.
Drys 359. 364. 367. 369. 584.
Duplje 542.
Edessa 219. 469.
Eidbruch 489.
Elaphius 352.
Elias 361.
Elusa 267.
Emerita 189.
Ephesus 344.
Ephräm 365. 583.
Epiphanius 161. 353—357.
Epirus 35. 280. 281. 379. 380.
Epistulae imperatorum 1, 5. 6: 454.
Equitius 11. 32. 39. 50. 51. 56. 429.
Erdbeben 78. 79. 305. 459. 582.
Ermenrich 98.
Etruria s. Toscana.
Euagrius 534.
Eucherius 124. 479. 506. 507. — 271. 387. 389. 390.
Euchrotia 191. 192.
Eudoxia 266. 278. 279. 304. 305. 311. 317. 318. 320. 326. 333. 338. 342—370. 373. 571. 576.
Eudoxius 76. 77. 80. 82. 147.
Euetius 534.
Eugenius 243—248. 254. 257. 268. 272. 282. 283. 288.
Eumenius paneg. VIII (V) 10: 462.
Eunapius 444. 446. 500. 514. 534. 569. — frg. 42: 466. 467. — vit. soph. 472: 534. — 496: 527.
Eunomianer 76. 122. 142. 176. 274.
Eunomius 176.
Euodius 507.
Euphemia 319.
Eupraxius 8. 11.
Eurymedon 309.
Eusebius von Caesarea 91. 201. — vita Const. IV 5, 1: 462.
Eusebius von Nicomedia 92. 201.

Eusebius, Antiochener 527.
Eusebius, Dichter 569.
Eusebius, Eunuche 407.
Eusebius, Mönch 348.
Eustathius 147. 148.
Euthymius 348.
Eutropius, Eunuche 250. 277—281. 285. 286. 291. 300—315. 338. 339. 342.
Eutropius, Praefect 507.
Eutychianus, Geschichtschreiber 463.
Eutychianus, Praefect 279. 567.
Euzoius 70. 81. 148.
Fabius s. Pasiphilus.
Faënza 246.
Faesulae s. Fiesole.
Faventia s. Faënza.
Faustina 50.
Faustinus 455
Faustus 451.
Felix 70. 71. 150.
Festus 18.
Fiesole 376.
Finsternisse 329. 572. 573.
Firmus 26—31. 282. 287.
Flaccilla 170. 176. 210. 270. — 362. 364. 551. 582.
Flavianus, Bischof 150. 153—161. 165. 171. 187. 350. 489. 491. 492.
Flavianus, Praefectus Aegypti 78. 79.
Flavianus, Praefectus Italiae 226. 247—249. 256. 257. 404.
Flavianus, Praefectus Urbi 554.
Flavius s. Arbitio, Arcadius, Bauto, Constans, Constantinus, Constantius, Eugenius, Euodius, Gratianus, Julianus, Rufinus, Stilicho, Syagrius, Theodosius, Valens, Valentinianus.
Florentia 246. 376.
Florentinus 294.
Florentius 8.
Florus 495.
Fluvius Frigidus 252. 272. 559.
Folter 10. 42.
Forum Flaminii 530.
Forum Romanum 600.
Forum Traiani 295. 531.
Franken 23. 125. 127. 195. 212. 235. 236. 245. 247. 250. 311. 377. 378.
Fravita 325—327.
Friedrich 465.
Frigidus 252. 272. 559.
Fritigern 94. 99. 102. 104. 105. 107. 108. 115—118. 121. 130. 141, 142. 163. 465. 495.
Gabala 345.
Gabinius 33. 36.
Gainas 253. 276. 303. 308—311. 315. 318—325. 328. 342. 408. 577. 579.
Gainias 569.
Gaiso 399.
Galatia 131.
Galerius 88.
Galla 176. 210. 217. 232. 234. 250. 251. 258. 266. 523; vgl. Placidia.
Gallia 23. 39. 43. 187. 188. 330. 331. 377—379.
Gamaliel 225. 226.
Gaudentius 572.
Generidus 400.
Genèvre 331.
Gennadius 585.
Georgius 233. 454.
Gerontius 130.
Gervasius 207. 559.
Gildo 282—291. 293. 299. 301. 303. 311. 382. 434.

Gnostiker 188. 222.
Godigiselus 377.
Goldchen 9.
Gomoarius 50. 53. 54.
Gomorrha 305.
Gordianus 264.
Gothen 23. 48. 50. 55. 57. 58. 60. 61. 66—68. 84—134. 141. 142. 163. 200. 206. 250. 253. 272—276. 280. 281. 298. 307—310. 318—326. 328—333. 375—377. 391—415.
Gothicus 58.
Grata 238. 523.
Gratianus, Comes 2. 6.
Gratianus, Kaiser 15. 16. 33. 37—44. 107. 111. 112. 114. 116. 117. 121—125. 133. 136—138. 141. 144. 145. 160. 161. 165—169. 185—187. 190. 191. 201. Charakteristik 40. 165.
Gratianus, Usurpator 378. 591.
Gregor von Nazianz 81. 139. 140. 145—156. 162. 489. 491. — de vita sua 1810: 491. — de se ipso et episcopis 402—414: 492. — or. XLIII 47 ff.: 459.
Gregor von Nyssa 460.
Gregor von Tours 91.
Greuthungen 208. 306.
Griechenland s. Achaia.
Gunderich 377.
Hadrianopolis s. Adrianopel.
Hadrianus 295. 296. 300. 560.
Haemus s. Balkan.
Haidenschaft 252.
Harmonius 240.
Hasta 331.
Havsa 473.
Hebdomon 7. 251. 276. 322.
Hebrus s. Maritza.
Hellebicus 292. 557. 558.
Hellespontus 52. — 308. 319. 325.
Helpidius 188. — 446.
Heraclea 75. 456. 513. 514. 546.
Heraclianus 410.
Heraclidas 454.
Heraclides 344.
Hercules 249. 256.
Hermanarich 98.
Hermupolis 348. 351.
Herodes 131. 500.
Herodias 361. 365. 366. 581.
Herodotus 467.
Hesperius 42. 43.
Hesychius 226.
Hierapolis 61. 63. 68.
Hieronymus 494. 534. — chron. 2391: 436. — epist. 79, 2: 554. — 123, 16: 589.
Hilarianus s. Hesperius.
Hilarius 77. — frg. 8, 5: 473. 474.
Himerius 596.
Hispania s. Spanien.
Hist. Aug. Heliog. 18, 3: 594. — Claud. 6, 6. 8, 2. 6. 9, 4: 461. — 10,4: 590. — Tac. 5. 6: 596. — Bonos. 15, 4: 462.
Honorius 123. 478. 545. — 270. 478.
Honorius, Kaiser 227. 228. 245. 246. 249. 258. 263. 267. 271. 283. 285. 318. 374. 380. 382—392. 394. 396—413. 513.
Hubl 252.
Hungersnot 165. 187. 194. 284. 293. 393. 394. 409. 410. 411. 496.
Hunnen 94—99. 109. 110. 125. 127. 129. 184 214. 215. 274. 281. 302. 303. 304. 306. 325. 376. 388. 399. 402.
Hydatius 189. 190. 192. 194.

Hyginus 189. 190.
Hymnen 203. 205.
Jambol 115.
Iberia 59. 61. 66. 68.
Icosium 27.
Jerusalem 277. 350. 473.
Jesabel 361. 365. 366. 581.
Jesalenses 434.
Igilgili 28.
Igmazen 31.
Illyricum 32. 35. 39. 50. 51. 125. 281. 318. 328. 375. 379. 380. 383. 482.
Innocentia 9.
Innocentius, Dux 327. 585.
Innocentius, Papst 371—374. 393. 398.
Inscriptiones: CIL II 483: 520. — V 6243: 519. 525. — VI 1730. 1731: 547. — VIII 5338: 435. — IX 6192: 539. — X 1693. 1694: 541. — X 3792: 520. — X 4492: 538. — De Rossi I 370. 371. 373: 520. — 541: 586. — Dessau 1277. 1278: 547.
Instantius 193.
Johannes Chrysostomus 304. 312. 320. 324. 337—373. 489. 585.
Johannes, Comes 320. 326. 327. 357. 567.
Johannes, Einsiedler 250. 255. 277.
Johannes Lydus de mag. III 52: 466.
Johannes, Täufer 251. 322. 323. 361. 365.
Johanniten 368. 369. 374.
Jonas 305.
Jordanes, Get. 22, 115: 588. 589. — 27, 141: 480. — 30, 157: 601.
Joseph 361.
Jovianus, Kaiser 1. 3. 4. 5. 45. 47. 48. 58. 60. 61. 62. 65. 66. 97.
Jovianus, Notar 47.
Jovii 51.
Jovinus 23. 24. 429.
Jovius 397. 400—403. 406. 407. 411. 595. — 572.
Iphicles 35.
Isaflenses 31. 434.
Isaurer 23. 327. 374.
Isidorus 221. 348—350. — 598.
Italia 39. 43. 165.
Italica 478.
Ithacius 192. 194. 230.
Itinerarium Antonini 229. 230: 472. 473. — Hierosolymitanum 569: 472. 473.
Jubaleni 434.
Judaea 131.
Juden 212. 222. 223. 225. 229. 263.
Juliae Alpes 167. 211. 213. 215. 251. 328. 381. 400.
Julianus, Kaiser 1. 3. 4. 5. 12. 14. 18. 19. 21. 22. 37. 45. 46. 47. 49. 53. 58. 62. 75. 76. 77. 78. 89. 127. 186. 292. 501. 527. — Caesar. 329a: 463.
Julianus Rusticus 426.
Julianus, Sohn Constantins III. 379.
Julius 49. 122. — 71. 455; vgl. Ausonius.
Jupiter 249. 256.
Justa 238. 523.
Justina 20. 39. 43. 183. 194. 199. 201. 204. 211. 217. 219. 223 227. 239. 431. 523. 530.
Justinianus 381.
Juthungi 482.

Kanones s. Concilien.
Karpathen 99.
Karthago s. Carthago.
Kaukasus 303. 369.
Kelten 588.
Keuschheit 20. 40. 175. 176.
Klientalstaaten 131. 132.
Kometen 227. 229. 231. 321. 329. 5 72.
Köln 245.
Königtum 84. 86. 93. 587.
Kouschan 451.
Ladon 553.
Laeta 440.
Lampadius 382. 404.
Lampsacus 75. 76. 77. 80. 456.
Larius s. Comerse.
Legionen 483. I. Maximiana, II. Traiana, III. Diocletiana 482. V. Macedonica, XIII. gemina 483.
Lehrer 42.
Leo 308—310.
Leucadius 540.
Libanius 177. 225. 231. 292. 338. 527. — or. XX 4: 521. — XXX: 526—528. — LIX 93: 464.
Liberius 70. 71. 72. 135. 455. 459.
Libya 326. 558.
Licinius 88. 286. 474.
Liguria 200. 411. 496.
Literatur 3. 15. 41. 71. 155. 225. 244. 248. 257. 266. 292. 293. 345.
London 23.
Lucania 601.
Lucianus 75.
Lucifer 77. 149. 454.
Luciferianer 149. 150. 153. 172.
Lucillianus 3. 4.
Lucius 70. 80. 82. 140. — 584.
Lugdunum s. Lyon.
Lupicinus 102. 104. 105. 132. — 429.
Lutetia s. Paris.
Lycia 178. 235. 446.
Lydia 53. 54. 446.
Lydus s. Johannes.
Lyon 167.
Macedonia 39. 43. 87. 125. 141. 154. 480.
Macedonianer 135. 136. 145. 149.
Macedonius 191. 509.
Macrianus 34.
Maeotis 94.
Magnentius 2. 501.
Magnus 463; vgl. Arborius, Ausonius, Maximus, Victor.
Mailand 12. 22. 23. 137. 145. 160. 166. 167. 197. 200. 202. 217. 223. 228. 229. 230. 232. 240. 246. 258. 330. 332. 372. 391. 480. 486. 497. 498. 513. 515. 519. 530. 531. 532. 535.
Mainz 24. 34. 185. 378. 434.
Maior s. Brizinus.
Mamertinus 426.
Manuel 451.
Manichäer 21. 122. 188. 189.
Maratocupreni 23.
Marbod 84.
Marcellianus 32. 33. 36.
Marcellinus, Bruder des Maximus 185. 214.
Marcellinus, Chronist 478. 534. 587. 598.
Marcellinus, Notar 599.
Marcellinus, Presbyter 455.
Marcellinus vgl. Ammianus.
Marcellus, Bischof 219.
Marcellus, Usurpator 55. 56.
Marcianopolis 57. 104. 105. 108. 447.
Marcianus 540.
Marcomanni 126.

Marcomeres 311. 535. 565.
Marcus, Kaiser 2. 133.
Marcus, Manichäer 188.
Marcus, Usurpator 378. 591.
Margus s. Morava.
Maria 271. 290. 383.
Marina 20. 37. 431. — 431. 551.
Maritza 115. 472. 475. 514.
Marokko 39.
Martinus 188. 193.
Martis Castra 409.
Mascizel 29. 287—290. 300. 434. 556. 557.
Massagetae 68.
Mauretania 27. 28.
Mauri 23. 26—29. 167. 287—289. 326. 374. 434. 571.
Maxentius 501.
Maximinus 18. 32. 42. 44. 426. 442.
Maximus, Dux 102. 132.
Maximus, Kyniker 139. 140. 146. 151. 159. 160. 162. 336.
Maximus, Neuplatoniker 3. 446.
Maximus, Usurpator 69. 165. 167—169. 182. 184. 185. 192. 197. 202. 207—216. 221. 222. 236. 282.
Mazices 30. 434.
Mazuca 434.
Media 85.
Mediolanium s. Mailand.
Melanthias 114. 470. 471. 519.
Melas 309.
Meletius 70. 81. 147—155. 489.
Melitene 431.
Melitianer 454.
Mercurinus 200—205.
Merobaudes 38. 167. 429. 439. 499. 507. 520.
Mesopotamia 62. 68.
Metropoliten 161. 335.
Mica aurea 9.
Minervae atrium 531.
Modestus 16. 81. 426. 429.
Moesia 34. 93. 124. 158. 409.
Moguntiacum s. Mainz.
Monaxius 598.
Mönche 82. 176. 188. 218. 220. 222. 224. 231. 234. 288. 304. 347—350. 352. 353. 355. 361. 528.
Mont Genèvre 331.
Morawa 109. 469.
Moses 92.
Moses Chorenaeus 449.
Mursa 82.
Musones 434.
Mustafa Pascha 472. 473.
Naboth 365.
Nacolia 55. 56.
Naissus 110. 427.
Narnia 393.
Nazianzus 139. 146. 496.
Nebridius 46. 49. — 282. 289.
Nectarius 156—162. 174. 187. 220. 336. 338. 491. 492. 493.
Neger 30.
Neocaesarea 59.
Nicaea 1. 4. 52. 55. 56. 459; vgl. Concilien.
Nice 75. 116. 116. 471—474.
Nicomachus s. Flavianus.
Nicomedia 6. 56. 343.
Nicopolis 110. 482.
Nil 219. 233.
Ninive 305.
Nissava 469.
Nomentana via 455.
Nonius s. Atticus.
Nonnen 20.
Noricum 381. 400. 402.
Notitia Dignitatum 482. 483.

Novatianer 148. 149. 172. 226.
Noviodunum 448.
Nubel 26. 434.
Numidia 27. 28.
Odotheus 208.
Olybrius 122. — 293. 294.
Olympiodorus 598.
Olympius 386. 387. 389. 390. 393. 398. 399. 595.
Olympus 233.
Opferverbote 18. 218. 235. 296.
Optatus 289.
Oriens 39.
Origenes 347—349. 353. 354. 360.
Orontes 83.
Orosius 558. 559. 587. — VII 35, 2: 522. — VII 35, 11: 541. — VII 38, 3. 40, 3: 588. 589. — VII 43, 12: 601.
Osiris 267.
Ossonoba 192.
Ostern 175. 234. 239. 331. 367.
Ostodizus 473. 474.
Oxyrynchus 454. 490.
Pacatus 227. 453. — paneg. II (XII) 22, 1: 503. — 23, 4: 499. — 24, 1: 502. — 28, 4: 499. — 34, 4: 526. — 39, 2: 524. — 43: 502. 525.
Padua 167. 498.
Padus s. Po.
Paederastie 229.
Palaestina 173. 327. 534.
Palladius 158. — 577. — 599.
Pamphylia 308.
Pannonia 38. 141. 240. 377. 496.
Pansophius 343. 344.
Papa 59—61. 63—65.
Papsttum 161. 162. 164. 371. 372.
Paris 23. 50. 167. 444. 501.
Pasiphilus 541
Patavium s. Padua.
Patriarch 225. 529.
Paulinus 70. 81. 149—151. 153. 154. 160. 161. 489. — 556.
Paulus, Apostel 268. 414.
Paulus, Bischof 113. 146. 193.
Peloponnes 79. 276. 280.
Perser 1. 12. 40. 45. 47. 58—69. 88. 89. 98. 100. 107. 109. 111. 269. 303. 310.
Pessinus 54. 55.
Petronius 20. 46; vgl. Probus.
Petrus, Apostel 138. 153. 268. 414.
Petrus, Bischof 80. 111. 138. 140. 141. 145. 155. 159. 162. 174. 335. 339.
Philippopolis 56.
Philosophen 18. 47. 244. 248.
Philostorgius X 6: 519. — XI 1: 439. 536. — XI 2: 538. 542.
Pholoë 280.
Photinianer 122. 142.
Phrygia 306. 307. 310.
Picten 23. 166.
Pilatus 500.
Pincio 414.
Pisa 287.
Pisidia 308.
Pityus 369.
Placidia 258. 271. 389. 392. 597.
Plato 316. 347. 353.
Po 332.
Poetovio 214. 215.
Polemius Silvius 439. 477. 545
Pollentia 331.
Pompeianus 393.
Pontifex maximus 186.
Porciana 201. 204—206.
Portus 393. 395. 403. 594.
Postconsulate 512. 520. 539.
Postumianus 495.

Potiphar 361.
Potitus 497.
Praenetus 363.
Praefectur 39. 43. 195. 279.
Praetextatus 73. 195. 196. 198. 432. 485. 507. 512.
Praetur 156. 157.
Priarius 112.
Priscillianus 189—194.
Priscus s. Attalus.
Privatus 596.
Proba 413. 600.
Probinus 293. 294.
Probus 16. 35. 36. 39. 195. 413. 426. 429. 506. 600.
Proclus s. Proculus.
Proconsularis 28.
Procopius, Geschichtschreiber 91.
Procopius, Usurpator 17. 26. 46—55. 79. 80. 89.
Procula 191.
Proculus 178. 235. 527.
Profuturus 107—109.
Promotus 208. 212. 269. 279. 523.
Propositum 591.
Prosper 587.
Protasius 207. 559.
Pulcheria 551. 582.
Pyrenäen 378. 379. 397.
Quadi 32—36. 38. 126. 435. 482.
Quirinus 359.
Radagaisus 375—378. 586.
Raetia 23. 167. 182. 328. 330. 496.
Rando 24.
Rangordnung 16. 173.
Ratiaria 158.
Räuber 23. 88—90. 308.
Ravenna 332. 384. 388. 389. 391. 597.
Regium 415.
Reims 4. 378.
Reliquien 207. 250. 251. 268. 322. 540. 559.
Remi s. Reims.
Remigius 8. 27. 32. 426.
Respendial 378.
Rhetorik s. Literatur.
Rhone 167. 381.
Richomeres 108. 116. 243. 244. 292. 507. 557. 558.
Rom 227. 232. 233. 329. 331. 371. 392—395. 403. 413—415.
Romanus 23. 26—29. 31. — 534.
Romulus 329.
Rossi s. Inscriptiones.
Rothesteus 93.
Rubens 230.
Rufinus, Vulcatius 426.
Rufinus, Flavius 178. 232. 235. 267—269. 273—279. 294. 300. 538. 561.
Rufinus, hist. eccl. XI 2: 422. — XI 31: 537.
Rumitalca 52.
Rumoridus 511. 512.
Rusicade 27.
Rusticus Julianus 426.
Sabas 465.
Sachsen 23. 25. 212. 378.
Sagittarii 27. 30.
Sahara 23. 326.
Salamaria 453.
Salamis 161. 353.
Salaria porta 414.
Salices 107.
Salmaces 434.
Salvina 282. 289. 290.
Salvius 387.
Salutius 1. 46. 443. 466.
Sangarius 51.
Saphrax 98. 99. 103. 104. 115. 141. 472. 495.

Sapor 45. 58—69. 97. 107. — 69. — 557.
Saracenen 113.
Sarapis s. Serapis.
Sardes 446. 569.
Sarmaten 28. 33. 34. 88. 101. 103. 124. 125. 126. 208. 435. 482.
Sarus 376. 381. 382. 384. 388. 412. 413.
Saturninus 163. 166. 320. 326. 506. 507. 567.
Savaria 36.
Save 213. 214. 514. 523. 526.
Saul 331.
Sauromaces 60—62. 67.
Schauspielerinnen 21. 238.
Schipkapass 110.
Schottland 23.
Schwarzwald 112.
Sciren 409. 598.
Scoten 23. 166.
Scupi 523. 526.
Scythen 452. 463. 587.
Scythia 516.
Scythopolis 350.
Sebastia 147.
Sebastianus 38. 39. 47. 112—116. 120. 123. 439.
Secundianus 158.
Seleucia 75. 76. 92. 147.
Selge 308.
Senat 15. 16. 18. 41. 43. 44. 53. 58. 122. 186. 195. 196. 224. 227. 239. 245. 284. 286. 293. 294. 382. 383. 392. 403—405. 411. 429. 594.
Serapeum 234. 527; vgl. Serapis.
Serapio 346.
Serapis 218. 233. 234.
Serdica 78. 110.
Serena 177. 270. 271. 294. 383. 384. 390. 392. 558.
Sereth 99.
Severa 431.
Severianus 345. 346. 357. 359. 360. 362. 364.
Severus 23. 25. 426.
Sibyllinische Bücher 298. 383.
Sicilia 213. 415.
Siciniuus 73. 455.
Silvanus 27. 48.
Silvius s. Polemius.
Simplicianus 555.
Simplicius 365.
Singidunum 500.
Siricius 555.
Sirmium 45. 75. 122. 125. 144. 158. 427. 477. 480. 487.
Siscia 213. 214.
Socrates 422. 431. 484. 569. 600. — IV 1, 1: 423. — IV 1, 4: 423. — IV 1, 10: 422. — IV 10: 439. — IV 19, 5. 6: 436. — IV 31, 10—15: 431. — V 2, 3: 479. — V 25, 8: 539. — V 26, 6: 477. — VI 4, 9: 579. 581. — VI 6, 23: 569. — VI 19, 6: 584. — VII 10, 3: 553. — VII 10, 4: 600.
Sodom 305.
Sozomenus 431. 598. — I 6, 4. 5: 592. — VI 7, 8: 456. — VI 10, 1: 439. — VI 16, 1—3: 460. — VII 4, 3—6: 484. — VII 14, 7: 530. — VII 15, 5: 534. — VIII 1, 1: 477. — VIII 27, 1: 584. — IX 8, 7: 598.
Spanien 39. 123. 124. 188. 189.
Splügen 330. 480. 573.
Sporacius 69. 269.
Steuern 2. 13. 20. 29. 35. 42. 46. 53. 100. 127. 133. 170. 175. 179. 209. 239. 258. 284. 324. 410. 443.

Stilicho 69. 177. 267. 269—306. 314—316. 318. 327. 329—334. 373—392. 398. 558.
Stobi 212. 523. 554.
Sueben 375. 378. 589.
Sueridus 467.
Sunno 311. 535. 565.
Surenas 65. 68.
Syagrius 124. 479. 507. — 506.
Symmachus 195. 196. 198. 199. 201. 226. 231. 404. 435. — epist. I 13: 441. — rel. 12, 3: 485. — or. III 7: 441. — or. IV 9: 429. — or. V 3: 430.
Synesius 266. 267. 315—318. 327. 540. 545. 558. 569. 570. 585. — epist. 66: 585. — epist. 109: 586. — Aegypt. I 18 p. 114c: 568.
Synoden s. Concilien.
Syria 12. 23.
Syrus 236.
Taifalen 110.
Tarpodizus 472. 473.
Tarsus 63. 64. 156. 492.
Tarvesede 480.
Tatianus 178. 219. 225. 231. 235. 243. 247. 527. 538.
Taufe 20. 21. 27. 76. 137. 148. 192. 201. 242. 305.
Taurus 240. 314.
Tempel 196. 198. 218—220. 229. 231. 234. 248. 298. 329. 395.
Terentius 60. 61. 63. 450.
Tertullus 596. 599.
Teutomeres 557.
Teutonen 131.
Thabraca 289.
Thalassius 43.
Thebae Achaiae 280.
Thebae Aegypti 431.
Thebais 82. 250. 482.
Themistius 15. 117. 177. 265. 460. — or. XI 153c: 460. — XIII 171d: 441. — XVI 206d: 476. — XVIII 217d: 514. — XVIII 219a: 508. — XVIII 220d: 513.
Theodoretus hist. eccl. IV 12, 2—13, 1: 457. — V 3, 16. 23, 1: 489. — V 34, 5: 582.
Theodorus, Bischof 454.
Theodorus, Notar 10. 18. 32. 64. 218. 450.
Theodorus, Praefect 295.—594.
Theodosianus s. Codex, Cohors.
Theodosius, Magister militum 23. 28—32. 123. 124. 166. 167. 168. 170. 177. 282. 478. 499.
Theodosius I. 34. 69. 92. 123—272. 274. 277. 282. 283. Charakteristik 170—181.
Theodosius II. 326. 346. 355. 361. 385. 387. 408. 551. 570. 576.
Theophilus 92. — 220. 233. 339. 347—354. 357—364. 366. 371. 372. 585. 586.
Thermantia 123. 478. — 271. 383. 390. 478.
Thermopylae 280.
Thessalia 275. 280. 281.
Thessalonica 137. 140. 141. 154. 170. 181. 210. 212. 217. 229. 230. 268. 374. 481. 486. 487. 521. 523.
Theveste 288.
Thraces 482.
Thracia 39. 49. 51. 87. 99. 105. 117. 324. 328. 482.
Thucydides 248.
Thyatira 54. 319.
Tibur 71.

Ticinum 376. 384. 386. 387. 388. 391. 594.
Tigris 451.
Timasius 212. 224. 269. 279. 523.
Timavus 572.
Timotheus 155. 174. 490.
Tingitana 39.
Tomi 129. 468.
Tonsus s. Tundscha.
Toscana 396.
Tours 91. 188.
Traianus, Kaiser 123. 478. 503. Forum 295. 531.
Traianus, Magister militum 63—65. 107—109. 120.
Treviri s. Trier.
Tribigild 306—311. 315. 318. 319.
Tribute 87. 88. 127. 129. 142. 209. 281. 328. 395. 400. 401. 402. 408. 409. 462.
Tridentum 480.
Trier 34. 38. 41. 44. 166. 185. 227. 433. 434. 437. 469. 480. 486. 497. 530.
Triest 255.
Tripolitana 23.
Tundscha 115. 473. 475.
Tungrecani 48. 444.
Turin 331.
Turoni s. Tours.
Tyana 248.
Typhos 267.
Tyrus 371.
Vagharsaces 65.
Vajsal 473.
Valens, Bischof 82.
Valens, Kaiser 5—22. 39. 40. 45—83. 89. 92. 94. 100. 107. 109. 111—122. 135. 217.
Valentia 519.
Valentinian I. 1—42. 49—51. 72—75. 169. 200.
Valentinian II. 39. 40. 182—217. 227. 228. 235—243. Charakteristik 237—239.
Valentinian, Sohn des Valens 15. 81. 429. 460.
Valentinianer 222.
Valentinus 308. 309.
Valeria 33.
Vandalen 85. 126. 269. 328. 377. 378. 482.
Varanes 557.
Vararanes 69. 453.
Venetia 400. 496.
Verenianus 396. 397. 403.
Vergilius 15.
Verona 167. 231. 332. 427. 498. 501. 506. 514. 532. 533.
Vettius s. Praetextatus.
Victor, Consul 429. 452.
Victor, Kaiser 216. 236. 526.
Victor. epit. 47,7: 438. — 48,1: 478. — 48,19: 477.
Victores 51.
Victoriaaltar 186. 201. 298. 329. 515. 559.
Viderich 98.
Vienna 239. 242. 536.
Viminacium 166. 498.
Vincentia 535.
Vincentius 28.
Virius s. Flavianus.
Vithicabius 24.
Vithimir 98.
Viventius 14. 72. 454. 455.
Uldin 325. 376. 408. 409.
Ulfilas 92. 93.
Unnigarden 327.
Unschuld 9.
Vormundschaft 38. 40. 183. 267. 272.

Urbicius 452.
Ursatius 22.
Ursinus 71—74.
Vulcatius Rufinus 426.
Wasserleitung 56.
Weissagung 10. 26. 218. 225. 248. 250. 254. 277. 405. 411.
Wiedertaufe 21. 27. 201.
Wien 34.
Wippach 252. 542.
Worms 24. 378. 433.
Wulfila s. Ulfilas.
Zammac 26. 434.
Zaragossa s. Caesaraugusta.
Zarmantukhd 451.
Zauberei 17. 18. 64. 193. 226.
Zemona 542.
Zonaras XIII 15 p. 30c: 421.
Zosimus 512. — III 36, 2: 422. — IV 17, 2: 437. — IV 26: 477. — IV 35, 1: 519. — IV 35, 6: 500. — IV 38. 39: 519. — IV 47, 1: 526. — IV 54, 2: 538. — IV 59: 533. — V 4, 2: 548. — V 6: 552. — V 11, 3. 4: 556. — V 18, 10—19, 3: 569. — V 26, 4: 588. — V 29, 1—5: 592. — V 34, 7: 593. — V 38: 594. — VI 9—12: 598. 599.

DG
311
S44
1921
Suppl.
Bd.5

Seeck, Otto
Geschichte des Untergangs der antiken Welt

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY